

OKRESNÍ SOUD V LIBERCI

U Soudu 540/3, 460 72 Liberec

tel. 485 238 111, fax: 485 238 235, e-mail: podatelna@osoud.lbc.justice.cz, IDDS:579abps

NAŠE ZNAČKA: 56 Si 167/2022

VAŠE ZNAČKA:

VYŘIZUJE: Mgr. Jan Hanák

DNE: 15. srpna 2022

Vážený pan

ŽADATEL:

Věc: Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane

dne 12. 8. 2022 jste Okresní soud v Liberci požádal o zaslání informací, kdy se jednalo o poskytnutí odpovědi na tyto dotazy:

- 1) Kolik procent z celkového počtu uložených trestů zrušení právnické osoby tvoří tzv. mrtvé schránky?
- 2) Jak často je v případě Vašeho soudu ukládán trest zrušení právnické osoby v porovnání s jinými tresty a ochrannými opatřeními (stačí procentuální vyjádření)?
- 3) Zvyšuje se od doby účinnosti ZTOPO každoročně počet uložených trestů zrušení právnické osoby, případně klesá či stagnuje?
- 4) Bývá trest zrušení právnické osoby ukládán samostatně či s nějakým vedlejším trestem (jakým konkrétním)?
- 5) Za jaké trestné činy bývá tento trest nejčastěji uložen? Za jaké trestné činy bývá tento trest uložen?
- 6) Myslíte si, že je trest zrušení právnické osoby účelný? Myslíte si, že jsou podmínky jeho ukládání správně vymezeny, případně jakým způsobem by se měly změnit?

Okresní soud coby povinný subjekt Váš dotaz zpracoval v informačním systému pro okresní soudy (ISAS), který používá pro evidenci jednotlivých věcí a který obsahuje zejména údaje o jednotlivých spisech, účastnících řízení a jejich adresách, soudních jednáních a vydaných rozhodnutích, jakož i dokumenty vztahující se k jednotlivým řízením.

Povinnému subjektu však nezbývá než konstatovat, že v databázi soudu **nebylo** dohledáno řízení, ve kterém by byl právnické osobě uložen trest zrušení právnické osoby ve smyslu zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, a proto **nelze** na Vaše dotazy poskytnout relevantní odpovědi.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt **k bodu 6)** žádosti dodává, že tato část žádosti fakticky směřuje ke sdělení **názoru** soudu. Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se však povinnost poskytovat informace v režimu tohoto zákona netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Účelem poskytování informací dle informačního zákona není a ani nemůže být poskytování právních výkladů,

stanovisek, právního poradenství nebo vyjadřování názorů na určitou problematiku. Poskytování komentáře či názoru na aplikační praxi určité agendy tak soudu nepřísluší.

S pozdravem

Mgr. Jan Hanák v. r.

asistent soudce

Za správnost vyhotovení: Václava Šumová