



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Liberci vydal dne 23. 6. 2014 podle § 314e odst. 1 tr. řádu v Liberci následující trestní příkaz :

Obviněný

1.

nar.

trvale bytem

2.

nar.

trvale bytem

jsou vinni, že

dne 24.5. 2014 kolem 17:30 hodin ve Frýdlantě, okres Liberec, v městském parku u Mezibranské ulice po předchozím požití alkoholických nápojů nejprve [redacted] udeřil beze slov pěstí do obličeje [redacted] s dotazem: „Kde máš tři sta?“ a poté, co mu poškozený sdělil, že je nemá, jej uchopil rukou pod krkem do tzv. kravaty a v té chvíli jej napadl opakovanými údery pěstí do oblasti hlavy [redacted] načež se poškozený vysmekl z úchopu, spadl na zem, kdy se uhodil do hlavy o betonový podklad, poté

se mu snažil podezřelý [REDAKCE] šlápnout na hlavu, což se mu pro úhybný manévr poškozeného nepodařilo; poté když z místa se snažila [REDAKCE] odvléci další osoba, v době, kdy si poškozený sundal mikinu, jej opětovně fyzicky napadl [REDAKCE] nejméně třemi údery pěstí do oblasti hlavy a úderem hlavy do oblasti úst, čímž mu způsobili otok levé tváře, blok krční páteře, hematom horního rtu, sufuzi spojivky, hematom dolního očního víčka, dva povrchové hematomy vpravo na krku o velikosti 2 a 3,5 cm, hematom na pravém bérce vpředu o velikosti 5 cm, a hematom nad hlavičkou lýtkové kosti levé nohy, s dobou léčení sedmi dnů s nutností nosit Schantzův límec do 1. 6. 2014, bez omezení v obvyklém způsobu života,

tedy

- a) dopustili se veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadli jiného.
- b) dopustili se jednání pro společnost škodlivého, které bezprostředně směřovalo k úmyslnému ublížení na zdraví jiného, v úmyslu trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo,

t í m s p á c h a l i

- a) přečin výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,
- b) přečin ublížení na zdraví podle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku

a o d s u z u j í s e

obviněný [REDAKCE]

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d e s e t i (1 0) m ě s í c ů .**

Podle § 84 tr. zákoníku za užití § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** a současně se nad obviněným stanoví **dohled probačního úředníka**.

Podle § 85 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **d v o u (2) r o k ů .**

obviněný [REDACTED]

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 314e odst. 2 tr. řádu k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i (6) m ě s í c ů**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **p a t n á c t i (1 5) m ě s í c ů**.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [REDACTED] odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Po doručení trestního příkazu se může oprávněná osoba odporu výslovně vzdát. Byl-li podán odpor oprávněnou osobou v zákonné lhůtě, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není soud vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Liberci dne 23. června 2014.

za správnost vyhotovení:
Hana Schafhauserová

JUDr. Blanka Škrétová, v.r.
samosoudce

Trestní příkaz nabyl právní moci a je vykonatelný ohledně obou odsouzených dnem 10. července 2014.

Doložku PM připojila dne 28.8.2014 Hana Schafhauserová.

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 10. února 2017 se souhlasem státního zástupce ze dne 6. 2. 2017 podle § 330 odst. 4 tr. řádu, **t a k t o** :

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se vyslovuje, že odsouzený [redacted] [redacted] pytem [redacted] odsouzený trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 23. 6. 2014, č.j. 1T 145/2014-61, pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 146 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 15 měsíců a usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 18. 5. 2016, č.j. 1T 145/2014-103, bylo toto odsouzení ponecháno v platnosti za současného prodloužení zkušební doby o 6 měsíců, tj. do 10. 4. 2016, **s e** ve zkušební době podmíněného odsouzení **o s v ě d ě l**.

Podle § 83 odst. 4 tr. zákoníku se na [redacted] hledí, jako by nebyl odsouzen.

O d ů v o d n ě n í :

Z vyžádaných a soudu došlých zpráv bylo zjištěno, že shora odsouzený žil ve zkušební době podmíněného odsouzení řádně a vyhověl tak stanoveným podmínkám. Soud tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

V Liberci dne 10. února 2017

JUDr. Blanka Škrétová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Vorlíčková Jitka

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 9. října 2017 se souhlasem státního zástupce ze dne 22. 8. 2017 podle § 330 odst. 4 tr. řádu ve spojení s § 330a odst. 2 tr. řádu, **t a k t o** :

Podle § 86 odst. 1 tr. zákoníku se vyslovuje, že odsouzený [REDAKCE] **nar.** [REDAKCE] bytem [REDAKCE] odsouzený trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 23. 6. 2014, č.j. 1T 145/2014-61, pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku a pokus přečinu ublížení na zdraví podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 146 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podle § 84 odst. 1 tr. zákoníku a § 85 odst. 1 tr. zákoníku za současného vyslovení dohledu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, tj. do 10. 7. 2017, **s e** ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem **o s v ě d ě l**.

Podle § 86 odst. 3 tr. zákoníku se na [REDAKCE] hledí, jako by nebyl odsouzen.

Odůvodnění:

Z vyžádaných a soudu došlých zpráv bylo zjištěno, že shora odsouzený žil ve zkušební době podmíněného odsouzení s dohledem řádně a vyhověl tak stanoveným podmínkám. Soud tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

V Liberci dne 9. října 2017

JUDr. Blanka Škrétová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Bc. Eliška Maršíková

