



ČESKÁ REPUBLIKA

## TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Okresního soudu v Liberci vydal dne 31. 7. 2014 podle § 314e odst. 1 tr. řádu v Liberci následující trestní příkaz :

Obvinění

[redacted]  
nar. [redacted], trvale bytem [redacted]

[redacted]  
nar. [redacted], trvale bytem [redacted]

[redacted]  
nar. [redacted], trvale bytem [redacted]

[redacted]  
nar. [redacted], trvale bytem [redacted]

**jsou vinni, že**

[redacted]

1. dne 13.5.2013 v době kolem 9:20 hod. ve Frýdlantu v Tovární ulici č.p. 669 v areálu bývalé továrny SLEZAN Frýdek - Místek a. s. společně s dalšími osobami strhal ze střechy jedné z budov hliníkovou střešní krytinu, a to celkem 27 ks trapézových plechů

různých rozměrů v celkové hodnotě 5.919,- Kč, tyto plechy složil na hromadu a připravil si je tak k odcizení, s úmyslem odnést je do sběrný druhotných surovin, k čemuž nedošlo díky příjezdu hlídky Městské policie Liberec, a poškozením střechy způsobil škodu ve výši 11.404,- Kč, vše ke škodě společnosti SLEZAN Frýdek - Místek a. s., IČ: 451 93 371,

2. dne 17.5.2013 v době kolem 15.00 hod. ve Frýdlantu v Tovární ulici č.p. 669 v areálu bývalé továrny SLEZAN Frýdek - Místek a. s. [REDACTED] strhali ze střechy jedné z budov hliníkovou střešní krytinu, a to celkem 62 ks trapézových plechů v celkové hodnotě 21.390,- Kč, tyto plechy složili, svázali k sobě a odnesli k místu, kde byla část oplocení areálu stržena, a připravili si je tak k odcizení, a následně na místo přijel [REDACTED] s osobním motorovým vozidlem zn. Škoda Felicia combi, aby společně s nimi plechy naložil a odvezl, s úmyslem odvézt je do sběrný druhotných surovin, k čemuž nedošlo díky příjezdu hlídky Policie ČR, a poškozením střechy způsobili [REDACTED] škodu ve výši 41.186,- Kč, vše ke škodě společnosti SLEZAN Frýdek - Místek a. s., IČ: 451 93 371,

**t e d y**

jednak se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustili v úmyslu přisvojit si cizí věc tím, že by se jí zmocnili a způsobili by tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, když k dokonání trestného činu nedošlo, jednak poškodili cizí věc a způsobili tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu přisvojit si cizí věc tím, že by se jí zmocnil a způsobil by tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, když k dokonání trestného činu nedošlo.

**T í m s p á c h a l i**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,  
přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

## a o d s u z u j í s e

████████████████████  
 podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, § 314e odst. 2 tr. řádu k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d e v í t i ( 9 ) m ě s í c ů**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **d v o u ( 2 ) r o k ů**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání **o s m n á c t i ( 1 8 ) m ě s í c ů**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se ruší výrok o trestu**, který byl obviněnému uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 25. 2. 2013, č.j. **5T 23/2013 – 28**, doručený mu dne 25. 6. 2013 a další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

████████████████████  
 podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, § 314e odst. 2 tr. řádu k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **d e v í t i ( 9 ) m ě s í c ů**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **o s m n á c t i ( 1 8 ) m ě s í c ů**.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku **se ruší výrok o trestu**, který byl obviněnému uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 15. 1. 2014, č.j. **6T 13/2014 – 61** a další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

████████████████████  
 podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 314e odst. 2 tr. řádu k trestu odnětí svobody v trvání **š e s t i ( 6 ) m ě s í c ů**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **o s m n á c t i ( 1 8 ) m ě s í c ů**.

████████████████████  
 podle § 205 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, § 314e odst. 2 tr. řádu k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **s e d m i ( 7 ) m ě s í c ů**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání **o s m n á c t i ( 1 8 ) m ě s í c ů**.

**Poučení:** Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Po doručení trestního příkazu se může oprávněná osoba odporu výslovně vzdát. Byl-li podán odpor oprávněnou osobou v zákonné lhůtě, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není soud vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Pokud obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Liberci dne 31. července 2014.

JUDr. Blanka Škréťová, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Vorlíčková Jitka

**Trestní příkaz nabyl právní moci a je vykonatelný dnem:**

- 1. října 2014
- 8. října 2014
- 9. října 2014
- 20. prosince 2014

Doložku PM připojila dne 19.1.2015 Hana Schafhauserová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 24. října 2016 se souhlasem státního zástupce ze dne 11. 10. 2016 podle § 330 odst. 4 tr. řádu, **t a k t o** :

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se vyslovuje, že odsouzený [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] odsouzený trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 31. 7. 2014, č.j. 1T 16/2014-157, pro přečin krádeže ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, tj. do 8. 4. 2016, **s e** ve zkušební době podmíněného odsouzení **o s v ě d ě l**.

Podle § 83 odst. 4 tr. zákoníku se na [REDAKCE] hledí, jako by nebyl odsouzen.

### Odůvodnění:

Z vyžádaných a soudu došlých zpráv bylo zjištěno, že shora odsouzený žil ve zkušební době podmíněného odsouzení řádně a vyhověl tak stanoveným podmínkám. Soud tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

V Liberci dne 24. října 2016

JUDr. Blanka Škrétová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Vaverková



## USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 24. října 2016 se souhlasem státního zástupce ze dne 11. 10. 2016 podle § 330 odst. 4 tr. řádu, **t a k t o** :

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se vyslovuje, že odsouzený [REDAKCE] **nar.** [REDAKCE] bytem [REDAKCE] odsouzený trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 31. 7. 2014, č.j. 1T 16/2014-157, pro přečin krádeže ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců, tj. do 1. 4. 2016, **se** ve zkušební době podmíněného odsouzení **o s v ě d ě l**.

Podle § 83 odst. 4 tr. zákoníku se na [REDAKCE] hledí, jako by nebyl odsouzen.

### Odůvodnění:

Z vyžádaných a soudu došlých zpráv bylo zjištěno, že shora odsouzený žil ve zkušební době podmíněného odsouzení řádně a vyhověl tak stanoveným podmínkám. Soud tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

V Liberci dne 24. října 2016

Za správnost vyhotovení:  
Vaverková Michaela

JUDr. Blanka Škrétová, v.r.  
samosoudkyně





## USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 3. dubna 2017 se souhlasem státního zástupce ze dne 24. 2. 2017 podle § 330 odst. 4 tr. řádu, **t a k t o** :

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku se vyslovuje, že odsouzený [REDAKCE] **nar.** [REDAKCE] bytem [REDAKCE], odsouzený trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 31. 7. 2014, č.j. 1T 16/2014-157, za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Liberci ze dne 25. 2. 2013, č.j. 5T 23/2013-28, pro přečin krádeže podle 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku mj. k trestu odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let a usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 27. 6. 2016, č.j. 1T 16/2014-237 bylo toto odsouzení ponecháno v platnosti za současného prodloužení zkušební doby o 18 měsíců, tj. do 4. 1. 2017, **s e** ve zkušební době podmíněného odsouzení **o s v ě d ě l**.

Podle § 83 odst. 4 tr. zákoníku se na [REDAKCE] hledí, jako by nebyl odsouzen.

### Odůvodnění:

Z vyžádaných a soudu došlých zpráv bylo zjištěno, že shora odsouzený žil ve zkušební době podmíněného odsouzení řádně a vyhověl tak stanoveným podmínkám. Soud tedy rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**P o u ě n í** : Proti tomuto usnesení **není** stížnost přípustná.

V Liberci dne 3. dubna 2017

JUDr. Blanka Škrétová, v.r.  
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:  
Jana Boušková

