



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. srpna 2017 samosoudkyní
JUDr. Lenkou Zhouřovou, **t a k t o:**

Obžalovaná

[REDACTED]

nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

a

obžalovaný

[REDACTED]

[REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

j s o u v i n n i , ž e

1. obžalovaná [REDACTED]

- a) v Chrastavě v blízkosti autobusového nádraží a na dalších místech v Chrastavě v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v letních měsících roku 2013, nejméně v třech případech prodala [REDACTED] nar. [REDACTED] v každém jednotlivém případě vždy nejméně 1 g sušeného konopí zv. marihuana za 200,- Kč, a celkem mu tak prodala nejméně 3 g,

- b) v Chrastavě v lokalitě kolem ulic Žitavská a Alšova v přesně nezjištěné době, pravděpodobně od dubna 2013 do listopadu 2013, prodala [REDAKCE] v blíže nezjištěném počtu případů, prodala přesně nezjištěné množství sušeného konopí zv. marihuana, přičemž v každém jednotlivém případě mu prodala 0,5 - 1 g marihuany vždy za 100,- až 200,- Kč,- Kč,

2. oba obžalovaní společně

- a) v Chrastavě v blízkosti autobusového nádraží v přesně nezjištěné době roku 2013, asi v období šesti měsíců od jara do podzimu, v minimálně čtyřech případech prodali [REDAKCE], sušené konopí zv. Marihuana v množství vždy 1 g a přesně nezjištěné množství metamfetaminu zv. pervitin, vždy množství za částku 200,- Kč,
- b) v Chrastavě v blízkosti autobusového nádraží a na dalších místech v Chrastavě v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v období od jara 2013 nejdéle do srpna 2013, v blíže nezjištěném počtu případů prodali, a v některém z případů i bezplatně předali [REDAKCE] minimálně ve 48 případech přesně nezjištěné množství sušeného konopí zv. marihuana, vždy v množství 0,5 - 1 g buď zdarma, nebo za finanční hotovost 50,- až 100,- Kč, a přesně nezjištěné množství metamfetaminu zv. pervitin vždy v množství odpovídající tzv. lajně,

když metamfetamin je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 5 a konopí je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a aniž by měli povolení podle § 4 a násl. zákona č. 167/1998 Sb.,

t e d y

oba obžalovaní

neoprávněně prodali či jinému jinak opatřili omamnou a psychotropní látku.

T í m s p á c h a l i

oba obžalovaní

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j í s e

oba obžalovaní

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody** v trvání **čtrnácti /14/ měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá**. Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví **zkušební doba** v trvání **dvou /2/ let**.

O d ů v o d ě n í:

Oba obžalovaní, ač k tomu neměli povolení distribuovali drogy - sušené konopí zv. marihuana a metamfetamin zv. pervitin.

Soud ke svým skutkovým zjištěním dospěl na základě těchto provedených důkazů.

Obžalovaná [REDAKCE] se telefonicky z hlavního líčení, ke kterému byla řádně a včas předvolána omluvila, tudíž hlavní líčení proběhlo v souladu s § 202 odst. 2 tr. řádu v její nepřítomnosti.

Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení využil svého práva a odmítl vypovídat. Při hlavním líčení však veškeré skutky kladené mu za vinu popřel a uvedl, že navíc citované osoby ani nezná, kromě [REDAKCE] kterého zná velmi zběžně přes svou přítelkyni, spoluobžalovanou [REDAKCE]

Obžalovaná [REDAKCE] se z hlavního líčení omluvila, tudíž byla její výpověď z přípravného řízení podle § 207 odst. 2 tr. řádu přečtena, kde tato využila svého práva a odmítla vypovídat.

Svědék [REDAKCE] při hlavním líčení uvedl, že za obžalovanými docházel čtyři až šest měsíců, kdy střídavě od nich obou dostával za jídlo nebo kupoval za 50,- až 100,- Kč pervitin a marihuanu. Svědek sdělil, že za obžalovanými chodil každý třetí den, tzn. 3x týdně, kdy od nich odebíral drogy vždy pouze pro svou vlastní potřebu, tj. 0,5 – 1 g marihuany, příp. pervitin na jednu dávku. Soud také přečetl jeho výpověď z přípravné fáze řízení, kde svědek taktéž popsal, kdy, jak často a v jakém množství mu obžalovaní poskytovali metamfetamin zv. pervitin, sušené konopí zv. marihuana a kolik za ně v případě prodeje inkasovali, či co jim za ně dával.

K hlavnímu líčení se, ač řádně předvolání, nedostavili svědci [REDAKCE] [REDAKCE] tudíž soud se souhlasem státního zástupce a obžalovaného [REDAKCE] jejich svědecké výpovědi z přípravného řízení přečetl.

Svědci popsali, kdy, jak často a v jakém množství jim obžalovaní poskytovali metamfetamin zv. pervitin či sušené konopí zv. marihuana a kolik za něj případně inkasovali.

Soud dále v řízení provedl důkaz listinami, a to trestním příkazem Okresního soudu v Liberci 1 T 68/2014, osobními výkazy obžalovaných a jejich opisy rejstříku trestů.

Při rozhodování o vině obžalovaných soud hodnotil jednotlivé důkazy jak odděleně, tak v jejich vzájemných souvislostech a dospěl k tomu, že ve věci lze učinit jednoznačné skutkové závěry. Soud při rozhodování o vině obžalovaných vzal v řízení za prokázané, že obžalovaní prováděli distribuci drog. Uvedené vzal soud za prokázané z výpovědí svědků [REDAKCE] Všichni svědci vypovídali jak v přípravném řízení, tak v případě Marka Ference i při hlavním líčení, v pozici svědků po zákonném poučení, přičemž o jejich výsledku byli oba obžalovaní řádně vyrozuměni. Citovaní svědci ve svých výpovědích jasně popsali, že v případě svědka [REDAKCE] mu oba obžalovaní střídavě předávali pervitin či marihuanu, a to po dobu 4 – 6

měsíců minimálně 3x týdně v množství 0,5 – 1 g marihuany či na jednu dávku pervitinu pro vlastní potřebu, a to buď za jídlo, či za částku 50,- až 100,- Kč, svědkovi [REDAKCE] opět oba obžalovaní ve čtyřech případech marihuany a ve čtyřech případech pervitin, vždy za částku 200,- Kč, v případě svědka [REDAKCE] v letních měsících roku 2013, nejméně v třech případech vždy minimálně 1 g sušeného konopí zv. marihuana za 200,- Kč a svědkovi [REDAKCE] v blíže nezjištěném počtu případů sušené konopí zv. marihuana, přičemž v každém jednotlivém případě 0,5 - 1 g marihuany vždy za 100,- až 200,- Kč. Na základě těchto důkazů a jejich hodnocení pak soud učinil ve věci skutkové závěry.

Stran právní kvalifikace jednání obžalovaných soud dospěl k těmto závěrům. Oba obžalovaní neoprávněně nabídli, prodali a jiným jinak opatřili metamfetamin zv. pervitin a sušené konopí zv. marihuana, čímž spáchali přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, neboť toho se dopustí ten, kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, a čin spáchá ve značném rozsahu. Nabídnutím se rozumí i jednorázová nabídka, kterou pachatel projeví ochotu některou omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed v jakémkoli množství poskytnout jinému. Je jím jakýkoli, ať výslovný nebo konkludentní návrh směřující vůči jiné osobě. Nabídka bude nejčastěji směřovat k prodeji, ale může to být i nabídka obdarování, „půjčení“ apod. Z časového hlediska může být nabídka formulována tak, že k plnění z ní může dojít okamžitě po její akceptaci nebo i v budoucnu, přičemž však pro dokonání trestného činu není třeba, aby k akceptaci nabídky vůbec kdy došlo. Pojem prodá, vyjadřuje situaci, kdy prodávající již některou omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed odevzdal kupujícímu za dohodnutou peněžní protihodnotu. Pod pojmem neoprávněně jinak jinému opatří, se rozumí neoprávněné obstarání omamné nebo psychotropní látky, přípravku obsahujícího omamnou nebo psychotropní látku, prekursoru nebo jedu jinému jiným způsobem, než je výslovně v § 283 odst. 1 uvedeno, tedy darováním, výměnou za jinou věc apod. Jiný než přímý úmysl v jednání obžalovaných dle § 15 odst. 1. písm. a) tr. zákoníku nebylo možno dovodit, neboť obžalovaní si museli být vědomi skutečnosti, že svým jednáním mohou ohrozit zákonem chráněný zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory, a tento následek vyvolat svým jednáním chtěli. Obžalovaní tak svým jednáním naplnili znaky shora uvedené skutkové podstaty trestného činu.

Při ukládání druhu a výše trestu soud hodnotil následující skutečnosti. Za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku může soud jeho pachateli uložit trest odnětí svobody ve výměře 1 rok až 5 let.

Soud na straně obžalované [REDAKCE] neshledal žádných polehčujících okolností, když jako přitěžující vyhodnotil toliko její kriminální minulost. Společenská škodlivost jednání obžalované nebyla v řízení ničím zvyšována ani snižována. Soud sice jednání obžalované hodnotil jako ne zcela výjimečný exces z jinak řádného způsobu života, ale dospěl k závěru, že na její osobu v současné době ještě lze působit toliko pohružkou trestu s podmíněným odkladem. Výměru trestu soud stanovil lehce nad spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání 14 měsíců a výkon tohoto trestu podmíněně odložil na dobu stanovenou v první polovině trestní sazby, a to na 2 roky.

Obžalovanému [REDAKCE] v řízení přitěžovala taktéž jeho kriminální minulost, ale žádná skutečnost mu nepolehčovala. Společenská škodlivost jednání obžalovaného byla v řízení zvyšována jeho trestněprávní minulostí a nebyla ničím snižována. Obžalovaný byl v minulosti odsuzován i za obdobnou trestnou činnost. Z uvedeného plyne, že je sice osobou trestněprávně narušenou, avšak i v jeho případě, s ohledem na jeho výpověď, kdy uvedl, že absolvoval protitoxikomanické léčení, aby jim byly navraceny odebrané děti, nadále abstinuje a má stabilní práci, má soud za to, že je možné ještě přistoupit k ukládání trestu nespojeného přímo s odnětím svobody, nýbrž je možné na obžalovaného působit ještě toliko trestem podmíněným, odloženým na zkušební dobu. Soud považoval za adekvátní trest uložit shodně jako u obžalované [REDAKCE] v první čtvrtině zákonné trestní sazby, a to ve výměře 14 měsíců, odložené na zkušební dobu v trvání 2 let.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se strany práva na odvolání již nevzdaly. V téže lhůtě, nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

V Liberci dne 17. srpna 2017

Za správnost vyhotovení:
Lenka Vlachová

JUDr. Lenka Zhouřová, v.r.
samosoudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a je vykonatelné dnem 6.9.2017-[REDAKCE] dne 21.2.2018-[REDAKCE] Připojení doložky provedla Radka Stančíková

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání dne 27. února 2020 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] adresa pro doručování u matky [REDAKCE] [REDAKCE] o porušení podmíněného odsouzení, **takto:**

Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku, § 330 odst. 1 tr. řádu se vyslovuje, že podmíněně odsouzený [REDAKCE] **vykoná trest odnětí svobody** v trvání **čtrnácti /14/ měsíců**, jenž mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 17.8.2017, č.j. 3 T 71/2016-149, za přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, se odsouzený pro výkon trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 17. 8. 2017, č.j. 3 T 71/2016-149, který nabyl právní moci dne 21. 2. 2018, byl [REDAKCE] odsouzen pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let, tj. do 21. 2. 2020.
2. Z důvodu poznatku o dalším protiprávním jednání odsouzeného bylo nařízeno veřejné zasedání, kde odsouzený uvedl, že měl nějaké přestupky, byl zadržen, měl u sebe jednu cigaretu pro vlastní spotřebu. Co se týče zpronevěry, tak si vzal svoji výplatu v práci. Další protiprávní jednání bylo držení trávy, navštěvuje probační. Určitě nemá pocit, že by ve zkušební době žil řádným životem.
3. Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 22. února 2019, sp.zn. 5 T 123/2018, v právní moci dne 31. 5. 2019, byl [REDAKCE] odsouzen pro přečin zpronevěry podle § 206 odst. 1 tr. zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců, za současného vyslovení dohledu. Skutku se dopustil 23. 8. 2018.
4. Příkazem Městské části Praha 2, SP- MCP2 /151614/2018 byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4. zákona č. 251/2016 Sb., a přestupku podle § 35 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně zdraví a před škodlivými účinky návykových látek, za což mu byla uložena pokuta ve výši 10.000,- Kč. Skutku se dopustil 15. 7. 2018. Usnesením Městské části Praha 2, R – 882/2018/OSA-OPR – Hawr, byla další část oznámení odložena.
5. Příkazem Městské části Praha 10 P 10 – 014017/2019, R 59/2019 – OSS/DYT byl odsouzený uznán vinným ze spáchání přestupku proti veřejnému pořádku podle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 251/2016 Sb., a přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) bod 1. zákona č. 251/2016 Sb., za což mu byla uložena pokuta ve výši 7.000,- Kč. Skutku se dopustil 15. 7. 2018.

6. Z kopie příkazového bloku ve spojení s průvodní zprávou od PČR soud zjistil, že odsouzený se dopustil dne 14. 7. 2019 přestupku podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 167/21998 Sb., za což mu byla uložena pokuta ve výši 1.000,- Kč.
7. Dle opisu z rejstříku přestupků a rejstříku trestů se odsouzený ve zkušební době dopustil pěti přestupků, za něž mu byla uložena peněžitá sankce v rozmezí 200 – 10.000 Kč, a další výše citované trestné činnosti, za kterou byl pravomocně odsouzen.
8. Ze zprávy PMS soud seznal, že se odsouzený na konzultace s probačním pracovníkem dostavuje a sděluje požadované informace, lze konstatovat, že podmínky probačního dohledu jsou ze strany odsouzeného z větší části plněny.
9. V posuzovaném případě dospěl soud k následujícímu zjištění. Odsouzený spáchal ve zkušební době nejen další trestnou činnost, za kterou byl pravomocně odsouzen, ale ve zkušební době dál spáchal pět přestupků, za které mu byla opakovaně uložena sankce – pokuta a to ve výměře od 200 do 10.000 Kč, tudíž je nutno dovodit, že nevedl ve zkušební době zcela řádný život.
10. V posuzovaném případě dospěl soud k následujícímu zjištění. Odsouzený byl odsouzen v této věci k podmíněnému trestu odnětí svobody. Ve zkušební době podmíněného odsouzení se však dopustil dalšího protiprávního jednání, a to nejen přestupků, za něž mu byly opakovaně ukládány i značně vysoké sankce v podobě pokut, ale taktéž jednání dosahující intenzity trestného činu, za nějž byl odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody se stanoveným dohledem probačního úředníka. Je nutné zdůraznit, že se odsouzený dopustil mimo jiné opětovně typové obdobné, a to drogové protiprávní činnosti. Za situace, kdy na odsouzeného trest podmíněně odložený na zkušební dobu, zjevně nemá dostatečného vlivu, kdy byl odsouzen pro majetkovou trestnou činnost, ale páchá i méně závažnou, ale typově shodnou protiprávní činnost, za níž mu jsou ukládány pokuty, nezbyvá, než podmíněný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců přeměnit na nepodmíněný trest odnětí svobody, aby tak bylo dosaženo účelu uloženého trestu, aby si odsouzený uvědomil, že jeho přístup k veřejnému pořádku a opakované porušování právního řádu již nadále není možný. Soud neshledal na straně odsouzeného žádných výjimečných okolností, které by mohly vést k jinému postupu, a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.
11. Pro výkon trestu zařadil soud odsouzeného do věznice s ostrahou, když k tomu byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky.

Poučení :

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočce v Liberci prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, pokud se strany práva na stížnost již nevzdaly.

Liberec 27. února 2020

JUDr. Lenka Zhoufová, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem stvrzuje Radka Stančíková

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.03.2020 a vykonatelnosti dne 17.03.2020.
Připojení doložky provedla Radka Stančíková dne 16.09.2020.