

Příkaz ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu

V trestní věci proti podezřelému [celé jméno obviněného], [datum narození], vedené u Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, Územní odbor Liberec, 1. oddělení obecné kriminality pod sp. zn. [číslo], pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“),

vydávám podle § 88a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (trestní řád), příkaz ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu, které jsou předmětem telekomunikačního tajemství anebo se na ně vztahuje ochrana osobních a zprostředkovacích dat, a to ve vztahu k mobilnímu telefonu,

IMEI: [číslo]

jehož uživatelem je podezřelý [celé jméno obviněného], [datum narození]

v období od [údaj o čase] hodin dne [datum] do [údaj o čase] hodin dne [datum].

Požadované záznamy nechť jsou vydány Policii ČR, Krajskému ředitelství policie Libereckého kraje, Územnímu odboru [okres], 1. oddělení obecné kriminality ke sp. zn. KRPL [číslo].

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Liberci podal dne XXX k Okresnímu soudu v Liberci návrh na vydání příkazu ke zjištění údajů o telekomunikačním provozu ve smyslu ustanovení § 88a odst. 1 trestního řádu, a to konkrétně výpisu hovorové korespondence shora uvedeného mobilního telefonu.

2. Policejní orgán Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, Územní odbor Liberec, 1. oddělení obecné kriminality, provádí úkony trestního řízení pod sp. zn. KRPL [číslo], pro podezření ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl podezřelý [celé jméno obviněného], [datum narození] dopustit tím, že na adrese svého pobytu v [obec] (okres [okres]), [obec a číslo] a na dalších místech okresu [okres] od přesně nezjištěné doby do současnosti přechovává v nezjištěném množství metamfetamin (pervitin) a konopí (marihuanu), které dále za úplatu poskytuje dalším dosud neustanoveným osobám, ačkoli k zacházení s takovými látkami nemá zákonné povolení.

3. V průběhu přípravného řízení bylo dosud zejména za příspění operativní schůzkové činnosti policejního orgánu s osobu dle § 72 odst. písm. a) zák. č. 273/2008 Sb., o Polici České republiky, a za současného vlastního šetření a výpovědí zjištěno, že [celé jméno obviněného] se na území [anonymizována tři slova] v okrese [okres], konkrétně v obcích [obec], [obec] a jinde dopouští výše naznačeného protiprávního jednání. Z nashromážděného důkazního a podpůrného materiálu vyplývá, že prověřovaný [celé jméno obviněného] mezi dosud neustanovený okruh odběratelů distribuuje metamfetamin (pervitin) a konopí (marihuanu), které obstarává na více místech, ale rovněž od dosud neztotožněné osoby z [anonymizováno] republiky. Prověřovaný je sám uživatelem pervitinu a marihuany, je v kontaktu s dalšími osobami, proti nimž je v současné době vedeno trestní řízení pro drogovou trestnou činnost. Mezi jeho odběratele mají patřit mj. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], který se ve věci v rámci podaného vysvětlení dle § 158 odst. 3 trestního řádu vyjádřil v tom smyslu, že skutečně

od prověřovaného měl v minulosti nejméně ve 20 případech marihuanu, dokázal zprostředkovat i prodej pervitinu. Prověřovaný byl ve vztahu ke svým odběratelům kontaktní na účastnické stanici + [tel. číslo] [anonymizováno]. Shodné číslo pak sám prověřovaný uváděl policejnímu orgánu jako kontaktní telefon. K uvedené účastnické stanici je evidováno jméno [jméno] [příjmení], narozen [datum]. Vazba mezi evidovaným jménem a prověřovaným zjištěna nebyla. Uvedená účastnická stanice však v současné době již není aktivní, je nedostupná. Na základě dříve vydaného trestního příkazu Okresního soudu v Liberci bylo zjištěno, že účastnická stanice, na niž dříve [celé jméno obviněného] komunikoval, byla vložena do mobilního telefonu IMEI [číslo], ve které byla aktivní. Lze důvodně předpokládat, že údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu mohou přispět k objasnění skutku, jenž je předmětem prověřování, a to ve vztahu k tomu, jaké další účastnické stanice podezřelý v současné době používá, a to za účelem vedení komunikace s osobami, které mu poskytují metamfetamin (výrobci, kurýři, prodejci), jakož i které od něj metamfetamin, příp. konopí odebírají.

4. Dle názoru státního zástupce jsou požadované informace způsobitelné objasnit společensky vysoce škodlivou a závažnou trestnou činnost. Jiným způsobem než obstaráním údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu shora uvedeného mobilního telefonu nelze tyto skutečnosti zjistit, a to vzhledem k jednoznačné snaze o konspiraci ze strany podezřelého a specifickým vztahům a znalosti mezi distributorem a koncovými uživateli. Je pak nábídní, že právě častá změna účastnických stanic (SIM karet) v držení mobilního telefonu je formou konspirace pachatelů obdobné trestné činnosti, kdy se informace o aktuálním kontaktním telefonu na distributora šíří v zájmovém prostředí, a změnou uživatelské stanice není negativně ovlivněna protiprávní činnost pachatele. Požadovaná doba reflektuje dosud zjištěné skutečnosti při prověřování policejním orgánem. Zadokumentovaný stav zahrnuje širší časové období, které reflektuje vztah nabídky a poptávky, když až na základě případné poptávky prověřovaný zajišťuje konkrétní množství návykových látek a jeho činnost je závislá na blíže časově neohraněném období. Zároveň existuje i verze policejního orgánu, že podezřelý mění větší počet uživatelských stanic za účelem konspirace vlastní činnosti.

5. Podle § 88a odst. 1 trestního řádu je-li třeba pro účely trestního řízení vedeného pro úmyslný trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně 3 roky, pro trestný čin uvedený v katalogu nebo pro úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, zjistit údaje o telekomunikačním provozu, které jsou předmětem telekomunikačního tajemství anebo na něž se vztahuje ochrana osobních a zprostředkovacích dat a nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo, nařídí v přípravném řízení jejich vydání policejnímu orgánu soudce na návrh státního zástupce.

6. Ve skutku, pro který se trestní řízení vede, je spatřován přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, u tohoto trestného činu zákon stanovuje trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby 5 let, tudíž zákonem stanovená minimální tříletá horní hranice trestu odnětí svobody je překročena. Neodkladnost úkonu spatřoval státní zástupce v době, po kterou jsou údaje operátory uchovávány, a možnosti opatření dalšího navazujícího důkazního materiálu, který může být mj. podkladem pro ztotožnění osob odběratelů.

7. Z předloženého policejního spisu vedeného u Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, Územní odbor [okres], 1. oddělení obecné kriminality pod sp. zn. KRPL [číslo] plyne, že dne [datum] byl policejním orgánem sepsán záznam o zahájení úkonů trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl dopustit [celé jméno obviněného], [datum narození]. Ve věci byl dne [datum] sepsán úřední záznam o podaném vysvětlení, v rámci kterého [jméno] [příjmení] uvedl mj., že zná podezřelého [celé jméno obviněného], se kterým komunikoval také prostřednictvím mobilního telefonu na telefonním čísle [číslo]. [celé jméno

obviněného] mu minimálně v 20 případech prodal marihuanu. Dále byl věci dne [datum] sepsán úřední záznam o podaném vysvětlení, v rámci kterého [jméno] [příjmení] uvedla mj., že zná podezřelého [celé jméno obviněného], o kterém ví, že prodává dalším lidem pervitin i marihuanu. Jeho telefonní číslo je [číslo]. Z úředního záznamu ze dne [datum] plyne, že na prověřovaného bylo zjištěno telefonní [číslo] které je registrované na fyzickou osobu [jméno] [příjmení], avšak uvedené číslo užívá právě [celé jméno obviněného], neboť na uvedeném čísle bylo s prověřovaným ze strany Policie ČR v minulosti hovořeno a jmenovaný toto číslo uváděl tento telefonní kontakt ve výpovědích, a to zejména ze dne [datum rozhodnutí], [číslo jednací] [číslo], ze dne [datum rozhodnutí], [číslo jednací], ze dne [datum rozhodnutí], [číslo jednací]. Dále bylo zjištěno, že dne [datum] vydal Okresní soud v Liberci příkaz č. j. [číslo jednací] ke zjištění údajů o uskutečněném telekomunikačním provozu účastnické stanice + [tel. číslo] [anonymizováno], jejímž uživatelem je [celé jméno obviněného]. Z údajů na základě tohoto příkazu poskytnutých plyne, že SIM karta s telefonním [číslo] byla vložena do mobilního telenu IMEI [číslo].

8. Po přezkoumání podaného návrhu a předloženého spisového materiálu dospěl soud k závěru, že podaný byly splněny veškeré zákonné předpoklady pro vydání tohoto příkazu. Je zřejmé, že [příjmení] karta s telefonním [číslo] ze kterého [celé jméno obviněného] komunikoval, byla vložena do mobilního telenu IMEI [číslo]. Protože pro získání důkazních prostředků a náležité objasnění věci je třeba zjistit údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu, za splnění podmínek uvedených v § 88a odst. 1 trestního řádu, když trestní sazba u přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku splňuje požadavek horní hranice zákonné sazby nejméně 3 roky, a za situace, kdy nelze požadovaného účelu dosáhnout jinými mírnějšími prostředky – kdy možnosti policejních orgánů ohledně jiných úkonů vedoucích k objasnění věci v rámci prověřování jsou v zásadě vyčerpány – byl na návrh státního zástupce příkaz vydán.

9. Údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu ve vztahu k mobilnímu telefonu IMEI [číslo] mohou přispět k objasnění prověřovaného skutku, neboť z takto získaných údajů může být zřejmé, jaké další účastnické stanice [celé jméno obviněného] používá ke své komunikaci jak s osobami, které mu metamfetamin, popř. konopí poskytnutí, tak s osobami, které uvedené látky odebírají. Tyto informace tedy mohou vést k objasnění dané společensky velmi škodlivé závažné trestné činnosti. Jinými způsoby není možné uvedené skutečnosti zjistit, když právě výměna SIM karet v předmětném mobilním telefonu je běžným jednáním pachatelů obdobné trestné činnosti za účelem konspirace vlastní činnosti.

10. Tyto údaje tedy mohou dále k rozkrytí vztahů mezi prověřovaným [celé jméno obviněného] a dalšími osobami, které se případně na trestné činnosti mohou podílet jako dodávkou uvedených látek, tak jejich odběrem.

11. Vydání výše uvedeného příkazu je také v souladu s testem proporcionality tohoto institutu. Lze důvodně předpokládat, že uvedeným příkazem budou získány skutečnosti významné pro trestní řízení, popsané výše. Orgány činné v trestním řízení nemají jinou možnost, jak si v danou chvíli opatřit další důkazní prostředky k prokázání a zjištění uvedených skutečností. Sledovaného účelu tedy nelze dosáhnout v současné době jiným méně invazivním způsobem.

12. Údaje o uskutečněném telekomunikačním provozu jsou vyžadovány pro období celkem 6 měsíců, což je adekvátní vzhledem k poznatkům policejního orgánu získaným v rámci prověřování, když zadokumentovaný stav zahrnuje širší časové období, reflektující stav nabídky a poptávky. Požadované záznamy nechť jsou vydány Policii ČR, Krajskému ředitelství policie Libereckého kraje, Územnímu odboru [okres], 1. oddělení obecné kriminality ke sp. zn. KRPL [číslo].

Liberec 3. srpna 2020

Mgr. Roman Flanderka
soudce