



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Medkovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého] zastoupen v řízení opatrovníkem statutárním
městem Liberec – OSPOD
sídlem náměstí Dr. E. Beneše 1/1, 460 01 Liberec

syna matka: [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]

za účasti

zapsaného otce:

[příjmení] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa],

domnělého otce: [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa]
t. č. ve výkonu trestu ve [stát. instituce]
zastoupen v řízení ustanoveným zástupcem Mgr. Danielelem Muchou,

advokátem, sídlem U Soudu 363/10, 460 01 Liberec

**o návrzích matky, zapsaného a domnělého otce na popření a určení otcovství a o úpravě
péče a výživy nezletilého**

takto:

- I. Určuje se, že [příjmení] [příjmení], [datum narození] ve [anonymizováno]
v [země], není otcem nezletilého [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec] z
matky [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec].

- II. Určuje se, že [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], je otcem nezletilého [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec] z matky [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec].
- III. Nezletilý [jméno] [příjmení], [datum narození], se svěřuje do péče matky.
- IV. Otec [jméno] [příjmení], [datum narození] je povinen platit výživné nezletilého [jméno] ve výši 1500 Kč měsíčně s účinností od [datum], vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám matky.
- V. Nedoplatek výživného nezletilého [jméno] je otec [jméno] [příjmení], [datum narození], za dobu od [datum] do [datum] ve výši 13 113 Kč povinen zaplatit ve lhůtě 3 měsíců od právní moci rozsudku k rukám matky.
- VI. Řízení o změně příjmení se zastavuje.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Domnělý otec se svými návrhy došlými zdejšímu soudu dne 25. 1. 2021, dne 16. 3. 2021 a dne 31. 3. 2021 domáhal určení jeho otcovství k nezletilému, vyměření výživného na dítě a změny příjmení nezletilého. Svá podání zdůvodnil tak, že v rodném listu dítěte je zapsán manžel matky, když buď probíhá rozvodové řízení, nebo bylo již manželství matky rozvedeno. Domnělý otec žil od jeho propuštění z výkonu trestu ve věznici dne 30. 5. 2019 spolu s matkou, tvořili spolu družskou dvojici a domnělý otec se cítí být otcem dítěte. Matka se intimně stýkala jen s domnělým otcem. Domnělý otec se nacházel ve vazbě, posléze ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici. Nesouhlasí s příjmením dítěte po manželu matky, smíří se s rodným příjmením matky. Domnělý otec projevil lítost nad svým chováním k matce, jednal pod vlivem neléčeného duševního onemocnění, ADHD a rozdvojené osobnosti, nyní užívá odpovídající psychiatrickou medikaci. Rovněž se domnělý otec domáhal osvobození od soudního poplatku za podaný návrh a ustanovení právního zástupce.

2. Zapsaný otec a matka se svým návrhem došlým zdejšímu soudu dne 22. 2. 2021 domáhali popření otcovství zapsaného otce, bývalého manžela matky, k nezletilému. Svůj návrh zdůvodnili tak, že matka a zapsaný otec uzavřeli dne 22. 7. 2005 manželství, to bylo dne 7. 10. 2020 rozvedeno a nezletilý se narodil dne [datum]. Matka i zapsaný otec prohlásili, že zapsaný otec není biologickým otcem dítěte.

3. Matka svůj návrh shora doplnila svým podáním tak, že žádá svěřeni nezletilého do její výhradní péče, ponechání stávajícího příjmení dítěte shodného s příjmením matky a vyjádřila souhlas na určení otcovství domnělého otce k nezletilému dítěti. Biologickým otcem dítěte není její bývalý manžel, nýbrž její bývalý přítel, domnělý otec. S domnělým otcem matka společně bydlela v nájemním bytě po dobu osmi měsíců před narozením nezletilého, z jejich soužití se narodil nezletilý. Matka uzavřela nájemní smlouvu svým jménem a převzala i půjčku, když domnělý otec přislíbil vrácení a splacení peněz matce. Domnělý otec ale dluh nesplácel, nájemné uhradil asi ve třech případech, užíval drogy po celou dobu soužití a v jejich pronajatém bytě ubytoval další osoby, proto také matka nájemní smlouvu ukončila dohodou s pronajímatelem. Domnělý otec rozbil zámek u hlavních dveří a zpeněžil televizi, notebook a další věci matky, matce odcizil tržbu ze skříňky v práci, hotovost z peněženky a debetní kartu, když z bankovního účtu matky vybral 16 000 Kč. Matka přes uvedené družský vztah dlouho zachovávala. Došlo i k fyzickému napadení matky domnělým otcem, ten ji chytal pod krkem a vyhrožoval jí. Domnělý otec za matkou docházel k bytu, přestože mu neotvírala. Po narození dítěte domnělý otec za matkou stále docházel, již nevedli společnou domácnost, došlo k situacím, kdy jí dítě odmítal vrátit po procházce či po předání dítěte do jeho náruče, dokonce měl vyhrožovat rozmáčknutím hlavičky dítěte, matku opakovaně fyzicky napadl. Domnělý otec čelí exekucím, není dle matky s to vést

řádný život, matka pocítuje strach. Domnělý otec se nepodílel na pořízení výbavičky. Naproti tomu bývalý manžel matky se chová jako strýc dítěte, matce je nápomocen.

4. Usnesením zdejšího soudu ze dne 1. 4. 2021, č. j. 0 P 514/2020-40, byla řízení o popření a určení otcovství, o péči a výživě a o určení příjmení nezletilého spojena ke společnému projednání a rozhodnutí.

5. Při jednání soudu matka, zapsaný a domnělý otec na svých návrzích setrvali, domnělý otec vzal zpět svůj návrh na změnu příjmení nezletilého pro nemožnost určit rodné příjmení matky. Domnělý otec žádal vyměření výživného na dítě, po jeho propuštění z výkonu trestu se s dluhem hodlá vypořádat. Opatrovník nezletilého navrhl popření a určení otcovství, svěření dítěte do péče matky a určení výživného dle úvahy soudu.

6. V rámci závěrečných návrhů účastníci setrvali na svých návrzích a stanoviscích. Právní zástupce domnělého otce měl za prokázanou možnost popření a určení otcovství k nezletilému, když je dítě nutné svěřit do péče matky za vyměření výživného, v tomto necht' je zohledněna majetková situace otce a možné další zadlužení po výkonu trestu odnětí svobody, kdy má začít vést řádný život.

7. Matka při jednání soudu uvedla, že od narození dítěte s domnělým otcem nežili ve společné domácnosti, společně nehospodařili a na výživu dítěte domnělým otcem plněno nebylo. Výbavička pro dítě vyšla na 6 000 Kč, z toho kočárek na 3 500 Kč, jednalo se o starší vybavení.

8. Ze zprávy opatrovníka sdělené při jednání soudu se podává, že výhrady ani připomínky k péči matky ani dětským lékařem nebyly shledány.

9. Z protokolu sepsaného zdejším soudem dne 22. 2. 2021 se podává vyjádření matky o tom, že otcem nezletilého není zapsaný otec v rodném listu. Matka se nachází na mateřské dovolené, bude pobírat rodičovský příspěvek. Má další dvě vyživovací povinnosti k dětem společným s bývalým manželem, ročníky 2004 a 2006, jež bydlí s matkou a jejich otcem ve společné domácnosti. Biologický otec matce ublížil, nachází se ve výkonu trestu odnětí svobody, matku napadl, odcizil jí peníze a na výživě dítěte se nepodílel. Příjmení dítěte navrhovala zachovat. Zapsaný otec popřel otcovství k nezletilému, když uvedl, že není otcem nezletilého. Zapsaný otec je osobou samostatně výdělečně činnou v oboru řidič bagru, má vyživovací povinnosti ke společným dětem s matkou. V současné době žije ve společné domácnosti s matkou, společně pečují o děti.

10. Z lustrace v Centrální evidenci vězněných osob provedené ke dni 3. 3. 2021 se podává, že domnělý otec se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody ve [stát. instituce] ode dne 24. 11. 2020 s plánovaným koncem věznění dne 24. 11. 2022. Již se ve vězení nacházel od 6. 8. 2014 do 16. 2. 2016 a od 10. 8. 2016 do 30. 5. 2019.

11. Z výpisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob k osobě domnělého otce pořízeného ke dni 9. 4. 2021 soud zjistil, že ten má v rejstříku trestů evidováno sedm odsouzení povětšinou pro trestné činy krádeže včetně posledního odsouzení ze dne 18. 1. 2021.

12. Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že matka a zapsaný otec vlastní v jejich společném jmění manželů byt v bytovém domě v [obec] VI – [anonymizováno]. K tomu matka při jednání uvedla, že zde spolu i bydlí.

13. Ze sdělení [stát. instituce] ze dne 12. 4. 2021 se podává, že domnělý otec není ve výkonu trestu pracovně zařazen, nepobírá tak žádný příjem.

14. Usnesením zdejšího soudu ze dne 1. 4. 2021, č. j. 0 P 514/2020-40, byl domnělý otec vyzván k zodpovězení dotazů soudu ve formě tzv. affidavitu písemným způsobem při jeho neúčasti u jednání soudu, a to stran jeho stanoviska a poměrů. Domnělý otec setrval na svém tvrzení o jeho otcovství k dítěti. Domnělý otec je svobodný, nemá jinou vyživovací povinnost. S matkou

ukončili družský vztah od doby jeho výkonu trestu odnětí svobody. Domnělý otec je nemajetný, ve věznici není ještě pracovně zařazen, byl odsouzen na dvacet čtyři měsíců odnětí svobody pro majetkovou trestnou činnost. Dosáhl vyučení v oboru stolař – truhlář a i nástavbového studia v oboru umělecký stolař – truhlář. Dítěti zakoupil nějaké hračky, před jeho nástupem do výkonu trestu se s dítětem snažil trávit čas každý den. Vyjádřil souhlas s péčí matky, nesouhlas se stávajícím příjmením dítěte, požadoval vyměření co nejvyššího výživného pro zaopatření nezletilého. Dále při jednání doplnil, že od 30. 9. 2019 do února roku 2020 byl zaměstnán jako expedient v pekárně se mzdou po exekučních srážkách ve výši okolo 9 500 Kč měsíčně, jinak by dosahoval příjmu okolo 30 000 Kč hrubého měsíčně. Jednalo se o jeho poslední zaměstnání, pracovní poměr ukončil sám.

15. Matka vypověděla, že je rozvedená, jinak odkázala stran svých poměrů na své poslední podání. Má dojít k vypořádání bývalých manželů a pak teprve k odstěhování bývalého manžela. Dále stran výživy a výbavičky odkázala na jí uvedené s tím, že domnělý otec přinesl v pár případech drobné věci či hračky. Od narození dítěte společně nežili, na úhradě výbavičky a kočárku se nepodílel. V době rozhodné pro početí nezletilého se matka intimně stýkala s domnělým otcem, kterého také považuje za otce dítěte. K dotazu opatrovníka nezletilého vypověděla, že nezletilý trpí Downovým syndromem, prozatím zvýšené výdaje u nezletilého dány nejsou. K dotazu domnělého otce vypověděla, že ten jí může napsat ohledně syna, podá dopisem stručné informace zpět.

16. Zapsaný otec vypověděl, že prohlašuje, že nezletilý není jeho synem, s matkou se intimně nestýkal v době rozhodné pro početí dítěte.

17. Z výpovědi domnělého otce soud zjistil, že od narození nezletilého s matkou nežil, předával drobné věci a hračky, výbavičku a kočárek pořizovala matka, na výživu nepřispíval. Jinak prohlásil, že je otcem nezletilého a v době rozhodné pro početí se s matkou intimně stýkal. Stran svých poměrů odkázal na své prohlášení a doplnění před soudem.

18. Matka, domnělý otec a nezletilé dítě jsou státními příslušníky České republiky, zapsaný otec je státním příslušníkem [anonymizováno] republiky. Nezletilé dítě se narodilo na území České republiky a po celou dobu svého života zde žije u matky, má tady tak své bydliště. Pro zjištění příslušného soudu a rozhodného práva ve věci určení a popření otcovství a úpravy péče a výživy nezletilého dítěte je pak třeba se řídit Smlouvou mezi Československou socialistickou republikou a Svazem sovětských socialistických republik o právní pomoci a právních vztazích ve věcech občanských, rodinných a trestních ze dne 12. 8. 1982, vyhláška ministra zahraničních věcí č. 95/1983 Sb. (dále jen, „smlouva“). Ve věci určení a popření otcovství je zde dána příslušnost soudu České republiky článkem 29 odst. 3 smlouvy pro zdejší bydliště dítěte, stejně tak se užije jako rozhodná právní úprava ta České republiky dle článku 29 odst. 1 smlouvy pro zdejší narození dítěte. Ve věci péče a výživy je povinnost užití práva českého jako rozhodného práva dána článkem 30 odst. 1 smlouvy, neboť nezletilý trvale žije na území České republiky. Stejně tak je zde dána pravomoc soudů České republiky článkem 30 odst. 3 smlouvy, neboť ta je odvislá od užitého rozhodného práva.

19. Podle § 785 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) manžel může do šesti měsíců ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech zakládajících důvodnou pochybnost, že je otcem dítěte, které se narodilo jeho manželce, popřít své otcovství u soudu, nejpozději však do šesti let od narození dítěte. Otcovství popírá vůči dítěti a matce, jsou-li oba naživu, a nežije-li jeden z nich, vůči druhému; není-li naživu žádný z nich, manžel toto právo nemá. Podle § 789 o. z. matka může do šesti měsíců od narození dítěte popřít, že otcem dítěte je její manžel. Ustanovení o popření otcovství manželem platí obdobně.

20. Podle § 786 odst. 1 o. z. narodí-li se dítě mezi stošedesátým dnem od uzavření manželství a třístým dnem po jeho zániku nebo prohlášení za neplatné, lze otcovství popřít s výjimkou uvedenou v ustanovení § 777, jen je-li vyloučeno, aby manžel matky byl otcem dítěte.

21. Podle § 777 odst. 1 o. z. narodí-li se dítě v době mezi zahájením řízení o rozvodu manželství a třístým dnem po rozvodu manželství, a manžel, popřípadě bývalý manžel matky prohlásí, že není otcem dítěte, zatímco jiný muž prohlásí, že je otcem dítěte, má se za to, že otcem je tento muž, připojí-li se matka k oběma prohlášením.

22. Podle § 783 odst. 2 o. z. má se za to, že otcem je muž, který s matkou dítěte souložil v době, od které neprošlo do narození dítěte méně než sto šedesát a více než tři sta dní, ledaže jeho otcovství vylučují závažné okolnosti.

23. V řízení bylo prokázáno, že nezletilý se narodil v době, kdy probíhalo rozvodové řízení matky a jejího nyní již bývalého manžela (k rozvodu dle lustrace matky v CEO došlo dne 12. 11. 2020). Bývalý manžel matky byl pro svědčení zákonné domněnky zapsán jako otec do rodného listu dítěte. Návrh matky a zapsaného otce na jeho popření otcovství k nezletilému byl podán v zachované subjektivní i objektivní lhůtě. Dle matky, domnělého a zapsaného otce bývalý manžel matky v době rozhodné pro početí dítěte neudržel s matkou intimní styky, nemůže tak být biologickým otcem nezletilého, necítí se jím být. Naproti tomu své otcovství prohlašuje domnělý otec, když matka potvrdila, že se jedná o biologického otce nezletilého, se kterým měli i dle domnělého otce intimní styky v době rozhodné pro početí dítěte, když dané prohlášení učinila i za situace, kdy mělo za soužití dojít k opakovaným fyzickým napadením matky ze strany domnělého otce a k okradení matky domnělým otcem. Lze uzavřít, že zde byly splněny podmínky pro popření otcovství bývalého manžela matky k nezletilému, neboť jeho otcovství je vyloučeno pro absenci intimního soužití s matkou v rozhodné době, nadto domnělý otec i matka shodně prohlašují, že otcovství svědčí domnělému otcovi. Zároveň pak došlo i k naplnění zákonných podmínek pro určení otcovství, neboť domnělému otcovi svědčí zákonná domněnka otcovství pro intimní soužití s matkou v rozhodném období, oba jsou pak přesvědčeni, že se jedná o biologického otce dítěte, matka se s jiným mužem v této době intimně nestýkala, proto soud přistoupil i k určení otcovství domnělého otce k dítěti.

24. Podle ustanovení § 422 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) je s řízením o určení otcovství pak spojeno řízení o úpravě péče a výživy nezletilého dítěte.

25. Podle ustanovení § 908 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se rodiče o úpravě péče, rozhoduje o ní i bez návrhu soud. Je-li to v zájmu dítěte, lze schválit dohodu rodičů o způsobu výkonu rodičovské odpovědnosti (§ 906 odst. 2 o. z.).

26. Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, do střídavé péče či péče společné. Rozhodný je přitom zájem dítěte. Soud při svém rozhodování bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje (§ 907 odst. 1, 2 o. z.).

27. Rozhoduje-li soud o péči o dítě, upraví se i vyživovací povinnost rodiče k dítěti, vyživovací povinnost je třeba upravit, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabýlo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní (§ 919 o. z.). Soud při svém rozhodování přihlíží k odůvodněným potřebám nezletilých dětí, ke schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů a k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje. Odůvodněným potřebám dítěte předchází hledisko práva dítěte na shodnou životní úroveň s rodiči (§ 911, § 912, § 913, § 915 odst. 1 a § 919 o. z.).

28. Vzhledem k tomu, že tímto bylo určeno otcovství domnělého otce k nezletilému, když rodiče spolu nežijí a úpravu péče a výživy dítěte požadovali, když toto řízení je s řízením o určení otcovství spojeno i podle ustanovení § 422 z. ř. s. zabýval se dále soud úpravou péče a výživy.

29. Matka a určený otec se k shodli na svěřeni dítěte do výlučné péče matky. Opatrovník výhrady k péči matky a k jejím podmínkám pro péči neshledal, stejně tak určený otec řádnost péče matky nespороval. Matka nyní bydlí s bývalým manželem a jejich společnými dětmi, ročníky 2004 a 2006, v jedné domácnosti v bytě, jež společně bývalí manželé vlastní, po jejich vypořádání má pak dojít k rozestěhování. Matka se s dítětem nachází na rodičovské dovolené, celodenně o něj pečuje. Naproti tomu určený otec se nachází ve vězení s plánovaným koncem věznění až dne [datum]. Určený otec není osobou, jež by pro aktuální odsouzení, jakož i pro dlouhodobé nevedení řádného života, byla s to péči o dítě adekvátně zajistit. Rodiče od narození dítěte společně nebydleli ani nehospodařili a po celou dobu života dítěte pečuje fakticky výhradně matka za dřívějšího docházení určeného otce na společné procházky a k bydlišti matky. Nadto péče o dítě je i do budoucna pro Downův syndrom ztížená. Pro uvedené došel k závěru, že je v zájmu dítěte jeho svěřeni do péče matky, ve které prospívá a která mu vytvořila vhodné zázemí, naproti tomu otec péči převzít nemůže, proto se soud neodchýlil od shodných stanovisek rodičů.

30. Výživné určenému otci soud vyměřil v částce 1 500 Kč měsíčně ode dne 9. 10. 2020. Bylo vycházeno z toho, že matka se s dítětem nachází na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek, výživu zastává již osobní péčí, je vázána dalšími dvěma vyživovacími povinnostmi k dětem, ročníky 2004 a 2006, o které doposud společně s bývalým manželem v jedné domácnosti pečuje, když ale po vypořádání jejich majetku, zejména bytu v [obec], plánují rozestěhování. Naproti tomu určený otec je nemajetný, nachází se ve výkonu trestu odnětí svobody ve věznici, kde není doposud pracovně zařazen, nemá jinou vyživovací povinnost a jsou na něm exekučně vymáhány dluhy. Naposledy pracoval v období od května roku 2019 do února roku 2020 s hrubým příjmem okolo 30 000 Kč měsíčně, na účet dostával kolem 9 500 Kč měsíčně pro exekuční srážky, zaměstnání sám opustil. Nezletilý je ve věku kojence, trpí Downovým syndromem, zatím nemá zvýšené výdaje oproti běžným průměrným jeho věku. Soud shledal, že ačkoliv se určený otec nyní nachází bez příjmu a je nemajetný, jeho uvěznění je důsledkem jeho úmyslné majetkové trestné činnosti, když takové připravení se o příjmy (výdělek) trestním jednáním nikterak nelze přičítat k tíži dítěte, stejně tak ani skutečnost, že otec sám poslední zaměstnání bez prokázaného vážného důvodu opustil a ani si nenalezl jiné, přičemž proto je zde třeba vycházet z potencionálního příjmu otce, jež je s to i pro jeho vyučení v oboru truhlář minimálně čistého příjmu okolo 15 000 Kč měsíčně dosahovat. Dané výživné dle názoru soudu tak odpovídá majetkovým a výdělkovým možnostem a schopnostem rodičů, zejména otce, a odůvodněným potřebám jejich dítěte. Účinnost povinnosti otce plnit na výživu byla stanovena od narození dítěte pro již tehdejší absenci společného soužití rodičů a plnění otce na výživu.

31. Otcí pak byl za období od [datum] (od narození dítěte) do 30. 4. 2021 vyměřen nedoplatek na výživě ve výši 13 113 Kč reflektující skutečnost, že otec na výživu dítěte od jeho narození neplnil, a to ani věcně (když drobné dary a hračky dávané otcem dle názoru soudu nelze považovat za taková plnění sloužící k účelné výživě dítěte, ale spíše za drobné dary dítěti). Odpovídá pak stanovenému výživnému za šest měsíců (listopad roku 2020 až duben roku 2021) a 23 dní (od 9. 10. do 31. 10.), to je $6 \times 1\,500 \text{ Kč} + (1\,500 \text{ Kč} / 31) = 10\,133 \text{ Kč}$, a dále polovině nákladů na výbavičku pro dítě pořizovanou výhradně matkou v celkové výši 6 000 Kč, to je 3 000 Kč. Tento nedoplatek otci bylo umožněno splatit v průměrné lhůtě tří měsíců od právní moci rozhodnutí pro jeho poměry.

32. Podle ustanovení § 96 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) může vzít žalobce za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela. Je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Jestliže ostatní účastníci se zpětvzetím návrhu z vážných důvodů nesouhlasí, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není

účinné. Nebylo-li dosud o věci rozhodnuto, pokračuje soud po právní moci usnesení v řízení. Ustanovení odstavce 3 neplatí, dojde-li ke zpětvzetí návrhu dříve, než začalo jednání.

33. Podle ustanovení § 15 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) vezme-li navrhovatel návrh na zahájení řízení zpět, soud může rozhodnout o neúčinnosti tohoto zpětvzetí, jsou-li splněny podmínky pro zahájení řízení i bez návrhu.

34. Otec se rovněž domáhal změny příjmení nezletilého dítěte na rodné příjmení matky, při jednání ale vzal svůj návrh zpět v celém rozsahu, ostatní účastníci, jež byli všichni přítomni, se zpětvzetím nevyjádřili nesouhlas. S ohledem pak na tento procesní úkon otce učiněný na začátku jednání soudu rozhodl soud v souladu s ustanovením § 96 o. s. ř. a ustanovením § 15 z. ř. s. a řízení v této věci zcela zastavil. Dítě by rodné příjmení matky nemohlo ani nést, může nést pouze příjmení jednoho z rodičů, v jeho zájmu je zachování příjmení matky (byt' z manželství) pro její řádnou péči o dítě.

35. Náklady řízení nebyly podle výsledku řízení přiznány v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, okolnosti k přiznání soud neshledal.

36. Ve věci bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 471 odst. 2 z. ř. s. ve lhůtě šesti měsíců od zahájení řízení návrhem domnělého otce ze dne 25. 1. 2021 a matky a zapsaného otce ze dne 22. 2. 2021 za dalších doplnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím soudu podepsaného, pokud se účastníci práva podat odvolání nevzdali. Odvolání je třeba podat ve čtyřech vyhotoveních.

Liberec 10. května 2021

Mgr. Vladimíra Medková
samosoudkyně