



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Koškovou ve věci

nezletilých: [celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa nezletilého a nezletilé]
[celé jméno nezletilého], [datum narození]
bytem [adresa nezletilého a nezletilé]
oba zastoupeni opatrovníkem Město Říčany
sídlem [adresa]

dětí rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa nezletilého a nezletilé]
zastoupená advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]
[jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození]
bytem [adresa],
zastoupen advokátem Mgr. Danielem Muchou
sídlem U Soudu 363/10, 460 01 Liberec

Úprava poměrů

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v Liberci čj. 10 Nc 50021/2019 – 59 ze dne 20. 9. 2019 se mění tak, že:
- II. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], se svěřuje do péče matky.
- III. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou 6 000 Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne v měsíci, k rukám matky, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.

- IV. Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se svěřuje do péče otce.
- V. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 4 000 Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne v měsíci, k rukám otce, s účinností od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. Matka je povinna zaplatit státu na účet Okresního soudu v Liberci náklady znaleckého posudku ve výši 20 250 Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.
- VII. Otec je povinen zaplatit státu na účet Okresního soudu v Liberci náklady znaleckého posudku ve výši 20 250 Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.
- VIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci čj. 10 Nc 50021/2019 – 59, který nabyl právní moci dne 27. 9. 2019, byla schválena rodičovská dohoda a nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], a nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], byli pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřeni do společné péče rodičů. Manželství rodičů bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Liberci č. j. 16 C 304/2019-13, který nabyl právní moci dne 4. 11. 2020.

2. Matka podala návrh na změnu úpravy poměrů nezletilých tak, že obě děti budou svěřeny do její výlučné péče a otci bude určeno výživné. Soud by měl za otce dát souhlas s docházkou nezletilého [křestní jméno nezletilého] do školy v místě bydliště matky. Sourozence není vhodné oddělovat, mají k sobě silnou citovou vazbu.

3. Otec s návrhem matky nesouhlasil, má za to, že společná péče byla realizována ve prospěch nezletilých. Matku však ke společné péči nutit nelze, proto otec preferuje přání nezletilých a navrhuje, aby nezletilá [křestní jméno nezletilé] byla svěřena do péče matky, nezletilý [křestní jméno nezletilého] do péče otce a každému z rodičů, aby bylo stanoveno přiměřené výživné. [příjmení] o děti je takto praktikována od prosince 2020, kdy víkendy děti tráví společně a přes pracovní týden jsou rozdělené.

4. Z výpovědi matky jako účastnice řízení soud zjistil, že je rozvedená, žije s [jméno] [příjmení], kterému je 40 let, má 2 syny ve věku 14 a 11 let. Matka má vyživovací povinnost pouze k [křestní jméno nezletilé] a [křestní jméno nezletilého] [křestní jméno nezletilé] je u matky v [obec], [křestní jméno nezletilého] jezdí jednou za 14 dní na víkend. Takto je péče realizována přibližně od prosince 2020. [křestní jméno nezletilé] chodí do sedmé třídy základní školy [obec], do školy dojíždí. Otec dal souhlas se změnou školy u nezletilé [křestní jméno nezletilé]. U [křestní jméno nezletilého] otec změnu školy nepodepsal. [křestní jméno nezletilé] k otci jezdí jednou za 14 dní. Do [obec] se matka stěhovala asi 4 měsíce po rozvodu, někde v dubnu 2020. V tu dobu probíhala distanční výuka a děti pobývaly střídavě u matky nebo u otce. Od září 2020 [křestní jméno nezletilé] začala chodit do školy v [obec] [křestní jméno nezletilého] stále docházel do školy v [obec]. Příjmy matky se pohybují v rozmezí 28 - 29 000 Kč, pracuje jako fakturantka. Z pronájmu pozemku má asi 30 000 Kč za rok. Další nemovitý majetek, ze kterého by měla výnosy, nemá. Majetkově rodiče dosud vypořádání nejsou. Matka nežádá výživné stanovit zpětně.

5. Z výpovědi otce jako účastníka řízení soud zjistil, že žije pouze se synem, přítelkyně Kačka má svoji domácnost, ale volný čas tráví společně. Přítelkyni je 43 let, má 2 děti ve věku 12 a 15 let, které s ní žijí v domácnosti. Pracuje jako manažerka. S péčí o [jméno] i o [křestní jméno nezletilé] mu přítelkyně o víkendech pomáhá. [jméno] je žákem třetí třídy základní školy [obec], hraje fotbal, 2× týdně chodí do hasičského kroužku a na řeckořímský zápas. Péče o děti probíhá tak,

jak uvedla matka. Příjmy dosahuje otec jako soukromý zemědělec zhruba 30 000 Kč měsíčně. Žije v rodinném domě, který má s matkou nezletilých v SJM.

6. Kolizní opatrovník doporučil upravit poměry dětí tak, že [křestní jméno nezletilý] bude svěřena do péče matky, [křestní jméno nezletilého] do péče otce. S oběma dětmi byl opakovaně prováděn pohovor, obě děti se vyjadřovaly a v jejich přání má OSPOD hájit. Od konce roku 2020 probíhá stávající režim, který oběma dětem vyhovuje.

7. Ze závěrů znaleckého posudku PhDr. Karla Humhala soud zjistil, že [křestní jméno nezletilý] i [křestní jméno nezletilého] mají rádi oba rodiče, [křestní jméno nezletilý] vyslovila přání žít s matkou, [křestní jméno nezletilého] s otcem. Prostředí u matky i otce obě děti hodnotily kladně. Děti jsou na sebe citově fixovány, mají typické sourozenecké vazby, částečně pozitivní, částečně negativní, tak, jak to bývá u sourozenců ohrožených rozpadem rodiny a hledajících jistotu ve vzájemných sourozeneckých vztazích. Oba rodiče jsou svérázné osobnosti s přítomnými hraničními projevy chování, ale žádný z rodičů nemanifestuje zjevné kontraindikace k výchově dětí.

8. Ze zprávy Městského úřadu v Říčanech soud zjistil, že z pohovoru s [křestní jméno nezletilý] vyplynulo, že s péčí matky spokojená, je zatížena konflikty rodičů, kteří do svých sporů neustále zahrnují děti. Rodiče nejsou schopni spolu bezkonfliktně komunikovat, pro nezletilou [křestní jméno nezletilý] je celá situace velmi zatěžující a psychicky náročná.

9. Z potvrzení o příjmech matky soud zjistil průměrný měsíční příjem ve výši 29 056 Kč. Z přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2020 soud u otce zjistil příjmy 1 278 581 Kč, výdaje 991 354 Kč a základ daně ve výši 287 227 Kč.

10. Podle § 475 odst. 1 z.ř.s., § 909 občanského zákoníku a § 923 odst. 1 občanského zákoníku změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.

11. Rozhodnutí o společné péči rodičů nabylo právní moci v září 2019. Předpokladem společné péče je souhlas obou rodičů, tolerance, vyspělost a dobrá vůle. Jmenované předpoklady pro společnou péči však chybí. Jíž se shodli na tom, že od dubna 2020 byla realizována střídavá péče o děti, od prosince 2020 pak kontinuálně probíhá výlučná péče matky o nezletilou [křestní jméno nezletilý], výlučná péče otce nezletilého [křestní jméno nezletilého] s tím, že se střídají víkendové pobyty dětí u matky a u otce. Na straně matky ani na straně otce nebyly shledány žádné zásadní výhrady a k jejich schopnosti péči a výchovu nezletilých dětí zastat. Stejně tak není prokázáno, že by na straně matky či otce bylo nevhodné prostředí pro výchovu a vývoj dětí. Děti mají rády oba své rodiče, nicméně nezletilá [křestní jméno nezletilý] preferuje matku, nezletilý [křestní jméno nezletilého] preferuje otce. S ohledem na věk nezletilých soud důsledně dbal na jejich přání a stanoviska, která se od zahájení řízení zásadně nezměnila. [křestní jméno nezletilý] od prosince roku 2020 dochází do školského zařízení v blízkosti svého bydliště aktuálního. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] setrval ve školském zařízení v [obec]. Oba nezletilí si na prostředí, ve kterých žijí, již vytvořili trvalou vazbu, nevyjadřují žádné negativní postoje a pocity. Sourozenecké vazby jsou realizovány o víkendech, stejně tak je udržován a rozvíjen pocit sounáležitosti s rodiči. Soud proto nezletilou [křestní jméno nezletilý] svěřil do výlučné péče matky a nezletilého [křestní jméno nezletilého] do výlučné péče otce. Výživné je stanoveno podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku, odpovídá věku a potřebám obou nezletilých stejně jako možnostem, schopnostem a majetkovým poměrům obou rodičů. Rodiče nejsou majetkově vypořádáni, oba mají vyživovací povinnost pouze k uvedeným dvěma dětem. Rodiče vzájemně nezpochybnili výši svých příjmů, proto soud pro určení výživného u matky vycházel z příjmu v rozmezí 28- 29 000 Kč a u otce z příjmu 30 000 Kč. Do současné doby se rodiče na úhradě potřeb svých dětí podílí, proto výživné bylo stanoveno až s účinností od právní moci rozhodnutí o změně úpravy poměrů nezletilých.

12. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

13. V daném případě je vedeno nesporné řízení, a proto soud rozhodl o tom, že každý z rodičů uhradí polovinu nákladů, které vznikly v souvislosti s vypracováním znaleckého posudku. Ani jeden z rodičů nesplňuje předpoklady pro osvobození od placení soudních poplatků.

14. O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 23 z.ř.s., kdy u účastníků řízení nebyly shledány okolnosti pro přiznání náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozhodnutím plněny dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Liberec 9. března 2022

Mgr. Pavlína Košková
soudkyně