

(anonymizovaný opis)

Okresnímu soudu

v Liberci

OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Liberci podle § 176 odst. 1 trestního řádu podává obžalobu na obviněnou jménem:

[celé jméno obžalované], narozenou [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalované], toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Nové Sedlo,

že

dne 4. 2. 2021 v 09: 21 hodin zaslala do datové schránky Okresního soudu Liberec, se sídlem U Soudu 345/1, Liberec pozměněný dokument "Přijetí k hospitalizaci", který v soudním řízení vedeném pod spisovou značkou 2 T 23/2013, v němž jí byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 12. 6. 2015, č.j. 2 T 23/2013-122, v právní moci dne 7. 10. 2015, uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců do věznice s ostrahou a vydávala jej za pravý listinný důkazní prostředek vyhotovený Nemocnicí Jablonec nad Nisou, p.o. s tím, že podstoupila operační výkon, dne 11. 1. 2021 nastoupila k hospitalizaci, v úmyslu ovlivnit soudní rozhodnutí k pozdějšímu nástupu výkonu trestu odnětí svobody, a který tím oddálila na pozdější dobu,

tedy

a) mařila výkon rozhodnutí soudu tím, že jiným způsobem neoprávněně bránila nástupu výkonu trestu odnětí svobody,

b) v trestním řízení pozměnila listinný důkazní prostředek, který má podstatný význam pro rozhodnutí, v úmyslu, aby byl použit jako pravý,

čímž spáchala

a) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku,

b) přečin maření spravedlnosti dle § 347a odst. 1 tr. zákoníku.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. číst a konstatovat listinné důkazy: podstatný obsah spisu Okresního soudu v Liberci sp. zn. 2 T 23/2013, zejména dokument, „PŘIJETÍ K HOSPITALIZACI“ č.l. 12, potvrzení o zaslání dokumentu č.l. 13, zprávu Nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o. č.l. 14, informovaný souhlas č.l. 15, výzvu k nástupu trestu odnětí svobody č.l. 17, rozsudek č.l. 19-21, údaje CEVO č.l. 33, osobní výkazy obviněné č.l. 34, opis RT obviněné č.l. 35-36,

2. číst podstatný obsah spisu OS Liberec sp.zn. 5 T 100/2015, který budiž připojen zejména rozsudek č.l. 22, usnesení č.l. 26-27, 28-29, podstatný obsah spisu OS Jablonec nad Nisou sp.zn. 4 T 49/2020, který budiž vyžádán a připojen, podstatný obsah spisu OS Jablonec nad Nisou sp.zn. 2 T 113/2019, který budiž vyžádán a připojen,

3. při uznání viny při hlavním líčení za současného důkazního stavu uložit obviněné [celé jméno obžalované] dle § 347a odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců za užití § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou.

Odůvodnění:

1. V přípravném řízení byl zjištěn skutkový stav uvedený ve znělce obžaloby s právními zjištěními tam uvedenými.

2. Obviněná [celé jméno obžalované] ve věci uvedla, že jí přišel nástup do VTOS ke konci prosince 2020. V té době bydlela v nájmu, měla nastoupit do 10 dnů od převzetí výzvy a v té době začala řešit, kdo se postará o její dceru [jméno], neboť dcera žila pouze s ní. Nemá vyznačeného otce v rodném listu. Dále řešila pronájem bytu, musela se postarat o zařízení bytu a musela chodit na směny do zaměstnání. Z minulého VTOS měla zkušenost, že pokud podá žádost o odklad k nástupu, tak jí nevyhoví a proto jí nenapadlo nic lepšího, než vzít starší lékařskou zprávu, na které změnila datum a tuto zprávu poslal na soud do datové schránky. Nejprve si zprávu nascanovala do počítače, upravila datum a poslal. Potřebovala získat čas, než nastoupí do věznice, aby předala dceru matce do péče a odevzdá byt. Sama nastoupila do VTOS dne 17. 2. 2021 do VV Liberec Lituje svého činu. Nikdy nebyla ošetřena na gynekologicko – porodním oddělení v Nemocnici Jablonec nad Nisou.

3. Obviněná je usvědčována kromě svého částečného doznání i listinnými důkazy dokumentem nazvaným PŘIJETÍ K HOSPITALIZACI s hlavičkou nemocnice Jablonec nad Nisou, p.o. s údajným dnem nástupu k operačnímu výkonu dne 11. 1. 2021 pro konizaci děložního hrdla. Dále je ve spisu dokladována zpráva nemocnice, že obviněná [celé jméno obžalované] nebyla toho času ani v minulosti hospitalizována na gynekologické ambulanci a přiložený informovaný souhlas s hospitalizací není jejich nemocniční dokument. Výzvu k nástupu trestu ve věci OS Liberec sp.zn. 2 T 23/2013 převzala obviněná dne 11. 12. 2020, když se přihlásila do datové schránky.

4. Shora uvedenými důkazními prostředky bylo dokladováno, že se obviněná dopustila jednání pro společnost škodlivého, v němž jsou spatřovány přechyby uvedené ve výrokové části obžaloby. Pokud obviněná [celé jméno obžalované] se dopustila jednání, při kterém používala účelovou obstrukci, jejímž smyslem je vzbudit u soudu zdání, že uložený trest odnětí svobody objektivně nemůže ze závažných důvodů (zdravotního charakteru) nastoupit, konkrétně dokládala zhoršení svého zdravotního stavu s hospitalizací v nemocničním zařízení, padělanou zprávou z lékařského zařízení o přijetí k hospitalizaci doručenou soudu ve vykonávacím řízení do datové schránky dne 4. 2. 2021 v 09:21 hodin, je dovozováno naplnění všech znaků skutkové podstaty přechybu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přechybu maření spravedlnosti dle § 347a odst. 1 tr. zákoníku, když pozměnila listinný důkaz užitý v trestním řízení jako důkazní prostředek. U obou přechybů je dovozována subjektivní stránka stíhaného přechybu ve formě přímého úmyslu dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Obviněná porušila zájem na ochraně veřejného zájmu na správném zjištění skutkového stavu jako základu spravedlivého a zákonného rozhodnutí orgánů činných v trestním řízení, jakož i veřejný zájem na řádném průběhu vnitrostátního soudnictví a trestní spravedlnosti, a zájem na řádném výkonu rozhodnutí soudů a dalších orgánů veřejné moci a na vykázání. Tímto je podání obžaloby k místně a věcně příslušnému soudu plně odůvodněno.

5. Obviněná [celé jméno obžalované] je svobodná, má 1 dítě. Toho času vykonává trest odnětí svobody ve Věznici Nové sedlo. V opisu RT má 12 záznamů, kdy naposledy byla odsouzena trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci ze dne 26. 5. 2020, sp.zn. 4 T 49/2020, v právní moci dne 9. 6. 2020, pro přechybu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. V místě bydliště byla v roce 2019 řešena pokutou pro přestupek za držení návykové látky § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách.

Liberec 25. 10. 2021

Mgr. Bedřich Skalický v. r.
státní zástupce

Za správnost vyhotovení: Andrea Jeriová