



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyně JUDr. Lucií Svěženovou ve věci
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupen Městem Frýdlant

sídlem nám. T. G. Masaryka 37, Frýdlant

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]

[jméno] [celé jméno nezletilého], narozený dne [datum]
bytem [adresa]

o popření otcovství a určení jména a příjmení nezletilého

takto:

- I. Soud určuje jméno,, [jméno]“ nezletilému [celé jméno nezletilého], narozenému [datum].
- II. Určuje se, že [jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození], není otcem nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného [datum].
- III. Soud uděluje souhlas za otce s podáním žádosti o povolení změny příjmení u nezletilého z příjmení,, [celé jméno nezletilého]“ na příjmení,, Kříž“.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrh matka nezletilého podala dne 14. 5. 2021, ve kterém uvedla, že manželství s otcem nezletilého stále trvá, rozvodové řízení probíhá od 3. 12. 2019 (o péči a výživě nezletilých dětí), rodiče nezletilého společně nežijí od [datum]. Dále uvedla, že v červenci 2019 navázala známost

s [jméno] [příjmení], kdy se jim narodil za pomoci metody umělého oplodnění IVF nezletilý dne [datum]. Otcem nezletilého tedy nemůže být manžel matky, a proto požádala soud o popření otcovství a určení jména a příjmení nezletilého.

2. Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 7. 6. 2021 č. j. 10 Nc 30002/2021-11 soud vyslovil místní nepřislušnost. Usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 13. 8. 2021 č. j. 36 Co 175/2021-20 soud změnil usnesení okresního soudu tak, že se místní nepřislušnost nevyslovuje.

3. Z výsledku matky soud zjistil, že je stále vdaná za matrikového otce nezletilého. Rozsudek o rozvodu manželství dosud vydán u Okresního soudu v Kladně nebyl. Matka nezletilého má celkem dvě vyživovací povinnosti, nezletilého a dceru [jméno]. Bydlí v domě s přítelem. Otcem nezletilého je [jméno] [příjmení]. Poslední intimní styk s manželem měla na jaře 2019. K oplodnění došlo prostřednictvím IVF. Navrhla pro nezletilého jméno [jméno].

4. Z výsledku matrikového otce soud zjistil, že bydlí v domě s náklady 3 000 Kč měsíčně. Má dvě nezletilé děti, dceru [jméno] a [celé jméno nezletilého]. Na přelomu jara a léta 2019 se s matkou nezletilého naposled intimně stýkal. Není otcem nezletilého [celé jméno nezletilého]. Souhlasí, aby nezletilý neměl příjmení [celé jméno nezletilého], nemá problém s tím, aby jeho příjmení bylo „Kříž“. S nezletilým se nestýká.

5. Z výsledku svědka [jméno] [příjmení] soud zjistil, že bydlí v domě společně s matkou nezletilého. [křestní jméno nezletilého] [celé jméno nezletilého] je jeho syn. Od roku 2019 se stýká s matkou nezletilého. Příjem má 55 000 Kč měsíčně. Chtěl by, aby příjmení nezletilého bylo „Kříž“.

6. Opatrovník při jednání uvedl, že je v zájmu nezletilého popřít otcovství manžela matky, aby následně mohli rodiče nezletilého souhlasně otcovství prohlásit. Se jménem „[jméno]“ opatrovník souhlasí.

7. Z Centrální evidence obyvatel soud zjistil, že [jméno] [příjmení] nemá žádné děti.

8. Z čestného prohlášení ze dne 20. 4. 2021 soud zjistil, že matrikový otec nezletilého není otcem dítěte.

9. Ze zprávy o genetickém vyšetření soud zjistil, že vyšetřovaným partnerem matky byl [jméno] [příjmení].

10. Ze sdělení Okresního soudu v Kladně soud zjistil, že návrh na rozvod manželství nebyl podán a dosud nebylo rozhodnuto o péči a výživě nezletilých dětí.

11. Po provedeném dokazování soud zjistil, že manželství matrikového otce a matky dosud nebylo rozvedeno. Poslední intimní styk mezi matrikovým otcem a matkou proběhl v roce 2019. Je tedy vyloučené otcovství matrikového otce k nezletilému [celé jméno nezletilého]. [příjmení] [jméno] [příjmení] je otcem nezletilého nezjištěno [celé jméno nezletilého], když se s matkou stýká od roku 2019, sdílí společnou domácnost a nezletilý byl počat prostřednictvím metody umělého oplodnění IVF za součinnosti [jméno] [příjmení].

12. Podle § 776 odst. 1 občanského zákoníku narodí-li se dítě v době od uzavření manželství do uplynutí třetího dne poté, co manželství zaniklo nebo bylo prohlášeno za neplatné, anebo poté, co byl manžel matky prohlášen za nezvěstného, má se za to, že otcem je manžel matky.

13. Podle § 785 odst. 1 občanského zákoníku manžel může do šesti měsíců ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech zakládajících důvodnou pochybnost, že je otcem dítěte, které se narodilo jeho manželce, popřít své otcovství u soudu, nejpozději však do šesti let od narození dítěte. Otcovství popírá vůči dítěti a matce, jsou-li oba naživu, a nežije-li jeden z nich, vůči druhému; není-li naživu žádný z nich, manžel toto právo nemá.

14. Podle § 789 občanského zákoníku matka může do šesti měsíců od narození dítěte popřít, že otcem dítěte je její manžel. Ustanovení o popření otcovství manželem platí obdobně.

15. Podle § 77 občanského zákoníku je jméno člověka jeho osobní jméno a příjmení, popřípadě jeho další jména a rodné příjmení, která mu podle zákona náleží. Každý člověk má právo užívat své jméno v právním styku, stejně jako právo na ochranu svého jména a na účtu k němu.

16. Podle § 860 odst. 1 občanského zákoníku má dítě příjmení určené při uzavření manželství svých rodičů pro společné děti manželů. Podle § 860 odst. 2 občanského zákoníku nemá-li dítě příjmení podle odstavce 1, zvolí rodiče pro dítě příjmení jednoho z nich; jinak jeho příjmení určí soud. Totéž platí o osobním jménu dítěte.

17. Podle § 18 odst. 4 zákona č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, matriční úřad nezapiše do knihy narození jméno, popřípadě jména, a učiní o tom oznámení soudu, jestliže rodiče a) se nedohodnou na jménu, popřípadě jménech dítěte do jednoho měsíce od narození dítěte, nebo b) jméno dítěti neurčí do jednoho měsíce od narození dítěte, nebo c) určí dítěti jméno, popřípadě jména, které nelze do knihy narození zapsat, nebo d) nejsou známi.

18. Podle § 62 zákona č. 301/2000 Sb. do matriční knihy lze zapsat jakékoliv existující jméno, a to v správné pravopisné podobě. Nelze zapsat jména zkomolená, zdrobnělá a domácká. Fyzické osobě mužského pohlaví nelze zapsat jméno ženské a naopak. Matriční úřad dále nezapiše jméno, pokud je mu známo, že toto jméno užívá žijící sourozenec, mají-li sourozenci společné rodiče. Vzniknou-li pochybnosti o existenci jména nebo jeho správné podobě, je občan povinen předložit doklad vydaný znalcem.

19. Podle § 76 odst. 2 zákona č. 301/2000 Sb. žádosti o povolení změny jména nebo příjmení nezletilého dítěte musí být dále přiložen písemný souhlas druhého rodiče, nebo pravomocné rozhodnutí soudu nahrazující tento souhlas.

20. Výrokem I. rozsudku soud určil nezletilému jméno, „[jméno]“. V posuzovaném případě je prokázáno, že matka nezletilého oslovuje jménem, „[jméno]“. Toto jméno není hanlivé, ani zkomolené a je v zájmu nezletilého, aby jméno, kterým je oslovován, bylo zapsáno též do matriční knihy. Jméno není ani shodné se jmény sourozenců. Proto soud rozhodl o určení jména [jméno] nezletilému [celé jméno nezletilého].

21. Výrokem II. rozsudku soud určil, že [jméno] [celé jméno nezletilého], manžel matky, není otcem nezletilého [celé jméno nezletilého]. Matka splnila lhůtu uvedenou v § 789 občanského zákoníku, tedy podat návrh na popření otcovství do 6 měsíců od narození dítěte. Z výpovědi matrikového otce, matky a [jméno] [příjmení] má soud za prokázané, že v době rozhodné matrikový otec s matkou nezletilého nesouložil, dítě nemohl zplodit, proto je jeho otcovství vyloučené. Soud tedy rozhodl tak, jak je ve výroku II. rozsudku uvedeno. [jméno] [příjmení], jakožto biologický otec, je následně po právní moci tohoto rozsudku připraven prohlásit otcovství.

22. Soud výrokem III. rozsudku udělil souhlas za otce s podáním žádosti o povolení změny příjmení u nezletilého z příjmení, „[celé jméno nezletilého]“ na příjmení, „Kříž“. V tomto případě je změna příjmení v zájmu nezletilého, neboť je zcela zjevné, že otcem nezletilého není [jméno] [celé jméno nezletilého], ale je jím [jméno] [příjmení]. Proto je vhodné, aby příjmení nezletilého bylo shodné s příjmením [jméno] [příjmení], který chce k nezletilému prohlásit otcovství.

23. Podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. U účastníků soud neshledal okolnosti, pro které by jim náhrada nákladů řízení měla být přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci prostřednictvím soudu zdejšího písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se účastníci řízení práva podat odvolání nevzdali.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozhodnutím plněny dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Liberec 11. ledna 2022

JUDr. Lucie Svěženová
soudkyně