



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Svěženovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený opatrovníkem Město Frýdlant

sídlem nám. T. G. Masaryka 37, Frýdlant

syna matky: [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa nezletilého]

za účasti [jméno] [příjmení], [datum narození]

domnělého otce: bytem [adresa nezletilého]

zastoupený opatrovníci [jméno] [příjmení], narozenou [datum]

bytem [adresa nezletilého]

**o určení otcovství**

**takto:**

- I. Určuje se, že [jméno] [příjmení], [datum narození] je otcem nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného [datum].
- II. Státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Dne 27. 12. 2021 podala opatrovnice domnělého otce k soudu návrh, aby byl domnělý otec [jméno] [příjmení] zapsán do rodného listu nezletilého [celé jméno nezletilého] jako jeho otec. Navrhovatelka k tomu dále uvedla, že matka nezletilého a domnělý otec se společně o nezletilého

řádně starají, jelikož je však domnělý otec omezen ve svéprávnosti, nebylo možné učinit na matrice souhlasné prohlášení o tom, že je domnělý otec otcem nezletilého.

2. Z rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 0 P 223/2018-84 ze dne 16. 11. 2021 soud zjistil, že domnělý otec nezletilého byl tímto rozhodnutím omezen ve svéprávnosti na dobu tří let k nakládání s majetkem a s finančními částkami přesahujícími 1 250 Kč týdně, k právním jednáním v pracovněprávních věcech, k žádostem o dávky státní sociální podpory a dávky hmotné nouze, k uzavírání manželství, k pochopení významu a důsledků popření a určení otcovství, k osvojení dítěte, k samostatnému vychovávání dětí, k uzavírání, vypovídání či změnám podmínek jakékoliv smlouvy, jejímž předmětem je částka přesahující 1 000 Kč, v celkové hodnotě částky, která je předmětem smluv nad 5 000 Kč měsíčně, k rozhodování o svém zdraví a léčbě, k samostatnému jednání na úradech, k pořízování majetku nad 5 000 Kč, k pořízování závěti, k možnosti volit a být volen. Stejným rozhodnutím dále soud ustanovil opatrovníkem [jméno] [příjmení] paní [jméno] [příjmení].

3. Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 28. 11. 2022 č. j. 10 Nc 46005/2022-21 byl ustanoven znalec z oboru zdravotnictví, odvětví genetika.

4. Jednání ve věci proběhlo ve dnech 15. 11. 2022 a 25. 5. 2023.

5. Opatrovnice domnělého otce u jednání uvedla, že má tři zletilé děti. Bydlí v bytě s manželem, nezletilým [křestní jméno nezletilého], matkou nezletilého a domnělým otcem nezletilého, jehož je současně opatrovníci. O domnělém otci nezletilého uvedla, že je samostatný a chodí do zaměstnání. Opatrovnice rovněž uvedla, že se domnívá, že nezletilý [křestní jméno nezletilého] je synem domnělého otce, neboť domnělý otec a matka nezletilého jsou partnery.

6. Z výsledku matky nezletilého soud zjistil, že je na rodičovské dovolené, má jedno nezletilé dítě. S domnělým otcem nezletilého se seznámila v roce 2015 a poté od roku 2019 spolu partnersky žili. Následně matka nezletilého v červenci 2020 otěhotněla. V této době se intimně stýkala jen s domnělým otcem nezletilého. Je proto přesvědčena, že právě domnělý otec je otcem nezletilého [křestní jméno nezletilého]. Domnělý otec nezletilého o nezletilého pečuje a všichni společně žijí u opatrovnice domnělého otce.

7. Z výsledku domnělého otce soud zjistil, že má jedno nezletilé dítě. Bydlí u rodičů a je zaměstnán. Jeho příjem činí 22 000 Kč měsíčně. Domnělý otec dále uvedl, že v září roku 2019 začal partnersky žít s matkou nezletilého, a v roce 2020 společně začali bydlet. V červnu roku 2020 se poté intimně stýkali. Domnělý otec nezletilého se proto domnívá, že nezletilý [křestní jméno nezletilého] je jeho syn. Péči o něj zvládá.

8. Matka nezletilého a domnělý otec u jednání vyslovili souhlas se znaleckým posudkem a všichni účastníci navrhli, aby soud určil otcovství k nezletilému [jméno].

9. Ze zajištěných výpisů z katastru nemovitostí soud zjistil, že ve prospěch matky nezletilého a domnělého otce nejsou v systému evidována žádná práva.

10. Ze zprávy Úřadu práce ČR soud zjistil, že domnělý otec není k datu 20. 10. 2022 příjemcem dávky státní sociální podpory. Ze zprávy a k ní přiloženému rozpisu soud rovněž zjistil, že matka nezletilého je od ledna 2022 příjemcem rodičovského příspěvku ve výši 10 000 Kč měsíčně.

11. Domnělý otec podle sdělení České správy sociálního zabezpečení ze dne 1. 11. 2022 je příjemcem invalidního důchodu prvního stupně v aktuální výši 7 806 Kč měsíčně.

12. Ze znaleckého posudku vypracovaného znalcem RNDr. Petrem Štolbou dne 16. 2. 2022 pod č. 010082/ 2022 (označení posudku 677/ 2022) soud zjistil, že k nezletilému [jméno] je otcovství domnělého otce prakticky prokázané, kdy pravděpodobnost je 99,999999983 %.

13. Z písemného stanoviska OSPOD soud zjistil, že OSPOD s ohledem na zjištěné výsledky znaleckého zkoumání netrvá na výsledku znalce při jednání. Stejně stanovisko ve vztahu

k výsledku znalce zaujali i matka nezletilého, domnělý otec, a i jeho opatrovnice, jak soud zjistil z došlých oznámeních každého z nich.

14. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že otcem nezletilého je [jméno] [příjmení], kdy v rozhodné době početí s ním matka nezletilého udržovala intimní vztah a otcovství [jméno] [příjmení] je dle znaleckého posudku z oboru genetiky prakticky prokázané. Soužití domnělého otce a matky nadále trvá a domnělý otec se o nezletilého [křestní jméno nezletilého] stará. Matka nezletilého je na rodičovské dovolené, domnělý otec je omezen ve svéprávnosti a je příjemcem invalidního důchodu. Kromě toho je i zaměstnán. Všichni bydlí ve společné domácnosti s opatrovníci domnělého otce a jejím manželem.

15. Podle § 783 občanského zákoníku nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud. Má se za to, že otcem je muž, který s matkou dítěte souložil v době, od které neprošlo do narození dítěte méně než sto šedesát a více než tři sta dní, ledaže jeho otcovství vylučují závažné okolnosti. Není-li domnělý otec naživu, podává se návrh proti opatrovníkovi, kterého k tomu jmenuje soud.

16. Podle § 422 z. ř. s. s řízením o určení otcovství je spojeno řízení o péči o nezletilé dítě a o výživě nezletilého dítěte. To neplatí, jde-li o řízení podle § 415 a 416.

17. V posuzovaném případě soud určil výrokem I. rozsudku, že otcem nezletilého [křestní jméno nezletilého] je [jméno] [příjmení], narozený dne [datum], neboť bylo prokázano znaleckým posudkem, že jeho otcovství je prakticky prokázané, což vyplynulo i z výsledku domnělého otce a matky, kteří se stýkali od roku 2019, v rozhodné době početí se stýkali navíc i intimně a doposud vedou společnou domácnost a společně pečují o nezletilého. Soud neupravil poměry ohledně péče a výživy k nezletilému, i přesto, že řízení o určení otcovství je spojeno s řízením o péči a výživě z důvodu toho, že domnělý otec a matka nezletilého společně žijí, uhrazují náklady a společně pečují o nezletilého [křestní jméno nezletilého] od jeho narození. Nebyly splněny tedy podmínky pro rozhodnutí soudu o péči a výživě.

18. Výrokem II. rozsudku nebyla přiznána náhrada nákladů řízení České republice. Podle § 148 odst. 1 o. s. ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. Toto ustanovení se přiměřeně použije na tzv. nesporná řízení upravená v z. ř. s., kde je soudem uplatňována tzv. vyšetřovací zásada. V posuzovaném případě důkaz znaleckým posudkem nenavrhovala matka ani domnělý otec nezletilého. Vzhledem k tomu, že domnělý otec byl omezen ve svéprávnosti a současně nebylo postaveno na jisto, že je skutečným otcem nezletilého, bylo nutné zadat znalecký posudek z oboru genetiky. Soud v tomto případě ustanovil znalce z důvodu toho, že zde byly splněny všechny podmínky pro zadání znaleckého posudku v dané věci, neboť rozhodnutí soudu záviselo dle § 127 odst. 1 o. s. ř. na posouzení skutečností, k nimž bylo třeba odborných znalostí, konkrétně z oboru genetiky. Soud státu nepřiznal náhradu nákladů řízení vzhledem k tomu, že matka nezletilého je na rodičovské dovolené, a domnělý otec je omezen ve svéprávnosti. Soud tedy s ohledem na § 23 z. ř. s. a na vyšetřovací zásadu nesporného řízení nepřiznal státu právo na náhradu nákladů vůči matce a domnělému otci nezletilého. Okolnosti případu, na základě kterých mohl soud přiznat náhradu nákladů řízení státu, zde dle soudu nebyly dány.

19. Podle ustanovení § 23 z. ř. s. bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. U účastníků soud neshledal okolnosti, pro které by jim náhrada nákladů řízení měla být přiznána, o tom rozhodl výrokem III.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci prostřednictvím soudu zdejšího písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se účastníci řízení práva podat odvolání nevzdali.

Liberec 25. května 2023

JUDr. Lucie Svěženová  
soudkyně