



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní JUDr. Lucií Svěženovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého] zastoupený opatrovníkem Městem Frýdlant
sídlem [adresa]

syna rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]
bytem [adresa nezletilého]

NEUVEDEN

za účasti: [křestní jméno nezletilého] Tomáš, narozený dne [datum]
bytem [adresa]

pro řízení o určení otcovství k nezletilému [křestní jméno nezletilého]

takto:

- I. Určuje se, že [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno], [datum narození] je otcem nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného [datum].
- II. Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození] se svěřuje do péče matky.
- III. Určený otec, [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno], [datum narození] je povinen platit výživné ve výši 3 000 Kč měsíčně na nezletilého [křestní jméno nezletilého] vždy do každého 15 dne v měsíci předem k rukám matky s účinností od [datum].
- IV. Nedoplatek výživného za období od [datum] do [datum] pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] ve výši 10 552 Kč je určený otec [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] povinen zaplatit k rukám matky v měsíčních splátkách po 500 Kč spolu s běžným výživným pod ztrátou výhody splátek, počínaje měsícem, následujícím po právní moci tohoto rozsudku.

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrh matka nezletilého podala dne 18. 9. 2020, ve kterém uvedla, že otcem nezletilého [křestní jméno nezletilého] je [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno], se kterým udržovala vztah asi dva roky a to i v rozhodném období, kdy otěhotněla. Požadovala určit otcovství [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] k nezletilému a upravit jeho poměry.
2. Z výsledku matky soud zjistil, že je svobodná, bydlí v bytě s nájmem 7 500 Kč měsíčně. Pobírá rodičovský příspěvek ve výši 9 500 Kč měsíčně. Uvedla, že [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] je otcem nezletilého. [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] přispěl na nezletilého celkem 9 000 Kč do prosince 2020.
3. Z výsledku [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] soud zjistil, že je otcem nezletilého [křestní jméno nezletilého]. Bydlí v bytě s nájmem 11 400 Kč měsíčně. V bytě ve vlastnictví bydlí jeho matka. Jeho příjem je 28 000 Kč čistého měsíčně.
4. Opatrovník při jednání uvedl, že rodiče si nechali udělat test DNA a otcem je [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno]. Doporučili soudu určit jeho otcovství a svěřit nezletilého do péče matky a otci stanovit výživné.
5. Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že matka zde nemá zapsána žádná práva a [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] vlastní bytovou jednotku.
6. Po provedeném dokazování soud zjistil, že otcem nezletilého je [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno], jak ostatně potvrdila matka nezletilého i samotný [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno]. Rodiče nezletilého si nechali udělat DNA testy otcovství, které dle účastníků řízení potvrdily otcovství [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno]. Matka nezletilého je na rodičovské dovolené a pobírá rodičovský příspěvek ve výši 9 500 Kč měsíčně. Příjem [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] je 28 000 Kč čistého měsíčně v průměru. [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] přispěl od narození na nezletilého částkou 9 000 Kč.
7. Podle § 783 občanského zákoníku nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud. Má se za to, že otcem je muž, který s matkou dítěte souložil v době, od které neprošlo do narození dítěte méně než sto šedesát a více než tři sta dní, ledaže jeho otcovství vylučují závažné okolnosti. Není-li domnělý otec naživu, podává se návrh proti opatrovníkovi, kterého k tomu jmenuje soud.
8. Podle § 422 z. ř. s. s řízením o určení otcovství je spojeno řízení o péči o nezletilé dítě a o výživě nezletilého dítěte. To neplatí, jde-li o řízení podle § 415 a 416.
9. Podle ustanovení § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
10. Podle ustanovení § 907 odst. 1, 2 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte a na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a

mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

11. Podle ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

12. V posuzovaném případě soud určil výrokem I. rozsudku otcem nezletilého [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno], narozeného dne [datum], neboť bylo prokázáno, že je jeho otcem.

13. Zájem dítěte je především to, aby žilo v péči obou rodičů. Pokud to není možné, pak v jeho nejlepším zájmu je, aby žilo u toho rodiče, který k tomu má lepší předpoklady a je tomu lépe uzpůsoben. Výrokem II. svěřil soud nezletilého do péče matky. Soud zvážil všechny skutečnosti a dospěl k závěru, že svěřením nezletilého do péče matky je v jeho nejlepším zájmu, neboť o něho celodenně pečuje.

14. Výrokem III. soud určil výživné [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] ve výši 3 000 Kč měsíčně s účinností od [datum]. Výše výživného odpovídá ustanovení § 913 až § 915 občanského zákoníku. Příjem otce nezletilého činí měsíčně kolem 28 000 Kč čistého, vlastní bytovou jednotku. Matka pobírá pouze rodičovský příspěvek. Výše výživného odpovídá schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům otce, jakož i oprávněným potřebám nezletilého. Nedoplatek byl stanoven ode dne narození nezletilého ve výši 10 552 Kč, od 15. 7. (tedy poměrně za měsíc červenec ve výši 1 552 Kč, za měsíc srpen 2020 až leden 2021 18 000 Kč, celkem tedy 19 552 Kč, od této částky soud odečetl 9 000 Kč, které [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] matce zaplatil). Celkem nedoplatek činí 10 552 Kč. Soud [křestní jméno nezletilého] [anonymizováno] umožnil nedoplatek splácet ve splátkách po 500 Kč měsíčně.

15. Podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu. U účastníků soud neshledal okolnosti, pro které by jim náhrada nákladů řízení měla být přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci prostřednictvím soudu zdejšího písemně, ve trojím vyhotovení.

Liberec 28. ledna 2021

JUDr. Lucie Svěženová
soudkyně