



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Koškovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé] zastoupená opatrovníkem Statutárním městem  
Liberec  
sídlem nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

dcery rodičů: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]  
bytem [adresa nezletilé]  
zastoupená opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení]  
bytem [adresa]  
[jméno] [příjmení], narozený [datum]  
bytem [adresa]  
zastoupený advokátem JUDr. Milošem Pleštilem  
sídlem Vlčí vrch 672/28, 460 15 Liberec

za účasti

navrhovatelky: [osobní údaje navrhovatelky] zastoupená advokátkou Mgr. Věrou  
Novákovou  
sídlem Vrchlického 802/46, 460 14 Liberec XIV - Ruprechtice,

jmenování poručníka, souhlas se změnou příjmení, úprava poměrů, úprava styku

takto:

- I. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], se svěřuje do péče [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené [datum].
- II. [jméno] [celé jméno nezletilé] je oprávněna a povinna o nezletilou osobně pečovat, při její výchově přiměřeně vykonávat práva a povinnosti rodičů, zastupovat ji

v běžných záležitostech, přijímat a realizovat výživné, popřípadě ho vymáhat výkonem rozhodnutí.

- III. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilé částkou 3 000 Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne v měsíci, k rukám [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené [datum], s účinností od [datum].
- IV. Matka je povinna přispívat na výživu nezletilé částkou 500 Kč měsíčně, vždy do každého 15. dne v měsíci, k rukám [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené [datum] s účinností od [datum].
- V. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou:
- VI. V běžném roce každý týden od pátku 17:00 hodin do neděle 17:00 hodin, kdy nezletilou převezme a předá v místě bydliště [jméno] [celé jméno nezletilé].
- VII. O letních prázdninách platí speciální úprava a otec je oprávněn se s nezletilou stýkat v sudém roce první a třetí týden měsíce července a srpna, v lichém roce druhý a čtvrtý týden měsíce července a srpna, vždy počínaje pondělím 9:00 hodin a konče nedělí 17:00 hodin s tím, že nezletilou převezme a předá v místě bydliště [jméno] [celé jméno nezletilé].
- VIII. O vánočních svátcích platí speciální úprava a otec je oprávněn se s nezletilou stýkat každý lichý rok od 25. 12. od 9:00 hodin do 26. 12. do 17:00 hodin a každý sudý rok od 24. 12. od 9:00 hodin do 25. 12. do 17:00 hodin s tím, že nezletilou převezme a předá v místě bydliště [jméno] [celé jméno nezletilé].
- IX. Návrh na svěření nezletilé do pěstounské péče se zamítá.
- X. Návrh na svěření nezletilé do péče otce se zamítá.
- XI. Opatrovníku matky Mgr. Janu Zrnovskému se přiznává odměna ve výši 2 200 Kč + 21 % DPH.
- XII. Státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.
- XIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. U podepsaného soudu bylo zahájeno řízení o úpravu poměrů nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené [datum], která předběžným opatřením nařízeným usnesením Okresního soudu v Liberci č.j. 11 Nc 31001/2019-8, které nabylo právní moci dne 24.7.2019, byla předána do péče [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené [datum]. Otec podal návrh na svěření nezletilé do své péče, [jméno] [celé jméno nezletilé] podala návrh na svěření nezletilé do pěstounské péče, který následně změnila a požadovala svěření nezletilé do péče jiné osoby, otec podal návrh na úpravu styku.

2. Okresní soud v Liberci omezil matku nezletilé ve svéprávnosti tak, že je schopna hospodařit s částkou do 500 Kč týdně, jiných právních jednání schopna není s tím, že je omezena její svéprávnost též ve vztahu k rodičovské odpovědnosti k nezletilé [křestní jméno nezletilé] s tím, že zachována zůstává povinnost a právo péče a osobního styku. Rozsudek je č.j. 11 P 31/2012-164 ze dne 19.1.2021 a právní moci nabyl 5.3.2021.

3. Soud provedl dokazování a zjistil:

Matka spolu s nezletilou a navrhovatelkou (dále jen babička) žijí v panelovém domě, kdy babička má k dispozici byt o velikosti 3+1 stejně tak jako matka. Byty jsou umístěny přes chodbu. Přes den matka pomáhá v rámci svých možností s péčí o nezletilou, babička jí s nezletilou nenechává úplně bez dohledu a sama matka není delší časový úsek schopna se o dceru postarat. Babička má

v pěstounské péči nezletilého [jméno] [příjmení], narozeného [datum]. Z výpovědi otce soud zjistil, že další vyživovací povinnost nemá, nezletilou mohl mít o samotě na 2-3 hodiny, svoje příjmy odhaduje na 25 000 Kč, exekuce má tak 550 000 Kč ještě doplatit. Když přijel z práce, tak si [křestní jméno nezletilé] bral, vařil jí obědy, normálně o všechno se staral, protože matce nezletilé se moc nechtělo, radši si hrála na telefonu než třeba, aby uklidila. Jezdil domů na víkendy a pobývali u matky nezletilé v bytě. Nezletilou měli u sebe i přes noc. Když se nehádali tak fungovali jako rodina, rozešli se asi v březnu letošního roku. Otec na víkendy pořizoval jídlo, [křestní jméno nezletilé] kupoval dárky, zajišťoval pro ni věci.

Ze závěru znaleckého posudku PhDr. [jméno] [příjmení] soud zjistil, že otec má rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, jeho osobnost i intelekt je zcela v rámci psychické normy, bez patopsychických fenoménů. Matka není schopna sama o dítě zodpovědně pečovat a vychovávat ho, sama má svoji matku za opatrovnici a není schopna rodičovské odpovědnosti v plném rozsahu. Babička je schopna výkonu péče o nezletilé dítě, její osobnost je zcela v rámci psychické normy, jako pečovatelka má dlouhou praxi.

Ze závěru znaleckého posudku MUDr. Petry Kordové, který byl proveden pod sp.zn. 11 P 36/2012 v rámci přezkumu svéprávnosti matky nezletilé soud zjistil, že matka, pokud si odpustí kouření marihuany, je schopná styku s nezletilou, není schopná dlouhodobé péče, je schopná ji pohlídat, jinak není schopná reagovat v případě neočekávaných okolností, například nemoci, není schopná dostatečně předvídat možné komplikace a nebezpečí, které se mohou při péči o dítě batolecího věku vyskytnout. V důsledku organického postižení psychických funkcí a mentálního defektu je narušeno i sociální porozumění a adaptabilita včetně právního vědomí. Není tedy schopná se postarat o potřeby nezletilé týkající se právního jednání, kde je sama omezená.

Ze zprávy Centra Protěž ze dne 5.1.2021 soud zjistil, že pěstounka (babička) pečuje o nezletilého [jméno] [příjmení] a to řádně a citlivě k jeho potřebám. Během návštěv v domácnosti pěstounky bylo možno vidět jak se matka o nezletilou stará, byla zjevná citová vazba, schopnost naplnit potřeby [křestní jméno nezletilé], nakrmit, přebalit, uspat, utišit, pouze s rizikem nižší schopnosti domyslet důsledek dětského jednání, na což dohlíží babička. Evidentní je i vazba mezi [jméno] a [křestní jméno nezletilé], kdy nezletilý [jméno] ji několikrát zahrnul do společné hry. V době návštěv otec nezletilé přítomen nebyl. Ze zprávy Mateřské školy, kterou navštěvuje nezletilý [jméno] [příjmení], soud zjistil, že ve dnech jeho přítomnosti nebylo shledáno, že by byl agresivní nebo hrubý a nebyla zaznamenána žádná impulzivní reakce [jméno], která by ohrožovala bezpečnost a zdraví jiného dítěte.

Z přehledu předloženého otcem soud zjistil, že otec se podílel na nákupu plen, hraček, povlečení, obuvi, oděvů, příkrmů, léků, sunaru, hraček, kosmetiky, jídelní židličky.

Ze zprávy kolizního opatrovníka soud zjistil, že u babičky po převzetí nezletilé do péče probíhají pravidelné návštěvy, babička obývá pronajatý byt o velikosti 3+1, který je dispozičně řešen obývací pokoj, ložnice, dětský pokoj a kuchyň. Pro matku nezletilé je zajištěn pronájem bytu ve stejném poschodí. Babička matku nezletilé zapojuje do každodenní péče, matka pobývá přes den v její domácnosti. Při šetření v domácnosti babičce matka pomáhala a otec v domácnosti nikdy zastížen nebyl. Péče ze strany babičky o nezletilou je po všech stránkách řádná, nejsou výhrady ani ze strany dětské lékařky.

Ze zprávy České správy sociálního zabezpečení soud zjistil, že matka nezletilé pobírá invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně, v roce 2019 5 853 Kč, v roce 2020 6 359 Kč a v roce 2021 6 623 Kč měsíčně. Ze zprávy Finančního úřadu pro Ústecký kraj soud zjistil u otce za rok 2018 základ daně 40 000 Kč.

Z evidence práv pro osobu Katastrální úřad soud zjistil, že pro osobu matky a otce nejsou v Katastru nemovitostí evidována vlastnická ani jiná věcná práva. Z centrální evidence exekucí

ohledně otce soud zjistil, že k 7.10.2020 má otec celkem 7 záznamů. Z veřejné části Živnostenského rejstříku soud ohledně otce zjistil, že má živnostenské oprávnění od 9.12.2018 na dobu neurčitou s předmětem podnikání zednictví.

Co se týká úpravy styku otce s nezletilou, měl by ji otec přebírat a předávat v místě bydliště babičky a nezletilé, otcí by měl být umožněn styk každý lichý týden v úterý od 14:00 do středy 8:00 hodin a každý sudý týden od pátku do neděle, na místě by měla být úprava i speciální, tedy prázdnin a svátků, aby nezletilá s otcem mohla tento čas trávit.

Ze zprávy MUDr. Evy Kubrtové soud zjistil, že matka je sice omezená ve schopnosti samostatně řádně pečovat o dítě, nicméně již k němu navázala silný citový vztah, dle svých možností s péčí o nezletilou pomáhá. Předběžné opatření, kterým nezletilá [křestní jméno nezletilé] byla svěřena do péče babičky je velmi vhodné, umožňuje matce nezletilé prožívat mateřskou citovou vazbu na dítě a zároveň nebyť pod tlakem veškerých s péčí spojených nároků, kterým by při svých diagnózách jinak nemohla dostát. Svěření dítěte do péče biologickému otcí by velmi pravděpodobně mělo za následek výraznou psychickou traumatizaci matky s celkovou dekompenzací jejího zdravotního stavu, eventuálně s nutností hospitalizace.

4. Podle § 855 odst. 1 občanského zákoníku rodiče a dítě mají vůči sobě navzájem povinnosti a práva. Těchto vzájemných povinností a práv se nemohou vzdát; učiní-li tak, nepříhlíží se k tomu. Podle § 856 občanského zákoníku povinnosti a práva rodičů spojená s osobností dítěte a povinnosti a práva osobní povahy vznikají narozením dítěte a zanikají nabytím jeho zletilosti. Podle § 858 občanského zákoníku rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti. Trvání a rozsah rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud.

5. Podle § 907 odst. 1,2 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěření do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte a na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje.

6. Podle § 906 odst. 1 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmů dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Podle § 859 občanského zákoníku výživovací povinnost a právo na výživné nejsou součástí rodičovské odpovědnosti; jejich trvání nezávisí na nabytí zletilosti ani svéprávnosti.

7. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

8. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že babička i otec mají předpoklady pro to, aby nezletilou [křestní jméno nezletilé] mohli vychovávat. Výchovné schopnosti otce prokazují zejména závěry znaleckého posudku, výchovné schopnosti babičky závěry znaleckého posudku, šetření kolizního opatrovníka a dlouhodobá zkušenost s babičkou jako pěstounkou. Matka je osobou s omezenou svéprávností, která v řadě ohledů není schopná řádný vývoj nezletilé [křestní jméno nezletilé] zastat. Nicméně od narození nezletilé se alespoň v rámci svých schopností i možností v péči o nezletilou podílí. Matka byla omezena ve svéprávnosti a omezena v rodičovské odpovědnosti, byla jí však ponechána možnost styku s nezletilou. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] je dvouleté dítě, má navázanu citovou vazbu k babičce i k matce, k prostředí u babičky. Otec měl prostor pro to, aby se na péči o nezletilou mohl podílet, nicméně až do ukončení soužití rodičů otec přes týden pobýval mimo bydliště, mimo [obec] a péči o nezletilou zajišťovala převážně babička spolu s matkou. Od ukončení soužití v březnu 2021 si otec sice pořídil v Liberci samostatné bydlení, nicméně žádné zásadní kroky pro to, aby nezletilou [křestní jméno nezletilé] mohl převzít do své výlučné péče, neučinil. Bezprostřední předání nezletilé [křestní jméno nezletilé] do péče otce by tak bylo v rozporu se zájmy nezletilé. Soud proto vyhověl návrhu babičky a nezletilou [křestní jméno nezletilé] svěřil do její péče, současně vymezil rozsah jejich práv a povinností s tím, že v neběžných záležitostech babička potřebuje souhlas otce, popřípadě soudu.

9. Pro úpravu výživného jsou rozhodující odůvodněné potřeby nezletilého dítěte, stejně jako možnosti, schopnosti a majetkové poměry povinného rodiče. Oba rodiče mají vyživovací povinnost pouze k nezletilé [křestní jméno nezletilé], která je dítětem útlého věku a v souvislosti se zdravotním stavem nemá nijak mimořádně zvýšené výdaje. Oba rodiče se až do ukončení soužití podíleli na uspokojování potřeb dcery, buď formou osobní péče, popřípadě nákupem ošacení, obutí, hygienických prostředků. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] je odkázána výživou na své rodiče, nemá příjem ani žádný majetek. Matka je příjemcem invalidního důchodu, v jejích schopnostech není chodit do zaměstnání a zvyšovat tak své finanční prostředky. Otec je živnostníkem v oboru zednické práce. Deklaruje příjmy 25 000 Kč měsíčně. Soud vzal toto tvrzení otce v úvahu, když z obecné rozhodovací činnosti je soudu známo, že osoby, pracující ve stejném či podobném oboru jako otec, jsou schopny příjmu 25 000 Kč měsíčně dosahovat. Ani jeden z rodičů není vlastníkem nemovitého majetku, ze kterého by měl výnosy. Soud proto rozhodl o stanovení výživného rodičům v částkách ve výroku rozsudku uvedených. U otce soud zohlednil ještě poměrně širokou úpravu styku s nezletilou, která bude zdůvodněna následně.

10. Matka má možnost s nezletilou [křestní jméno nezletilé] být prakticky v každodenním kontaktu vzhledem k tomu, že přes den pobývá v domácnosti babičky. Otec žádal o svěřeni nezletilé do své výlučné péče, jeho návrhu vyhověno nebylo, nezletilá byla svěřena do péče babičky a s ohledem na zájem otce o nezletilou byl upraven jeho styk s [křestní jméno nezletilé]. Pokud si otec skutečně vytvořil podmínky pro pobyt nezletilé v pronajatém bytě v [obec], byl upraven styk otce s nezletilou každý týden od pátku do neděle. Tuto úpravu soud volil vzhledem k tomu, že matka s babičkou zastanou péči o nezletilou v průběhu týdne a o víkendu se otec nezletilé může v plném rozsahu věnovat. Pokud se otec podaří navázat s nezletilou citovou vazbu a pokud prokáže, že je o nezletilou schopen samostatné dlouhodobé péče, může v budoucnu požádat o změnu soudního rozhodnutí. Speciální úpravu soud volil pouze pro období Vánoc a letních měsíců července a srpna, když nezletilá ještě nechodí ani do předškolního zařízení a speciální úpravy dalších prázdnin a svátků se jí víceméně netýkají.

11. Podle § 148 odst.1 o.s.ř. má stát podle výsledků řízení právo na náhradu nákladů řízení, které platil. Co se týká náhrady nákladů znaleckého posudku, byl vypracován na základě žádosti soudu, kdy měly být osvědčeny osobnostní předpoklady nejenom matky, ale i otce pro péči o nezletilou a po rodičích či babičce nelze spravedlivě žádat úhradu nákladů znaleckého posudku. Proto soud rozhodl tak, že státu nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení.

12. Opatrovníku pro řízení náleží odměna 2 x 800 Kč za převzetí a přípravu na jednání a účast na jednání, 2 x režijní paušál 300 Kč, plus 21 % DPH.

13. O náhradě nákladů účastníků řízení soud rozhodoval podle § 23 z.ř.s., když řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu a okolnosti pro přiznání náhrady nákladů řízení nebyly shledány.

14. Soud nemohl ve věci rozhodnout ve lhůtě stanovené v § 471 z.ř.s., neboť ve věci bylo nutno vypracovat znalecký posudek a byla odročována jednání v souvislosti s pandemií Covid a nouzovým stavem vyhlášeným na území České republiky.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, ve trojím vyhození, pokud se účastníci do protokolu nevzdali práva odvolání podat.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozhodnutím plněny dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Liberec 22. dubna 2021

Mgr. Pavlína Košková  
soudkyně