



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Koškovou ve věci

nezletilých: [celé jméno nezletilého], [datum narození]
bytem [adresa nezletilého]

[celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa nezletilé, nezletilé a nezletilé]

[celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa nezletilé, nezletilé a nezletilé]

[celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa nezletilé, nezletilé a nezletilé]

Všichni zastoupeni kolizním opatrovníkem Statutárním městem Liberec
sídlem [adresa]

dětí rodičů: [celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa nezletilé, nezletilé a nezletilé]

[jméno] [celé jméno nezletilého], narozený [datum]
bytem [adresa nezletilého]

zastoupený advokátkou Mgr. Kateřinou Korpasovou
sídlem Mozartova 679/21, 460 01 Liberec I - Staré Město,

Úprava péče a výživného, popření otcovství

takto:

- I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:**
- II. Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození], se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřuje do péče otce.**

- III. Matka se zavazuje přispívat na výživu nezletilého [křestní jméno nezletilého] částkou 500 Kč měsíčně, vždy do každého 20. dne v měsíci, k rukám otce, pro dobu před rozvodem s účinností od [datum] a pro dobu po rozvodu s účinností od právní moci rozhodnutí o rozvodu manželství.
- IV. Nezletilá [celé jméno nezletilé], [datum narození], se pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů svěřuje do péče matky.
- V. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [křestní jméno nezletilé] částkou 3 000 Kč měsíčně, vždy do každého 20. dne v měsíci, k rukám matky, pro dobu před rozvodem s účinností od [datum] a pro dobu po rozvodu s účinností od právní moci rozhodnutí o rozvodu manželství.
- VI. Určuje se, že [jméno] [celé jméno nezletilého], [datum narození], není otcem nezletilých [křestní jméno nezletilé] a [křestní jméno nezletilé] [anonymizováno], narozených [datum], z matky [celé jméno nezletilé], narozené [datum].
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec podal návrh na úpravu poměrů nezletilých [celé jméno nezletilého], narozeného [datum], a [celé jméno nezletilé], narozené [datum], spolu s návrhem na popření otcovství k nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené [datum], a [celé jméno nezletilé], narozené [datum]. Při ústním jednání ohledně nezletilého [křestní jméno nezletilého] a [křestní jméno nezletilé] a jejich úpravy poměrů pro dobu před a po rozvodu manželství, rodiče uzavřeli dohodu, která je popsána v bodě I. výroku rozsudku. Rodiče učinili nesporným, že jejich manželství je formální, nežijí ve společné domácnosti od roku 2016, byl podán návrh na rozvod, ze soužití se narodily nezletilé děti [křestní jméno nezletilého] [křestní jméno nezletilé] a je vyloučeno, aby otec byl biologickým otcem nezletilých dvojčat [křestní jméno nezletilé] a [křestní jméno nezletilé] [anonymizováno], narozených [datum], neboť v té době se již otec dávno intimně s matkou nezletilých nestýkal, nevedl s nimi domácnost a biologickým otcem se cítí být [jméno] [příjmení], [datum narození], který s matkou nezletilý žije ve společné domácnosti od roku 2018, o děti se stará, má k nim vytvořenu citovou vazbu a je připraven k nezletilým uznat otcovství. Otec pracuje jako směnový mistr s příjmem 37 000 Kč měsíčně, matka je na rodičovské dovolené. Rodičovský příspěvek čerpá 15 000 Kč měsíčně a jejím příjmem je též invalidní důchod ve výši 15 000 Kč. Matka má celkem 4 vyživovací povinnosti. Otec žije sám se synem [křestní jméno nezletilého], který studuje střední školu [ulice], obor automechanik nezletilá [křestní jméno nezletilé], žije v domácnosti s matkou, je žákyní šesté třídy základní školy. Matka žije v domácnosti s [jméno] [příjmení], narozeným [datum].

2. Podle § 855 odst. 1 občanského zákoníku rodiče a dítě mají vůči sobě navzájem povinnosti a práva. Těchto vzájemných povinností a práv se nemohou vzdát; učiní-li tak, nepřihlíží se k tomu. Podle § 856 občanského zákoníku povinnosti a práva rodičů spojená s osobností dítěte a povinnosti a práva osobní povahy vznikají narozením dítěte a zanikají nabytím jeho zletilosti. Podle § 858 občanského zákoníku rodičovská odpovědnost zahrnuje povinnosti a práva rodičů, která spočívají v péči o dítě, zahrnující zejména péči o jeho zdraví, jeho tělesný, citový, rozumový a mravní vývoj, v ochraně dítěte, v udržování osobního styku s dítětem, zajišťování jeho výchovy a vzdělání, v určení místa jeho bydliště, v jeho zastupování a spravování jeho jmění; vzniká narozením dítěte a zaniká, jakmile dítě nabude plné svéprávnosti. Trvání a rozsah rodičovské odpovědnosti může změnit jen soud. Podle § 907 odst. 1,2 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů nebo do střídavé péče nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost

dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte a na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle § 906 odst. 1 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmů dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.

3. Podle § 859 občanského zákoníku vyživovací povinnost a právo na výživné nejsou součástí rodičovské odpovědnosti; jejich trvání nezávisí na nabytí zletilosti ani svéprávnosti. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

4. Podle § 906 odst. 2 o.z. může soud rozhodnout tak, že schválí dohodu rodičů, pokud dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti je v souladu se zájmem dítěte.

5. Zájmem nezletilých dětí je především to, aby žily v péči obou rodičů, kteří mají v zásadě stejná práva a péči o děti zastat. V daném případě nezletilý [křestní jméno nezletilého] vyjádřil přání žít v domácnosti otce. Nezletilá [křestní jméno nezletilé] domácnosti v matky. Dohoda rodičů je v souladu se zájmem nezletilých, kteří jsou již ve věku, kdy jsou schopni vyjádřit své přání, a z úmluvy o právech dítěte vyplývá povinnost soudu k přáním nezletilých přihlížet. Výživné tak, jak se jej rodiče zavázali vzájemně platit, odpovídá výši jejich příjmů, počtu vyživovacích povinností, věku a potřebám nezletilých.

6. Podle § 786 odst. 1 občanského zákoníku narodí-li se dítě mezi stošedesátým dnem od uzavření manželství a třístým dnem po jeho zániku nebo prohlášení za neplatné, lze otcovství popřít s výjimkou stanovenou v § 777 jen je-li vyloučeno, aby manžel matky byl otcem dítěte. Zákon umožňuje, aby právní rodičovství co nejdříve odpovídalo biologickému a sociálnímu rodičovství bez zdlouhavého finančně nákladného řízení. Soud vycházel ze souhlasného prohlášení matky matrikového otce a partnera matky, kteří se shodli na tom, že je vyloučeno, aby manžel matky byl otcem nezletilých dvojčat. V rozhodné době pro početí s matkou nezletilých vůbec nesouložil.

7. O náhradě nákladů řízení soud rozhodoval podle § 23 z.ř.s., kdy u účastníků řízení nebyly shledány okolnosti, pro které by jim náhrada nákladů řízení měla být přiznána.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, ve trojím vyhození, pokud se účastníci do protokolu nevzdali práva odvolání podat.

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku I., kterým je schválena dohoda rodičů o úpravě péče a výživného, a to v souladu s ustanovením § 476 zákona o zvláštních řízeních soudních.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozhodnutím plněny dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Liberec 22. února 1981

Simona Ajmová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20. ledna 2022.