



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Martina Koška a přísedících Věry Malachové a Aleny Harciníkové ve věci žalobce [celé jméno žalobce] [datum],

bytem [adresa] zastoupeného [titul] Tandlerem, advokátem se sídlem [adresa] žalovanému: Židovská obec Liberec, sídlem Rumjancevova 1362, Liberec 1 zastoupená Mgr. Hejzlarem, advokátem se sídlem 1.máje 97, Liberec určení neplatnosti skončení pracovního poměru,

takto:

- I. Určuje se, že výpověď z pracovního poměru daná žalobci dopisem žalované ze dne 22.4.2010 neplatná.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobci na nákladech řízení 14.794 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalobce.

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal určení, že výpověď z pracovního poměru daná mu žalovaným dne 22.4.2010 dne 1.6.2010 neplatná. Žalobce namítal, že se nedopustil ve výpovědi uvedených porušení pracovních povinností. Výpovědní důvody jsou dle jeho názoru ve výpovědi koncipovány nepřesně a nekonkrétně. Povinnosti, jejichž neplnění mu bylo ve výpovědi zaměstnavatelem vytýkáno, mu měly být uloženy rozhodnutím představenstva, které však není orgánem, který ukládá zaměstnancům pracovní povinnosti. Dále bylo tvrzeno, že žalobce ani neměl přímého nadřízeného, a to s ohledem na skutečnost, že funkce tajemníka židovské obce byla k datu 1.10.2007 fakticky zrušena. Výpověď pak byla žalobci dána v době dočasné pracovní neschopnosti, a tedy dle názoru žalobce v tzv. ochranné době, kdy by i z tohoto důvodu měla být určena jako neplatná.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil. Dle jeho názoru byla výpověď z pracovního poměru dána žalobci důvodně a platným způsobem. Poukazoval na skutečnost, že žalovaná Židovská obec Liberec (dále jen ŽOL), je samostatnou právnickou osobou a registrovanou církví, a z tohoto postavení pak vyplynula i určitá specifika při jednání s žalobcem, když k výpovědi z pracovního poměru bylo přistoupeno až po dlouhodobých problémech žalobce při plnění pracovních povinností, které mu byly navíc opakovaně vytýkány, a kdy také komunikace s žalobcem byla velmi problémová. Žalovaný pak v kontextu s výpovědí také uváděl některé problémy žalobce při plnění pracovních povinností, a to z období předcházejícím samotné výpovědi.

Žalovaný považoval za absurdní tvrzení žalobce, že při plnění pracovních úkolů a povinností neměl žádného nadřízeného. Funkci tajemnice ŽOL zastávala paní [jméno] [anonymizována dvě slova] tak byla přímou nadřízenou žalobce, kdy bylo dále argumentováno možnostmi a právy statutárních orgánů ŽOL, především představenstva a předsedy ŽOL ukládat pracovní povinnosti zaměstnancům.

V řízení byly provedeny následující důkazy: pracovní smlouva žalobce včetně mzdových výměrů, změn a doplňků, náplň práce žalobce, změna pracovní smlouvy z 18.4.2005 pracovní smlouvy paní [anonymizováno] organizační struktury z 1.10.2007 z 24.6.2003 stanovy žalovaného, výpověď z pracovního poměru, oznámení o trvání v dalším zaměstnávání, dopis žalovaného z 19.8.2010 o pracovní neschopnosti žalobce, volební řád ŽOL, e-mailová korespondence mezi žalobcem a dalšími zaměstnanci žalovaného, dopis žalobce z 18.10.2006 z jednání představenstva žalovaného, zápisy ze schůzí představenstva Židovské obce Liberec včetně výkazu doručení zápisu z těchto schůzí žalobci, dopis předsedy Židovské obce Liberec žalobci, e-mailová korespondence včetně pozvánek na schůze představenstva a vyjádření žalobce, pracovní náplň žalobce z 25.10.2008 doklad, zápis ze schůze představenstva z 25.3.2010 korespondence mezi žalobcem a JUDr. Kozákem a Mgr. Šintákem, e-mailová korespondence mezi žalobcem a představenstvem ŽOL týkající se fakturací za energie v Matoušově ulici, kopie knihy faktur r. 2009 o poskytování účetních služeb na r. 2007, e-mailová korespondence mezi žalobcem a firmou W Bohemia, smlouva o nájmu nebytových prostor, provozní řád pro parkování v objektu [ulice] čp.21, smlouva o nájmu nebytových prostor mezi žalovaným a [jméno] [anonymizováno] o zdravotním stavu žalobce, stanovisko revizní komise ŽOL, zápočtový list, stanovisko revizní komise k platnosti stanov ŽOL včetně e-mailové korespondence, zápis ze schůze představenstva z 9.5.2005 žalobce k pozici paní [anonymizováno] představenstva č.9/ 2007 z 22.10.2007 o složkách mzdy, doklad o pracovní neschopnosti žalobce, lékařská zpráva o lázeňském pobytu, e-mailová zpráva z 24.3.2010 o nástupu nemocenské komunikace žalobce z 24.3. 25. 3.2010 žalobce k zasedání představenstva z 25.3.2010, e-mailová komunikace žalobce. Dále byl proveden svědecký výslech [jméno] [anonymizována čtyři slova] [příjmení] a [titul] [příjmení].

Po provedení dokazování má soud za prokázané následující skutečnosti. Mezi žalobcem a žalovaným byla dne 19.4.1999 uzavřena pracovní smlouva na pracovní zařazení, šámes“ ,od 20.4.1999 rozšířeno na technicko-organizačního pracovníka-správce budov (z encyklopedického výkladu pak vyplývá, že šámes je v židovské obci původně funkcí pomocníka či zřízence v synagoze, následně ve východní Evropě plnil také funkci obecního tajemníka, hrobníka ,úředníka apod.) .Tzv. úplné znění pracovní smlouvy ze dne 28.12.2000 je pak vymezeno nutností úpravy stávající smlouvy dle novelizace zákoníku práce. Toto znění pak upravilo souvislost termínu šámese s pracovněprávní pozicí dle zákoníku práce, s uvedením termínu tajemník. V tomto znění pracovní smlouvy je pak vymezena přímá odpovědnost předsedovi ŽOL a odpovědnost za agendu fakturací, účetnictví,

administrativní činnost apod. Žalobcem doložené platové výměry z 19.4.1999, 22.12.2003, 11.6.2004, 22.12.2004, 16.1.2006, 8.1. 2007 obsahují označení pracovní pozice žalobce jako šámes, včetně administrativních úkonů spojených se správou budov. Dne 18.4.2005 pak byla uzavřena změna pracovní smlouvy se zařazením žalobce pro výkon funkce šámese a pro výkon administrativní činnosti při správě budov. Dne 5.11.2007 pak žalobce převzal oznámení ŽOL ze

dne 1.10.2007 o změně organizační struktury, kde byl jako vedoucí pracovník správy ŽOL určen tajemník, který byl také určen přímým nadřízeným správce budov a dalších zaměstnanců ŽOL, s dodatkem, že tajemnice zajišťuje ukládání a kontrolu plnění úkolů žalobce v rozsahu pracovněprávních vztahů, včetně docházky, mzdových podkladů apod. Pozice statutárních orgánů ŽOL jsou upraveny v doložených stanovách ze dne 24.6.2003 pak byl dne 2.3.2010 vyrozuměn o porušování pracovní kázně spočívající v nesprávném postupu při vyúčtování spotřeby tepla za rok 2008 měl seznámit nájemníky nemovitostí ve vlastnictví ŽOL s interním materiálem ŽOL, týkajícím se způsobu rozúčtování, dále v neúčasti žalobce na jednáních představenstva dne 21.1.2010 a 25.2.2010 v nezajištění odsouhlasení stavu pohledávek ŽOL vůči firmě W Bohemia, a dále v rámci hrubého jednání s nájemnicí nebytových prostor paní Svobodovou, které vedlo k výpovědi nájemní smlouvy na parkovací plochu. S touto výtkou pak žalobce vyjádřil dne 8.3.2010 nesouhlas.

Dne 1.6.2010 byla žalobci doručena výpověď z pracovního poměru datovaná 22.4.2010 pracovního poměru je pak dáno s odkazem na ustanovení § 52 písm. g) zákoníku práce.

Výpověď z pracovního poměru byla odůvodněna opakovaným porušením povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k žalobcem vykonávané práci. Zaměstnavatel pak konstatoval, že představenstvo ŽOL na své pravidelné schůzi dne 25.3.2010 při kontrole zjistilo neplnění zadaných úkolů a to konkrétně: nepředložení zprávy o činnosti exekutora při vymáhání pohledávky ŽOL, nepředložení zprávy o výsledku soudního jednání ve věci paní [anonymizováno] dobropisů k vyúčtování spotřeby energií v souladu s dohodou s nájemníky v [anonymizováno] ulici, nezajistil opakovaně odsouhlasení pohledávek za nájemcem firmou W Bohemia. Dále před nástupem na pracovní neschopnost-lázeňský pobyt, neinformoval nikoho z nadřízených a nezajistil, aby úkoly, které během jeho nepřítomnosti vzniknou, zajistil někdo jiný (např. vystavení faktur nájemníkům v [anonymizováno] ulici), čímž mohly být poškozeny ekonomické zájmy ŽOL. Další důvod pak byl vymezen tím, že předseda ŽOL při jednání s nájemnicí paní [příjmení] dne 16.4.2010 vyslechl stížnost na nevhodné chování žalobce, týkající se projednání nefunkčního topení v nebytových prostorech, a dále při jednání o manipulaci s bránou při vjezdu na parkovací plochu, tedy k chování žalobce při jednání se třetími osobami. Tímto způsobem tedy žalovaný zaměstnavatel vymezil výpovědní důvody, pro které byl s žalobcem rozvázán pracovní poměr.

Žalobce pak na výpověď z pracovního poměru reagoval dopisem ze dne 3.8.2010, ve kterém uvedl, že s výpovědí nesouhlasí a trvá na dalším zaměstnávání dle pracovní smlouvy.

Z výpovědi svědkyně [jméno] [anonymizována dvě slova] zjistil,

že od října 2005 pracovala u žalované na pozici tajemníka Židovské obce. Smlouva se následně v roce 2005 změnila na pracovní pozici učitelka náboženství, sociální pracovnice, kdy došlo k rozšíření původní pracovní náplně o úkony sociální pracovnice a vymezené úkoly v rámci činnosti učitelky náboženství. K náplni práce tajemníka ŽOL patří organizační zajištění chodu náboženské obce, předávání zpráv konkrétním osobám, organizace, svolávání, provádění zápisu ze schůzí představenstva, shromáždění náboženské obce apod. V době jejího nástupu do zaměstnání měla ŽOL pouze dva stálé zaměstnance, a to ji a žalobce, který vykonával činnost správce nemovitostí, po určitou dobu také činnost mzdového účetního. Další osoby pak mohly vykonávat činnost pro ŽOL na základě dohod o provedení práce. Funkční zařazení šames a tajemníka ŽOL je dle jejího názoru výrazný rozdíl. Šames vykonává činnosti správce nemovitostí ve vlastnictví Židovské obce, nemá nic společného s organizačními záležitostmi židovské obce. Žalobci se krátce před jejím nástupem do pracovního poměru změnila také pracovní smlouva a v této souvislosti mu při pracovní náplni správce nemovitostí bylo umožněno vykonávat pracovní činnost z domova, kdy se jednalo převážně o práci na počítači při vystavování faktur, vyúčtování, a dále klasickou práci při zajišťování fungování nemovitostí, tedy návštěvu nemovitostí, komunikaci s nájemníky apod. této souvislosti se žalobci proplácel nějaký poplatek v souvislosti

s využíváním jeho počítače. Výhledově se pak počítalo s tím, že se žalobci zřídí kancelář v nemovitosti vlastněné [příjmení] obcí v [anonymizováno] ulici, k čemuž pak došlo těsně před ukončením pracovního poměru. Žalobce pak ze své pozice rovněž úkolovala, kdy konkrétní pracovní povinnosti mu vyplývaly ze správy nemovitostí, dále mu předkládala zápisy ze schůzí představenstva formou e-mailu se stanovením konkrétních úkolů, komunikovala s ním také telefonicky. Několikrát měsíčně pak docházel do sídla [příjmení] obce, jezdili spolu také na pracovní cesty. Pokud byly úkoly zadány v rámci e-mailové komunikace, tak na tuto žalobce reagoval, kdy většinou se jednalo o rozsáhlejší informace v tom smyslu, že konkrétní věc nejde udělat a proč. Plnění úkolů uložených v zápisech představenstva

jí pak žalobce nesděloval, kdy je zpracovával ve zprávě, kterou předkládal těsně před další schůzí představenstva. Následně si pak vyžádala, aby tyto zprávy rovněž elektronicky posílal. Účastnila se všech jednání představenstva s výjimkou případné pracovní neschopnosti, kde se jednalo o pracovní činnosti žalobce, osobně se účastnila jednání mezi žalobcem a předsedou ŽOL, kde se řešila náprava ve způsobu výkonu činnosti žalobce, vzájemné komunikace, kdy nevěděla termín jednání. Výtky k pracovní činnosti žalobce nezpracovávala, připravovala pro předsedu konkrétní zápisy ze schůzí představenstva a další podklady. Nebyla dopředu informována o dlouhodobější pracovní neschopnosti pana [celé jméno žalobce] totožná situace byla i v roce [email] pak e-mailovou adresou ŽOL, v případě takovéto zprávy se objeví na jejím počítači. V jednom případě byla informována o zdravotních problémech žalobce, z čehož nerezultovala žádná pracovní neschopnost. Ke svému pracovnímu zařazení uvedla, že je učitelkou náboženství, sociální pracovníci, kdy činnost učitele náboženství je hrazena ze státních prostředků, činnost sociální pracovníce pak z prostředků ŽOL. Fakticky vykonává funkci tajemníka, která je v rámci zaměstnavatele čistě organizačním označením činnosti, kdy činnosti tajemníka jsou obsaženy v pracovní náplni. Dle jejího názoru se v rámci změny pracovní smlouvy v roce 2007 bylo uvedeno pracovní zařazení z tajemnice Židovské obce na učitelku náboženství, pak fakticky nedošlo ke změně její pracovní náplně tajemnice. Činnost byla rozšířena o činnost učitelky náboženství, kdy funkce tajemníka je vnitřní organizační věcí ŽOL. Výtky k pracovní činnosti žalobce činilo v rámci jednání představenstvo ŽOL. Prováděla zápisy z jednání představenstva ŽOL, které následně posílala všem účastníkům, a dále hostům. Stejným způsobem byl zápis představenstva zasílán také žalobci. V této souvislosti si vyžadovala od žalobce podklady pro schůzi představenstva. V případě že žalobce argumentoval v e-mailové komunikaci nemožností splnit nějaký konkrétní úkol, tak se snažila sdělit mu, že se jedná o jeho pracovní náplň, případně splnitelnost konkrétního úkolu. V daných případech pak většinou následovala další rozsáhlá komunikace ze strany žalobce. Vědomost žalobce o termínech plnění pracovních, vyplývala ze zápisů z jednání-schůzí představenstva, kde se dle praxe v závěrečné části velkými písmeny uváděla další schůze představenstva s termínem a v této souvislosti mělo být plnění úkolů se zprávou dokládáno na této další schůzi. Ze strany členské základny ani vedení ŽOL nezaznamenala žádné připomínky, ani nesouhlas s tím, že vykonávám činnost tajemníka Židovské obce. Úkoly žalobci byly zadávány konkrétně, jednalo se o pravidelné činnosti v agendě žalobce a nezaznamenala zpětnou reakci typu, že něčemu nerozumí.

Z výslechu svědkyně [jméno] [příjmení] soud zjistil, že pro

žalovaného vykonává účetní práce na základě smluvního vztahu. Žalobce pak v roce 2000 zahajovala činnost pro žalovaného, vykonával funkci tajemníka, následně došlo k úmrtí tehdejšího předsedy ŽOL a došlo k častějším personálním změnám, dle jejího názoru i na pozici tajemníka. V posledním období měl žalobce na starosti správu nemovitostí. Zpočátku neprováděla vyúčtování dodávek energií a služeb nemovitostí ve vlastnictví ŽOL, následně s ohledem na nárůst počtu nájemníků docházelo k častějším námitkám vůči vyúčtování a k žádosti žalobce prováděla vyúčtování spolu s ním některá také sama. K tomuto nárůstu mohlo dojít kolem roku 2010 schůzi ŽOL se pak předseda divil, kdy vyúčtování patřilo do kompetencí a povinností žalobce, mohlo se jednat o souvislosti s vyúčtováním za rok 2009 ŽOL se účastní

představenstvo a další pozvané osoby. Sama se jich účastnila pravidelně, kdy součástí schůze je přednes účetní zprávy. Potvrdila vědomost o výrazném problému, ke kterému došlo v souvislosti s vyúčtováním, a to v době, kdy měl vyúčtování předávat nájemníkům a provádět žalobce, kdy následně po předložení podkladů po zpracování účetnictví zjistila výraznou chybu v propočítání, kdy se jednalo o vyúčtování dodávek tepla za rok 2009 zjištění rozdílu v propočtech došlo poté, co byly náklady dříve vyfakturovány a po následném přepočtu někteří z nájemníků odmítli opravené vyúčtování doplatit. Pokud se týká rozdílu ve vyúčtování provedeném žalobcem a její osobou, tak se jednalo o částku asi 70.000 Kč byl špatně proveden propočet na jednotlivé nájemníky a volné prostory. Takto opravené vyúčtování a fakturace pak byly se všemi důsledky založeny do účetnictví žalovaného. Žalobce jí vozil potřebné doklady, stavy měřidel, nové nájemní smlouvy, jejich změny. V době, kdy žalobce vykonával funkci tajemníka, mu byl přímým nadřízeným předseda ŽOL, v pozdějším období mu pak pokyny dávala nová tajemnice paní [jméno] [příjmení]. Komunikace mezi nájemníky a ŽOL šla přes žalobce, sama měla k dispozici pouze písemné doklady. Ve smlouvě s ŽOL má předmět činnosti: účetní práce, z pracování účetních dokladů. O provedení opravného vyúčtování byla požádána předsedou ŽOL a toto také provedla. Opravné faktury vystavoval dle jejího názoru žalobce, kdy se jednalo o odstup asi 2-3 měsíců, neboť v mezidobí předseda ŽOL s nájemníky také jednal. Tajemnice ŽOL paní [příjmení] měla také funkci duchovní s ohledem na refundaci její mzdy. Pokud se týká jednání představenstva, tak v rámci zápisu z jednoho jednání byl zadán úkol žalobci zpracovat dobropisy k vyúčtování dodávek tepla [ulice] ulice, kdy si nepamatovala, zda tyto dobropisy následně nezpracovávala sama.

Svědék [jméno] [jméno] uvedl, že u žalovaného je v pracovním poměru od 1.2.2008 jako správce-údržbář židovského hřbitova. Žalobce byl jeho přímý nadřízený. Podle něj měl žalobce na starosti majetek ŽOL-nemovitosti. Žalobce ho pak úkoloval ústními pokyny k výkonu pracovní činnosti, případně i formou písemného zadání, kdy se jednalo o kompletní údržbu židovského hřbitova, sečení trávy u domu v majetku žalované v [příjmení] n Nisou, u domu v [anonymizováno] ulici v Liberci, odklizení sněhu z parkoviště a také úklid chodníků. Pamatoval si pověření žalobcem k převzetí klíčů od pojezdové brány u parkoviště-parkovací plochy v [anonymizováno] ulici, a to od nějaké paní, se kterou však přímo nejednal, kdy klíče nechala v kanceláři. Spolupráce s žalobcem byla dle jeho názoru bezproblémová. V případě, že byl žalobce v pracovní neschopnosti, tak v konkrétní práci přišel do styku s panem [příjmení].

Svědčce [jméno] [příjmení] uvedla, e u žalovaného měla pronajaty 3 místnosti na základě nájemní smlouvy, a to pod dobu asi 3 let, kdy se jednalo o prostory v [anonymizováno] ulici v Liberci. V době, kdy prostory užívala, byl žalobce správcem, se kterým přicházela do styku v případě, kdy byl nějaký problém při užívání prostor, opravy, údržba. Na žalobce měla telefonický kontakt, a také e-mailovou adresu. K určitému problému mělo dojít ve středu zhruba před 3 lety, kdy to že se jednalo o středu si pamatovala z toho důvodu, že bylo třeba topit a pondělí a středy měli otevřený den pro klientelu. Na její telefonický dotaz-žádost o opravu jí žalobce sdělil, že hned nikam jet nemůže, neboť mu neproplatí zaměstnavatel cestu, že přijede asi za týden. Druhý problém byl rovněž v zimním období, kdy nebylo odklizené parkoviště u domu v [anonymizováno] ulici, kde za možnost parkování platila. Většinou bylo parkoviště odklizené ještě před příjezdem nájemníků, kdy nevěděla, zda činnost prováděl žalobce nebo jiná osoba. V konkrétním případě parkoviště odklizené nebylo zhruba po dobu téměř 1 týdne, proto se dotazovala, proč není odklizené. Žalobce jí měl sdělit, že si máme parkoviště odklidit sami, vždy ten, kdo bude první na příjezdu. Ví, že v této souvislosti mi židovská obec poskytla slevu 100 Kč, která odpovídala týdenní možnosti užívat parkoviště. Následně smlouvu na parkování vypovídala, a to ještě před ukončením smlouvy o nájmu nebytových prostor, kdy do provozovny v [anonymizováno] ulici nejezdila každý den a placení za parkování měsíčně se nevyplatilo. V této souvislosti se odevzdávaly klíče od pojezdové brány, resp. dálkový ovladač, který se zanechával na provozovně, kde si ho někdo z ŽOL přebíral. V době nepřítomnosti žalobce byl zasílán e-mail

s vyrozuměním této nepřítomnosti, a byla uváděna i nějaká osoba pro případný kontakt v případě potřeby. Při komunikaci s žalobcem nebyl faktický problém s nějakým plněním požadavků, ale spíše ve způsobu, jak žalobce jednal, a to jakoby z pozice nadřízené osoby. Následně jednala s předsedou ŽOL panem [anonymizováno] si nestěžovala na osobu žalobce, ale na nějaký konkrétní problém, který byl následně řešen, v případě parkování slevou. Projednával se také problém s vyúčtováním, kdy se jednalo o problémy ve způsobu, jak bylo vyúčtování provedeno, kdy nebyla schopna pochopit způsob výpočtu.

Svědék [titul] [příjmení] uvedl, že po dobu 5 let je ve funkci místopředsedy ŽOL. Popsal organizační strukturu ŽOL, kdy statutárním zástupcem je pan [anonymizováno] předseda, jemu podřízenou je tajemnice, kdy tuto funkci vykonává paní [jméno] [anonymizováno] jsou pak podřízeni 2 zaměstnanci. Funkci tajemníka vykonával nejprve žalobce a asi před 5 lety ji přebírala paní [příjmení] nástupu paní [příjmení] měl žalobce na starosti správu nemovitostí, a to domu v [anonymizováno] ulici, obytného domu v Luční ulici v Jablonci nad Nisou hřbitova v Liberci a pozemku v Jablonci nad Nisou měl na starosti komunikaci s nájemníky, zajišťování údržby a oprav. Jednání představenstva, schůzí představenstva se povinně účastnili členové představenstva, dále pak účetní paní..., pravidelně také žalobce z pozice správce nemovitostí, kdy podával zprávy, případně další osoby, které byly na chůzi výslovně pozvány. Pozvánky byly doručovány buďto formou e-mailu, osobám, které nemají počítač, klasicky poštou. Představenstvo se pak scházelo 1x měsíčně. Nepamatoval se na průběh konkrétních jednání představenstva, kde byl žalobce konkrétně úkolován. Žalobce byl určitou dobu členem představenstva. Následně jeho účast na schůzích představenstva vyplývala ze zastávané pracovní činnosti správce nemovitostí, případně z pozvánky na schůzi. Pracovní činnost žalobce vykonával z pracoviště v [anonymizováno] ulici, případně v [anonymizováno] ulici. Úkolován byl pak předsedou Dr. jeho osobou, kdy se jednalo o opravy nemovitostí. Dále byl úkolován také tajemnicí ŽOL. Věděl o výhradách k činnosti žalobce, kdy se mělo jednat o neplnění některých úkolů od předsedy ŽOL. Tyto problémy pak byly řešeny na schůzích představenstva, kdy některých se žalobce účastnil. Závěry jednání představenstva byly žalobci zasílány. Nebyly mu známy podrobnosti k výpovědi z pracovního poměru žalobce. Nepamatoval se, že by ho žalobce informoval o své nepřítomnosti na pracovišti a že by ho v této době zastupoval. Jím zadané úkoly žalobce na 95 % plnil bezproblémově, kdy k činnosti v rámci oprav a údržby nebyly výhrady. Potvrdil existenci problémů v rámci komunikace mezi žalobcem a tajemnicí ŽOL paní [příjmení] žalobce a předsedy ŽOL pana [příjmení] byly zpočátku na slušné úrovni, postupem času se zhoršovaly, docházelo k neshodám asi v souvislosti s rozdílnou povahou. Nevěděl, jakého charakteru byly změny v pracovním zařazení paní ..., nyní ...t. Závěrečná vyúčtování služeb prováděla dle jeho názoru paní [příjmení] s advokátem JUDr. o vymáhání pohledávek a součinnosti s exekutorskou se účastnil, jejich výsledky pak na vyžádání zasílal e-mailovou podobou žalobci.

Podle ustanovení § 50 zákona č.262/2006 Sb. zákoníku práce může dát zaměstnavatel zaměstnanci výpověď pouze z důvodů výslovně stanovených v § 52 zákoníku práce důvod musí ve výpovědi skutkově vymezit tak, aby jej nebylo možno zaměnit s jiným důvodem, jinak je výpověď neplatná. výpovědi nelze dodatečně měnit. Výpověď musí být dána písemně a doručena druhému účastníku, jinak je neplatná.

Podle ustanovení § 52 písm. g) zákoníku práce lze dát zaměstnanci výpověď, jestliže jsou dány důvody, pro které lze zrušit pracovní poměr okamžitým zrušením, dále pro závažné porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnancem vykonávané práci. Pro soustavné méně závažné porušení pracovních povinností je možné dát výpověď, jestliže byl v době posledních 6 měsíců v souvislosti s porušením pracovních povinností písemně upozorněn na možnost výpovědi.

Podle ustanovení § 58 zákoníku práce pak pro porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k vykonávané práci může dát zaměstnavatel výpověď pouze do 2 měsíců ode dne, kdy se o důvodu k výpovědi dověděl. Řádné vymezení výpovědních důvodů v žalobě, a

to včetně časové a skutkové specifikace, je nezbytnou formální náležitostí žaloby, a to pro posouzení výše uvedených zákonných kritérií.

Podle ustanovení § 51 zákoníku práce pak pracovní poměr končí uplynutím výpovědní lhůty, která činí nejméně 2 měsíce a začíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi.

Neplatnost výpovědi pak lze napadnout ve smyslu ustanovení § 72 zákoníku práce žalobou podanou u soudu ve lhůtě 2 měsíců ode dne, kdy měl pracovní poměr skončit.

V daném případě pak byla podána žaloba na neplatnost výpovědi v zákonné lhůtě. Žalobce pak byl prokazatelně ke dni 2.3.2010 převzat výtku ze dne 28.2.2010 s možností výpovědi z pracovního poměru v souvislosti s porušováním uvedených pracovních povinností.

K námitce žalobce uvedené v žalobě a týkající se nemožnost dát výpověď z pracovního poměru v tzv. ochranné době, tedy v daném případě v době, kdy byl žalobce v pracovní neschopnosti, je třeba uvést, že tato námitka není důvodná, a to s ohledem na platnou právní úpravu. Ustanovení § 54 zákoníku práce totiž upravuje, že se zákaz výpovědi nevztahuje na výpovědi z pracovního poměru dané v souvislosti s porušováním pracovních povinností, tedy dle ustanovení § 52 písm. g) zákoníku práce.

Námitka žalobce, že neměl faktického nadřízeného, a dále že mu pracovní úkoly nemohlo zadávat představenstvo ŽOL, pak dle názoru soudu neobstojí za situace, kdy z provedeného dokazování, listinných důkazů a svědeckých výpovědí [jméno] [příjmení], [titul] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jednoznačně vyplývá, že od října 2005 byla výkonem funkce tajemníka ŽOL pověřena paní [jméno] [anonymizována dvě slova] tuto funkci také vykonávala, a to namísto žalobce, který pak měl v rámci změn pracovní smlouvy vykonávat činnost správce nemovitostí v majetku ŽOL. Také v rámci změny organizační struktury, o které byl žalobce vyrozuměn, došlo od 1.10.2007 k vymezení postavení tajemníka ŽOL, jako osoby přímo nadřízené pracovní pozici správce majetku. Dle článku 10 stanov ŽOL je pak tajemník židovské obce jmenován představenstvem a tajemník řídí a organizuje činnost správního aparátu židovské obce, včetně účasti na jednáních představenstva. V případě, kdy funkce tajemníka není zřízena, plní jeho povinnosti a pravomoci předseda židovské obce. V daném případě je pak žalovaný samostatnou právnickou osobou zřízovanou a registrovanou dle zákona č.3/2002 Sb. o církvích a náboženských společnostech. Za této situace je pak pozice tajemníka obdobná pozici tajemníka v rámci samosprávných jednotek, obcí, který je v rámci obecního zřízení osobou upravující a řídící pracovněprávní vztahy obce. Představenstvo židovské obce je pak dle stanov článku 7 v době mezi shromážděním členů obce, nejvyšším orgánem židovské obce. V daném případě se jednání představenstva ŽOL účastnil zcela pravidelně jak předseda, tak tajemník ŽOL a bylo tedy možné v rámci jednání a rozhodování představenstva zadávat pracovní úkoly ve smyslu ustanovení § 301 zákoníku práce závěr soudu je pak podporován provedenými listinnými důkazy např. popisem práce žalobce ze dne 15.10.2008 listinných důkazů, e-mailové korespondence, a svědeckých výpovědí pak vyplývá složitější komunikace nadřízených s žalobcem, zejména s nadřízenou žalobce paní [jméno] [příjmení] jednání představenstva včetně úkolů pak byly žalobci sdělovány formou e-mailové korespondence. Dle názoru soudu pak z pracovních smluv, ani pracovní náplně nevyplývá povinnost pro správce nemovitostí, tedy pracovní pozice zastávané žalobcem, účastnit se jednání představenstva, ale pouze připravit pro jednání příslušné podklady.

Pokud se týká samotné výpovědi z pracovního poměru, tak tato obsahuje několik skutků, ve kterých je spatřováno porušování pracovních povinností žalobcem, a to s ohledem na jejich povahu v intenzitě méně závažného a opakovaného. Soud se pak zabýval zásadní otázkou, a to zda ze strany žalobce došlo k porušení pracovních povinností souvisejících s vykonávanou pracovní činností, kdy takovýmto porušením může být rozpor v jednání s právními předpisy obecného charakteru, tak s vnitřními předpisy zaměstnavatele, či pokyny nadřízeného, a dále

posouzení faktické intenzity takového porušení, pokud by bylo soudem zjištěno. Samotná intenzita porušení pracovních povinností není zakotvena v právní úpravě, ale vychází ze soudní praxe a judikatury v kontextu posouzení jednání zaměstnance, které je vytýkáno, s obecnými pracovními postupy, osobou zaměstnance, případnou způsobenou škodou a dalšími atributy.

K jednotlivým důvodům pak soud učinil následující závěry. Vymezení důvodu spočívající v nepředložení zprávy o činnosti exekutorky při vymáhání pohledávky ŽOL pak dle názoru soudu vykazuje neurčitost pokud se týká časového i věcného vymezení, kdy není patrné, o jaký pracovní úkol se jednalo,

jakých se týkal subjektů a není tedy možné toto porušení pracovních povinností zařadit a posoudit jeho intenzitu. Totéž se pak týká důvodu spočívajícího v nezajištění odsouhlasení pohledávek za nájemcem firmou W Bohemia. K těmto důvodům je pak třeba uvést, že z doložených listinných důkazů, konkrétně e-mailové korespondence mezi žalobcem a exekutorskou JUDr. a žalobcem a statutárním zástupcem firmy Werbung Bohemia panem [jméno] [jméno] vyplývá častá a pravidelná snaha žalobce přimět žalovaného k odsouhlasení pohledávky, případnému podpisu uznání dluhu u zajištěné notářky. Skutečnost, že tento dlužník na výzvy fakticky nereagoval, nemůže být vnímáno jako porušení pracovních povinností žalobce.

Důvod spočívající v nepředložení zprávy o výsledku soudního jednání ve věci paní [příjmení] pak rovněž v rámci vymezení vykazuje znaky nekonkrétnosti. Soud pak odkazuje na ustálenou judikaturu NS ČR např. rozhodnutí 21 Cdo 3849/2007 vymezuje povinnost zaměstnavatele vymezit v případě, že má být konkrétní pracovní úkol splněn konkrétním způsobem, aby byl takovýto postup upraven pokynem zaměstnavatele ke způsobu a provedení pracovního úkolu s tím, že pokud při takovémto nevymezení postupuje zaměstnanec dle vlastní úvahy, ale v mezích zákonných povinností, nelze v jeho jednání spatřovat porušení pracovní kázně, nyní pracovních povinností. Z doložené e-mailové korespondence je pak patrné, že žalobce o výše uváděném soudním řízení komunikoval s právními zástupci žalovaného (JUDr., Mgr.).

Důvod spočívající v nevystavení dobropisů pro vyúčtování energií nájemníku v [anonymizováno] ulici v Liberci rovněž postrádá řádné konkretizace a specifikace, včetně časového vymezení, tedy uvedení období, za které mělo vyúčtování proběhnout, dále uvedení způsobu a termínu zadání úkolu a termínu jeho splnění, bez kterých nelze objektivně posoudit splnění formálních náležitostí výpovědi z pracovního poměru. Žalobce pak znovu doložil rozsáhlou e-mailovou korespondenci, ze které vyplývá jeho komunikace s vedením ŽOL ohledně požadavků na vypracování a způsoby provedení vyúčtování.

Důvod spočívající v tom, že žalobce neinformoval zaměstnavatele o termínu pracovní neschopnosti, léčebného lázeňského pobytu, pak nebyl žalovaným prokázán. Žalobce naopak doložil e-mailovou korespondenci vedenou na e-mail adresu [adresa] které vyplývá sdělení o nástupu na léčebný pobyt v lázních, kdy potvrzení o pracovní neschopnosti měla doložit manželka. Z výpovědi svědkyně [příjmení] pak vyplývá, že od žalobce obdržela e-mail s uvedením kontaktních osob v případě potřeby, a to s ohledem na pracovní neschopnost žalobce a jeho nepřítomnost na pracovišti.

Důvod spočívající v tvrzených informacích předsedy ŽOL o tzv. nevhodném chování žalovaného k nájemci nebytových prostor paní [anonymizováno] třeba uvést, že obsahuje pouhé uvedení, že se předseda ŽOL dne 16.4.2010 dozvěděl o tvrzeném nevhodném jednání žalobce, ale neobsahuje vymezení, kdy k takovému jednání mělo dojít, včetně konkretizace. Tento důvod tedy rovněž dle názoru soudu není vymezen takovým způsobem, aby jej bylo možno objektivně posoudit. Je pak také otázkou, zda by se jednalo o porušování pracovních povinností, při absenci předpisů upravujících jednání zaměstnanců žalovaného nebo zda se jedná o určitou povahovou vlastnost žalobce, která by mohla být důvodem pro nesplňování požadavků na výkon konkrétní práce, což je důvodu upravený ustanovením § 52 písm. f) zákoníku práce jsou také dána jiná kritéria pro posouzení oprávněnosti takového výpovědního důvodu.

Dle názoru soudu tedy nejsou výše uvedené výpovědní důvody ve své četnosti tak konkretizovány a specifikovány, aby bylo možno posoudit formální náležitosti pro výpověď z pracovního poměru podle ustanovení § 52 zákoníku práce. Zde soud odkazuje na ustálenou judikaturu týkající se formálních požadavků na přesné a konkrétní vymezení výpovědních důvodů pro jejich přezkoumatelnost např. 6 Cz 193/67, R 34/1968, R 39/1969 apod. V daném případě tedy nebyly splněny formální předpoklady pro platné rozvázání pracovního poměru, spočívající v konkretizaci výpovědního důvodu umožňující individualizaci jednotlivých skutků a následně posouzení jejich intenzity. Principiální otázkou v pracovněprávním vztahu mezi žalobcem a žalovaným je pak otázka srozumitelnosti a splnitelnosti pracovních úkolů v kontextu s poněkud nepřesným vymezením pracovních povinností v náplni práce, pokud se týká např. konkrétních úkolů v rámci provádění účetnictví. Soud pak také odkazuje na časovou souvislost, kdy některé uváděné úkoly měly být zadány v rámci jednání představenstva ŽOL konaném v únoru 2010 v kontextu s termínem doručení výpovědi 1.6.2010 je tedy z doložených listinných důkazů, zejména v podobě e-mailové korespondenci patrné, že žalobce vykazuje zjevné nedostatky pokud se týká komunikačních schopností a dovedností vůči nadřízeným zaměstnancům s nutnou korekcí takovýchto postupů v rámci pracovněprávních vztahů, není možné jen tuto skutečnost dávat k tíži zaměstnance.

Soud dospěl po provedeném a rozsáhlém dokazování k závěru, že výpověď z pracovního poměru daná žalobci žalovaným a doručená mu dne 1.6.2010 je neplatná, to pro nesplnění formálních požadavků na samotnou výpověď.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 142 odst.1 o.s.ř., kdy žalobce měl ve věci plný úspěch, a soud mu proto přiznal náklady řízení v plné výši. Tyto jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem 1.000 Kč dále náklady za právní zastoupení advokátem, a to částkou 7.500 Kč dle § 7 písm. c) vyhlášky 484/2000 Sb. dále náhradu režijních paušálů dle § 13 odst.3 vyhlášky č.177/1996 Sb. za 13 úkonů po 300 Kč celkem 3.900 Kč. Dále pak dle § 137 o.s.ř. také 21% DPH z nákladů právního zastoupení v částce 2.394 Kč Náklady řízení tedy celkem ve výši 14.794 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočce v Liberci, Okresního soudu v Liberci, písemně, dvojmo.

Nebudou-li uložené povinnosti splněny dobrovolně, lze se domáhat soudního výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Liberec 6. března 2013

Mgr. Martin Košek
předseda senátu