



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu v Liberci JUDr. Romana Staňková vydala dne 11.5.2022 podle § 314e odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (trestní řád) následující

trestní příkaz:

Obviněný

██████████ narozený ██████████ nezaměstnaný, trvale bytem ██████████

je v i n e n, ž e

- 1) dne 12.12.2021 v době okolo 23:20 hodin ve Slovanské ulici v Liberci, naproti domu č. p. 45 úmyslně kopnul nohou do levého zadního světla zde zaparkovaného osobního motorového vozidla značky Škoda Octavia, modré barvy, RZ 6AR6834, čímž způsobil odlomení části jeho plastového krytu a na vozidle tak způsobil škodu ve výši 5.400 Kč majiteli ██████████ narozenému ██████████
- 2) dne 12.12.2021 v době okolo 23:30 hodin v ulici Česká na parkovišti poblíž domu č.p.617 v Liberci úmyslně opakovaně kopal nohou do pravého vnějšího zpětného zrcátka zde zaparkovaného motorového vozidla značky Škoda Octavia, červené barvy, RZ 3L42875 a cloumal se zrcátkem rukama, čímž rozlámал plastový držák a ulomil úchyt zadního krytu zrcátka, čímž způsobil škodu ve výši 3.700 Kč majiteli ██████████ narozenému ██████████
- 3) dne 12.12.2021 v době okolo 23:30 hodin v ulici Česká na parkovišti poblíž domu č.p.617 v Liberci úmyslně opakovaně kopal nohou do levých předních dveří zaparkovaného vozidla značky BMW 320 D, černé barvy, RZ 9A04590, čímž způsobil promáčklinu dveří, dále utrhl levé vnější zpětné zrcátko, se kterým mrštil o zem, čímž se rozlomilo na kusy, a vylomil pravé zpětné zrcátko vozu, čímž došlo k prasknutí zadního krytu zrcátka, dále kopal nohou do přední větrací mřížky vozidla a rukama se jí snažil vytrhnout, čímž ulomil úchyty mřížky a způsobil tak škodu ve výši 11.600 Kč majiteli ██████████ narozenému ██████████

- 4) dne 12.12.2021 v době okolo 23:30 hodin v ulici Česká na parkovišti poblíž domu č.p.617 v Liberci úmyslně kopal do přední části vozidla značky Audi A4 Avant, modré barvy, RZ 4L35898, čímž ulomil úchyty obou předních směrových světel vozu a předního nárazníku tohoto vozidla a způsobil tak škodu ve výši 3.000 Kč majiteli [REDAKCE], nar. [REDAKCE]
- 5) dne 18.1.2022 v době okolo 19:00 hodin v ulici Česká na parkovišti poblíž domu č.p.617 v Liberci úmyslně opakovaně kopal nohou do pravého zadního blatníku, pravých zadních dveří zaparkovaného vozidla značky BMW 320 D, černé barvy, RZ 9A04590, čímž způsobil vrypy na laku zadního pravého blatníku a zadních pravých dveřích a dále poškodil levé přední světlo a lištu levého předního světla, a způsobil tak škodu ve výši 12.000 Kč majiteli [REDAKCE], narozenému [REDAKCE]

t e d y

skutky 1) až 5) poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

t í m s p á c h a l

skutky 1) až 5) přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

za tento přečin, a za sbíhající se přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku z věci zdejšího soudu 2T 56/2022, podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 2 a § 62, § 63 odst. 1 tr. zákoníku k **souhrnnému trestu obecně prospěšných prací** ve výměře **t ř í s t a /300/ hodin**.

Podle § 63 odst. 2 tr.zákoníku za užití § 48 odst. 4 písm. h) tr.zákoníku se obviněnému **ukládá přiměřená povinnost**, aby v se v průběhu doby trestu zdržel požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně ruší výrok o trestu, který byl obviněnému uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 30.3.2022, č.j. 2T 56/2022-77, v právní moci dne 12.4.2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný **povinen nahradit** poškozenému [REDAKCE]vi, nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu ve výši **5.400 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný **povinen nahradit** poškozenému [REDAKCE]i, nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] škodu ve výši **3.700 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný povinen nahradit poškozenému [redacted] nar.
[redacted] bytem [redacted], škodu ve výši 23.600 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obviněný povinen nahradit poškozenému [redacted] nar.
[redacted] bytem [redacted] škodu ve výši 3.000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

V Liberci dne 11.5.2022

JUDr. Romana Staňková, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Denisa Černá

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 31.05.2022 a vykonatelnosti dne 31.05.2022 a je vykonatelné. Připojení doložky provedla Ing. Denisa Černá dne 30.06.2022.

USNESENÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. 12. 2022 samosoudkyní JUDr. Romanou Staňkovou ve věci odsouzeného: [REDAKCE] narozený [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] o přeměně trestu obecně prospěšných prací

takto:

Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 340b odst. 1 trestního řádu se odsouzenému [REDAKCE] [REDAKCE] narozenému [REDAKCE] **přeměňuje nevykonaný trest obecně prospěšných prací** ve výměře 300 hodin, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 11. 5. 2022, č. j. 1 T 7/2022-111, s právní mocí dne 31. 5. 2022, na **trest odnětí svobody** v trvání **tři sta /300/ dnů**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Odsouzený [REDAKCE] byl shora označeným trestním příkazem uznán vinným pokračujícím přetrvávajícím poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Odsouzenému byl uložen souhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin za současného zrušení trestního příkazu nadepsaného soudu ze dne 30. 3. 2022, č. j. 2 T 56/2022-77, v jeho výroku o trestu obecně prospěšných prací ve výměře 180 hodin. Odsouzenému byla dále uložena přiměřená povinnost zdržet se požívání alkoholu a jiných návykových látek.
2. Dne 2. 9. 2022 podala probační úřednice návrh na přeměnu trestu obecně prospěšných prací na nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť obžalovaný se dlouhodobě bez předchozí omluvy nedostavuje na sjednané konzultace, které s ním byly jednak dojednávány telefonicky a jednak prostřednictvím e-mailu a následně též doporučených psaní doručovaných mu do vlastních rukou. Současně obžalovaný k uvedenému datu s výkonem trestu OPP nezačal. Nadto bylo v návrhu na přeměnu trestu poukazováno na pravomocná rozhodnutí o přestupcích obžalovaného v době po právní moci odsouzení v nadepsané věci. Dle doplňujícího sdělení probační úřednice ze dne 5. 12. 2022 v mezidobí nedošlo k žádné změně v přístupu odsouzeného a trest OPP není nadále vykonáván a odsouzený je nadále nekontaktní.
3. Příkazem Magistrátu města Liberec ze dne 25. 7. 2022, č. j. MML 162527/22, v právní moci dne 18. 8. 2022, byl odsouzený uznán vinným přestupkem podle § 35 odst. 1 písm. j) zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek spáchaný dne 22. 6. 2022 a spočívající v podání alkoholického nápoje dvěma nezletilým osobám, za což mu byla uložena pokuta 5 000 Kč.
4. Jak plyne z opisu Evidence přestupků, odsouzený v době po právní moci odsouzení v nadepsané věci, tj. ode dne 31. 5. 2022, dopustil celkem 6 druhově různorodých přestupků včetně přestupku dle výše uvedeného příkazu Magistrátu města Liberec, a to dvou přestupků podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona o návykových látkách, za které mu byly uloženy pokuty ve výši 1 000 Kč, resp. 500 Kč, dále dvou přestupků proti veřejnému pořádku dle § 5 odst. 1 písm. f) zákona o některých přestupcích, za které byl potrestán pokutami ve výši 500 Kč, a

jednoho přestupku proti majetku dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o některých přestupcích, za který mu byla uložena taktéž pokuta ve výši 5 000 Kč.

5. Dle opisu evidence Rejstříku trestů nebyl odsouzený v době po právní moci odsouzení v nadepsané věci uznán vinným novým trestným činem. Odsouzený má evidována celkem 4 odsouzení. Ve dvou případech byl odsouzený trestán jako mladistvý, kdy k těmto odsouzením již nelze přihlížet z důvodu vykonání souhrnného trestního opatření, které mu bylo v dané věci uloženo. V případě dalších dvou záznamů se jedná o odsouzení v nadepsané věci a ve věci zdejšího soudu sp. zn. 2 T 56/2022, vůči které byl v nadepsané věci ukládán nyní projednávaný souhrnný trest obecně prospěšných prací.
6. Podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku, *jestliže pachatel v době od odsouzení do skončení výkonu trestu obecně prospěšných prací nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu trestu (...), může soud přeměnit, a to i během doby stanovené pro jeho výkon, trest obecně prospěšných prací nebo jeho zbytek v trest odnětí svobody a rozhodnout zároveň o způsobu jeho výkonu; přitom každá i jen započatá hodina nevykonaného trestu obecně prospěšných prací se počítá za jeden den odnětí svobody.*
7. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný dosud nenastoupil výkon projednávaného trestu, ani dosud s probační úřednicí neprojednal podmínky a místo jeho výkonu, ačkoli byl opakovaně zván a předvoláván na úvodní konzultaci, na které se ovšem dosud ani jedenkrát bez omluvy nedostavil. Z uvedeného je tedy zřejmé, že se obžalovaný bez závažného důvodu vyhýbal nástupu výkonu trestu obecně prospěšných prací. Současně bylo zjištěno, že se odsouzený v krátké době po právní moci odsouzení v nadepsané věci dopustil celkem 6 nikoli zanedbatelných přestupků. Lze tedy uzavřít, že obžalovaný v době pro výkon trestu obecně prospěšných prací nevedl řádný život. Obžalovaný tak popsaným chováním zavinil příčinu pro přeměnu trestu obecně prospěšných prací v nepodmíněný trest odnětí svobody. Soud pak v daném ohledu zvažoval i aplikaci mírnějších postupů dle § 65 odst. 4 trestního zákoníku, tj. ponechání trestu obecně prospěšných prací v platnosti a dodatečné uložení dohledu či dodatečné uložení přiměřených povinností a omezení. Nicméně tyto mírnější postupy soud v daném případě vyhodnotil jako nepřiměřeně mírné a z hlediska efektivní nápravy nedostatečné, neboť odsouzený již nyní s probační úřednicí neudrzuje kontakt ohledně projednání podmínek a nařízení výkonu trestu, a nelze tedy předpokládat, že by se v případě dodatečně uloženého dohledu probačního úředníka jeho přístup zásadně změnil. Taktéž uložení další přiměřené povinnosti se jeví jako bezpředmětné, neboť odsouzenému již vhodná přiměřená povinnost uložena byla a uložení jiné přiměřené povinnosti se již nejvíce jeví případné. Proto soud postupem podle § 65 odst. 3 trestního zákoníku přeměnil nevykonaný trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin v nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 300 dnů. Pro výkon trestu odnětí svobody pak soud odsouzeného podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku zařadil do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny podmínky pro jeho zařazení do přísnějšího druhu věznice.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **je možné podat stížnost do 3 (tří) dnů** od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci prostřednictvím zdejšího soudu.

Liberec 8. prosince 2022

JUDr. Romana Staňková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martin Vystrčil

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.01.2023 a vykonatelnosti dne 05.01.2023.
Připojení doložky provedla Kateřina Hujerová dne 17.01.2023.