



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Jana Bělockého a přísedících Lenky Holatové a Ing. Jaroslava Langra v hlavním líčení konaném dne 16. února 2021 v Liberci,

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne 13. 1. 2021, pod č.j. 2 ZT 336/2020-23, mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Liberci JUDr. Vojtěchem Novotným a obviněným [celé jméno obžalovaného], narozeným dne [datum] v [obec], zastoupeným obhájcem JUDr. Petrem Ulmannem, advokátem, a zároveň

Obviněný

[právnícká osoba], narozený dne 24. 10. 1995 v [obec], jednatel, trvale bytem v [obec], [ulice a číslo], adresou pro doručování v [obec], [ulice a číslo],

je vinen, že

1.

Dne 14. 8. 2020 v přesně nezjištěné době v [obec] v ulici Za domovem, před restaurací Domov, hodil autosedačku na čelní sklo vozidla tovární značky. Mitsubishi ASX, [registrační značka], majitelky [celé jméno poškozené], [datum narození], kdy při tomto jednání [celé jméno poškozené] řekl, že je „kurva a špína“, v důsledku čehož na místě zastavil cizí řidič, na kterého také nastoupil, načež řidič z místa odjel.

2.

Dne 19. 8. 2020 v přesně nezjištěné době, poté co se s poškozenou [celé jméno poškozené] [datum narození] sešel na čerpací stanici MOL, na adrese [adresa], kde při loučení poškozená odmítla jeho polibek, tak ji po silnici I/35 ve směru z Liberce na Turnov pronásledoval ve svém vozidle tovární značky BMW X1 [registrační značka], kdy

poškozená jela ve svém vozidle tovární značky Mitshubishi ASX, [registrační značka], kdy ji během cesty opakovaně volal a psal, aby zastavila a dala mu pusu, následně ji na rovince před odbočením na Prahu předjel, prudce zpomalil a zároveň poškozené neumožnil jej předjet, ani se vrátit zpět do pravého jízdního pruhu a takto [celé jméno poškozené] omezoval v jízdě přes Turnov a dále po dálnici D10 směrem na Prahu.

3.

Dne 22. 8. 2020 kolem 13.00 hodin v [obec], v ulici [ulice], [obec] poté co poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození] odmítla jeho naléhání, aby s ním šla do jejich společného obydlí jí nejdříve sundal ventilek od pravé přední pneumatiky jejího vozidla tovární značky Mitshubishi ASX, [registrační značka], přičemž když poškozená na základě jeho jednání chtěla mobilním telefonem kontaktovat svého otce, tak jí vytrhl telefon z ruky a následně jí slovně vyhrožoval, že jí zbije, zatluče do země a že jí natáhne a už se nezvedne“, kdy při uvedeném jednání měl jednu ruku sevřenou v pěst se kterou naznačoval úder do poškozené, která křičela o pomoc, kdy se k místu seběhli lidé a zavolali Policii ČR.

4.

Ačkoliv byl dne 22. 8. 2020 v 17: 37 hodin policejním orgánem ve smyslu § 44 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České s okamžitou platností na dobu 10 dnů vykázán ze společného obydlí s poškozenou [celé jméno poškozené], [datum narození], které se nachází v bytovém domě na adrese [adresa], byt č. 40, 6 patro, jakož i z jeho bezprostředního okolí, tak

- I. dne 23. 8. 2020 vstoupil do bytu na adrese [adresa],
- II. dne 1. 9. 2020 kolem 0:10 hodin setrval na parkovací ploše před domem na adrese [adresa],

tedy

- ad 1) dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného,
- ad 2) jiného násilím nutil, aby něco konal a čin spáchal se zbraní,
- ad 3) dopustil se na místě veřejnosti přístupném hrubé neslušnosti tím, že napadl jiného,
- ad 4) dopustil se opakovaného jednání, aby zmařil vykázání provedené podle jiného právního předpisu,

tím spáchal

- ad 1) přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,
- ad 2) zločin vydírání podle § 175 odst. 1, 2, písm. c) trestního zákoníku,
- ad 3) přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,
- ad 4) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 2 trestního zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 175 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) let.

Podle § 84 trestního zákoníku, za užití § 81 odst. 1 trestního zákoníku se tento trest podmíněně odkládá za současného vyslovení dohledu nad obviněným.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanovuje zkušební doba v délce 3 let a podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 48 odst. 4 se obviněnému ukládá přiměřená povinnost

zdržet se užívání omamných a psychotropních látek a na výzvu probačního úředníka se podrobit testování na přítomnost těchto látek.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 věty první trestního řádu rozsudek neobsahuje plné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný vzdal práva odvolání i za osoby k tomu oprávněné a nepožadoval písemné vyhotovení odůvodnění, a neboť se i státní zástupce vzdal práva odvolání a nepožadoval písemné vyhotovení odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Liberec 16. února 2021

Mgr. Jan Bělocký
soudce