



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Bělockým v hlavním líčení konaném dne 1. prosince 2022 v Liberci

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obviněného], [datum narození] ve [obec], bez zaměstnání, trvale bytem ve [obec], [ulice a číslo],

je vinen, že

v [obec], okr. [obec], a jinde nejméně v 22:50 hod. dne 18. 7. 2022 pro sebe přechovával plastový sáček s 1,92 g metamfetaminu zv. pervitin s obsahem 0,9 g účinné látky metamfetamin-base, když metamfetamin je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a k dispozici s touto látkou neměl povolení,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC) v množství větším než malém.

Tím spáchal

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku

a za to se odsuzuje

podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to metamfetaminu o hmotnosti 1,68 g bez obalu a plastového sáčku.

Odůvodnění:

1. Soud vzal za prokázaný skutkový děj uvedený ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil, ačkoli mu bylo předvolání řádně a včas doručeno. Obžalovaný se nijak neomluvil a vzhledem k tomu, že věc lze spolehlivě rozhodnout a účelu trestního řízení dosáhnout i bez jeho přítomnosti, tak soud rozhodl o konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného.
3. Postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu soud v rámci hlavního líčení četl protokol o výsledku obžalovaného z přípravného řízení. Obžalovaný (resp. podezřelý v tehdejší procesní postavení) uvedl, že 18. 7. 2022 kolem 19 hodin poprosil svého kamaráda, který ho odvezl k městskému úřadu Habartice. Tam přijeli kolem 20 hodiny a známý mu zde měl prodat televizi. Známý mu ukázal fotky na telefonu a na místě se dohodli, že televizi mu přiveze domů, tak odjeli směrem na [obec]. V obci [obec] je zastavila hlídka celní správy. Proběhla prohlídka vozidla i obžalovaného. Obžalovaný vyndal z kapsy sáček s pervitinem a sdělil, že je ho jen pro jeho potřebu. Hlídka udělala test obsahu sáčku s tím, že se jedná o pervitin nařazený kloubní výživou. Sáček s pervitinem obžalovaný zakoupil ve [obec] od nějakého muže vietnamské národnosti, jehož jméno obžalovaný nezná. Na drogách má závislost a pervitin měl jen pro vlastní potřebu.
4. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé, z protokolu o vydání věci a fotografií soud zjistil, že obžalovaný vydal krystalickou látku o váze 2,3 gramy včetně obalu, která vykazovala známky metamfetaminu. Dále soud k důkazu provedl záznam celní správy o průběhu úkonu, náhled na orientační test nebo odborné vyjádření.
5. Provedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemných souvislostech podle § 2 odst. 5, odst. 6 trestního řádu a dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaný se stíhaného jednání dopustil a je vyloučeno, že k němu mohlo dojít jinak nebo že by jej mohl spáchat někdo jiný.
6. Obžalovaný se v přípravném řízení plně doznal ke spáchání skutku, pro který je stíhán. Nepopíral, že měl u sebe v kapse sáček s pervitinem. Zdůraznil, že šlo o pervitin pro jeho vlastní potřebu, protože na drogách má závislost. K původu sáčku odkázal na muže vietnamské národnosti, jehož jméno nezná. Doznání obžalovaného koresponduje s dalšími důkazy. Záznamem celní správy ze dne 18. 7. 2022 (č.l. 15) a protokolem o vydání věci bylo prokázáno, že obžalovaný měl v kapse igelitový zatahovací sáček se žlutou krystalickou látkou. Orientační test prokázal, že tato látka vykazovala známky metamfetaminu. Odborným vyjádřením ze dne 3. 8. 2022 (č.l. 31) bylo prokázáno, že zajištěný materiál o hmotnosti 1,92 g bez obalu byl skutečně metamfetamin. Proto soud neměl nejmenších pochybností o tom, že stíhaný skutek spáchal obžalovaný způsobem uvedeným v návrhu na potrestání.
7. V souladu s návrhem na potrestání soud právně kvalifikoval jednání obžalovaného jako přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovaný přechovával ve své kapse v plastovém sáčku 1,92 g metamfetaminu zvaného pervitin s obsahem 0,9 g účinné látky metamfetamin-base, když metamfetamin je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a aniž by měl k dispozici s touto látkou příslušné povolení. Obžalovaný tak činil, aniž by k takovému nakládání měl zákonné povolení. Předmětný metamfetamin byl určen pro jeho vlastní potřebu, když přesáhl hranici množství většího než

malého, čímž naplnil skutkovou podstatu přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 trestního zákoníku. Objektem ochrany tohoto trestného činu je zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami v případech určených pro vlastní potřebu, jsou-li v množství větším než malém. Z hlediska subjektivní stránky povaha tohoto trestného činu vylučuje jiné než úmyslné zavinění. Obžalovaný věděl, že u sebe přechovává metamfetamin a jednal tak v přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Co do množství většího obžalovaný jednal nejméně v nevědomé nedbalosti, neboť nebylo prokázáno, že by přímo věděl o zmíněných množstvích hranicích, ale vzhledem k tomu, že věděl, že jde o návykovou látku, a věděl, kolik jí u sebe má, mohl a měl vědět, že přechovávané množství takových látek se musí odrazit i na případném postihu za jejich držení.

8. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval podle ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku a přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Obžalovanému polehčuje, že se ke skutku v plném rozsahu doznal. Na druhou stranu mu výrazně přitěžují záznamy v opisu z evidence Rejstříku trestů, když obžalovaný je osobou trestněprávně výrazně narušenou, o čemž svědčí hned 22 záznamů v Rejstříku trestů. Přitěžuje mu také skutečnost, že skutku se dopustil v době výkonu trestu obecně prospěšných prací. Obžalovaný má četné exekuce a nikde nepracuje, čímž nejsou splněny podmínky pro případné uložení peněžitého trestu nebo trestu domácího vězení pro jeho finanční náročnost. Dostatečný by nebyl ani trest obecně prospěšných prací, jestliže skutku se dopustil krátce poté, co byl trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 8. 4. 2022, č.j. 2 T 37/2022-59, v právní moci dne 3. 5. 2022, odsouzen za přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. Podle zprávy probační úřednice ze dne 29. 11. 2022 (č.l. 43) dosud odpracoval pouze 18 hodin a podmínky trestu plní pouze s velkými výhradami. Podle názoru soudu i tento přístup obžalovaného k výkonu trestu obecně prospěšných prací vylučuje úvahy o uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Po zvážení všech přitěžujících a polehčujících okolností soud považuje za odpovídající trest odnětí svobody v trvání 5 měsíců, tj. cca v 1/5 možné zákonné trestní sazby činící až 2 léta. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny podmínky do zařazení do přísnějšího typu věznice se zvýšenou ostrahou.

9. Postupem podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku soud uložil trest propadnutí věci, a to metamfetaminu o hmotnosti 1,68 g bez obalu a plastového sáčku jakožto nástroje trestné činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Liberec 1. prosince 2022

Mgr. Jan Bělocký
soudce