



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Švorčíkové a přísedících soudců Miluše Tarabové a Bc. Radka Čejky v hlavním líčení konaném dne 2. října 2018

takto:

Obžalovaný:

[celé jméno obžalovaného], alias,, [jméno]“, [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

je vinen, že

1) od přesně nezjištěné doby nejméně od poloviny roku 2011, do 9. 5. 2012, kdy proti němu bylo zahájeno trestní stíhání, [celé jméno poškozené], narozené [datum], [jméno] [celé jméno svědkyně], narozené [datum], [celé jméno poškozené], narozené [datum], [celé jméno svědkyně], narozené [datum], [celé jméno poškozené], narozené [datum], [celé jméno poškozené], narozené [datum], [celé jméno poškozené], narozené [datum], a [celé jméno poškozené], narozené [datum], především prostřednictvím telefonu vícekrát sjednal s jejich předchozím souhlasem pohlavní styk za úplatu s různými muži, konkrétně potom:

- I. [celé jméno poškozené] dne 5. 2. 2012 na 5. 2. 2012 za odměnu ve výši 2 000 Kč;
- II. [celé jméno poškozené] dne 2. 3. 2012 na týž den, dne 6. 3. 2012 na čtvrtek 8. 3. 2012 a následně na sobotu 10. 3. 2012; dne 12. 3. 2012 na 13. 3. 2012; dne 26. 3. 2012 na 27. 3. 2012; dne 29. 3. 2012 na týž den; dne 4. 4. 2012 na týž den; dne 6. 4. 2012 na týž den, která takto měla za sjednaný pohlavní styk s různými muži získat nejméně 25 000 Kč;
- III. [jméno] [celé jméno svědkyně] dne 16. 2. 2012 na týž den, pro nepřízeň počasí však tato schůzka byla zrušena; dne 17. 4. 2012 na 18. 4. 2012, která takto měla získat nejméně 500 Kč;

- IV. [celé jméno poškozené] dne 28. 2. 2012 na týž den; dne 4. 3. 2012 na 5. 3. 2012; dne 6. 3. 2012 na týž den; dne 10. 3. 2012 na týž den; dne 17. 3. 2012 na 18. 3. 2012; dne 25. 3. 2012 na 26. 3. 2012; dne 28. 3. 2012 na týž den; dne 4. 4. 2012 na 5. 4. 2012; dne 4. 4. 2012 na 5. 4. 2012, která takto měla získat nejméně 20 000 Kč;
- V. [celé jméno svědkyně] dne 5. 2. 2012 na týž den; dne 17. 2. 2012 na týž den; dne 9. 4. 2012 na týž den; dne 12. 4. 2012 na 13. 4. 2012; dne 24. 4. 2012 na 25. 4. 2012; která za obžalovaným [celé jméno obžalovaného] sjednaný pohlavní styk obdržela celkem nejméně 9 000 Kč;
- VI. [celé jméno poškozené] nejméně dne 16. 2. 2012 na 17. 2. 2012; dne 29. 2. 2012 na 2. 3. 2012; dne 19. 3. 2012 na týž den; dne 15. 4. 2012 na 16. 4. 2012; přičemž měla z podnětu obžalovaného [celé jméno obžalovaného] různým mužům poskytovat sexuální služby za úplatu nejméně od poloviny roku 2011, a to 1x až 2x měsíčně a získat tak nejméně 80 000 Kč;
- VII. [celé jméno poškozené] dne 1. 2. 2012 na týž den; dne 1. 3. 2012 na týž den; dne 4. 3. 2012 na týž den; dne 6. 3. 2012 na týž den; dne 7. 3. 2012 na 8. 3. 2012; dne 11. 3. 2012 na týž den; dne 15. 3. 2012 na týž den; dne 19. 3. 2012 na týž den; dne 4. 4. 2012 na týž den; přičemž za pohlavní styky měla získat nejméně 30 000 Kč;
- VIII. [celé jméno poškozené] dne 1. 2. 2012 na týž den; dne 27. 2. 2012 na 28. 2. 2012; dne 8. 3. 2012 na týž den; dne 16. 3. 2012 na týž den; dne 7. 4. 2012 na týž den; přičemž za pohlavní styk za úplatu měla získat nejméně 22 000 Kč;
- IX. [jméno] [celé jméno poškozené] dne 27. 2. 2012 na 28. 2. 2012; dne 22. 3. 2012 na 23. 3. 2012; dne 28. 3. 2012 na týž den; za což měla obdržet nejméně 25 000 Kč;
- X. [celé jméno svědkyně], které zaplatil za soulož nejméně ve dnech 29. 2. 2012, 9. 3. 2012, 10. 3. 2012, 11. 3. 2012, 14. 3. 2012, 19. 3. 2012 26. 3. 2012 a dne 7. 4. 2012, z počátku po 1500 Kč, později pak jen 1 000 Kč;

a z těchto případů měl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] utržit nejméně 223 500 Kč;

2) v přesně nezjištěné době pravděpodobně 1. 2. 2012 a následně v přesně nezjištěné době na začátku měsíce března 2012 na pokoji v hotelu Orion v [obec] a na přesně nezjištěných místech v Liberci ve dvou případech předal [celé jméno poškozené], narozené [datum], za sexuální služby metamfetamin, zv. pervitin, tedy omamnou a psychotropní látku uvedenou v příloze č. 5 z. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, a to pokaždé vždy v množství cca 0,2 g, a takto jednal přesto, že metamfetamin je jako omamná a psychotropní látka uveden v příloze č. 5 zákona č. 167/98 Sb., o návykových látkách,, PSYCHOTROPNÍ LÁTKY zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách“, která pro Českou republiku vstoupila v platnost dne 11. 1. 1989 (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a k trestnímu stíhání jeho nedovolené výroby, převážení, nabízení, zprostředkování, prodeje či opatrování jiným způsobem se Česká republika zavázala na podkladě článku 3 ÚMLUVY Organizace spojených národů proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami podepsané v New Yorku dne 7. 12. 1989, která pro Českou republiku nabyla účinnosti dne 13. prosince 1964 (vyhl. č. 47/1965 Sb.) a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k nakládání s touto omamnou a psychotropní látkou neměl zákonné oprávnění,

3) v přesně nezjištěné době pravděpodobně v lednu 2012 a následně v přesně nezjištěné době v březnu 2012 u Tipsport Areny v [obec] a na přesně nezjištěném místě v Liberci ve dvou případech předal [celé jméno poškozené], narozené [datum], za sexuální služby metamfetamin, zv. pervitin, tedy omamnou a psychotropní látku uvedenou v příloze č. 5 z. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, a to pokaždé vždy v množství cca

0,2 g, a takto jednal přesto, že metamfetamin je jako omamná a psychotropní látka uveden v příloze č. 5 zákona č. 167/98 Sb., o návykových látkách, „PSYCHOTROPNÍ LÁTKY zařazené do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách“, která pro Českou republiku vstoupila v platnost dne 11. 1. 1989 (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a k trestnímu stíhání jeho nedovolené výroby, převážení, nabízení, zprostředkování, prodeje či opatřování jiným způsobem se Česká republika zavázala na podkladě článku 3 ÚMLUVY Organizace spojených národů proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami podepsané v New Yorku dne 7. 12. 1989, která pro Českou republiku nabyla účinnosti dne 13. prosince 1964 (vyhl. č. 47/1965 Sb.) a obžalovaný [celé jméno obžalovaného] k nakládání s touto omamnou a psychotropní látkou neměl zákonné oprávnění,

tedy

ad 1) jiného zjednal a svedl k provozování prostituce a kořistil z prostituce provozované jiným,

ad 2), 3) neoprávněně jinému opatřil psychotropní látku,

Tím spáchal

ad 1) přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2), 3) přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

Podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání tří (3) let.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře čtyři sta (400) denních sazeb ve výši tři sta korun (300 Kč) celkem 120 000 Kč (sto dvacet tisíc korun).

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že peněžitý trest nebude ve stanovené lhůtě uhrazen, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání osmi (8) měsíců.

Oproti tomu se obžalovaný [celé jméno obžalovaného], podle § 226 písm. a) trestního řádu

zprošťuje obžaloby

pro skutek, že

1) od přesně nezjištěné doby nejméně od poloviny roku 2011 do 9. 5. 2012, kdy proti němu bylo zahájeno trestní stíhání, [jméno] [příjmení], především prostřednictvím telefonu vícekrát sjednal s jejím předchozím souhlasem pohlavní styk za úplatu s různými muži, konkrétně potom dne 8. 3. 2012 na týž den; dne 13. 3. 2012 na týž den; dne 14. 3. 2012 na 25. 3. 2012; na 4. 4. 2012; dne 12. 4. 2012 na 13. 4. 2012; dne 23. 4. 2012 na 24. 4. 2012, která takto měla získat nejméně 12 000 Kč;

čímž měl spáchat

dílčí útok pokračujícího přečinu kuplířství podle § 189 odst. 1 trestního zákoníku

a pro skutek, že

2) v přesně nezjištěné době nejméně od 1. 1. 1996, nejpozději od 19. 11. 2002, a nejméně do 9. 5. 2012 na blíže nezjištěných místech v Liberci, ale i na jiných místech v České

republiky za peněžitou odměnu pro sebe pod záminkou zajištění hostesek či společnic pro různé muže zprostředkovával sexuální služby za úplatu, přičemž finanční prostředky z plateb od „klientů“ za zprostředkování sexuálních služeb v celkové výši dosahující několika set tisíc Kč, nejméně 500 000 Kč, nezdanil a jejich nelegální původ zakrýval tím, že je užil k hrazení nákladů na svoje živobytí, k nákupu nemovitosti a nákupu dalších movitých věcí,

čímž měl spáchat

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se skutky staly.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného byla dne 9. 12. 2016 podána obžaloba pro přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 trestního zákoníku, přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku. V hlavním líčení byl pak prokázán skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný v průběhu hlavního líčení vypověděl, že pokud jde o přečin kuplířství, párkrát sjednal chlapům schůzku s děvčaty, za což celkem neobdržel více než 50 000 Kč, z toho mu něco uhradili chlapi, něco děvčata. Částku ve výši 500 000 Kč od nikoho nedostal. Výstavbu svého domu financoval s pomocí své rodiny, dále z úvěru a z příjmů z vlastní prodejny, nikoliv z nelegálních příjmů. Drogy nikdy neužíval. Obžalovaný dále ve věci odmítl vypovídat, proto byly podle § 207 odst. 2 trestního řádu čteny protokoly o jeho dřívějších výpovědích (č. l. 465-481), v níž uvedl následující. Ke své finanční a majetkové situaci obžalovaný uvedl, že je zaměstnán v restauraci Teak House v [obec] jako zásobovač s měsíčním příjmem ve výši 12 000 Kč. Finančně mu vypomáhá rodina. Částku ve výši 11 000 Kč měsíčně splácí v rámci hypotéky na dům. Více ke svým majetkovým poměrům neuvedl.
3. Svědkyně [celé jméno poškozené] při hlavním líčení odmítla vypovídat, když s obžalovaným asi 1 rok udržuje partnerský vztah. V souladu s ust. § 211 odst. 4 trestního řádu pak byla v hlavním líčení čtena výpověď svědkyně z přípravného řízení. Z této výpovědi bylo zjištěno, že již předtím, než se seznámila s obžalovaným, slyšela o něm, že se živí jako „pasák“. Při schůzkách ji obžalovaný popsal, jak jeho akce s dívkami provádí. Hovory jednoznačně směřovaly k tomu, že by se svědkyně mohla účastnit i ona. Neviděla v tom žádný problém, když cítila možnost přivýdělku. Asi od ledna 2012 začala s obžalovaným spolupracovat. Z domluvy jasně vyplynulo, že bude svědkyně pracovat jako společnice, že půjde i o sex. Svědkyně poznala asi osm klientů. Celkem absolvovala asi deset akcí. Dohoda s obžalovaným byla taková, že v případě překročení něčeho únosného, by obžalovaného kontaktovala, a on by věc řešil. Většina akcí začínala tím, že jí obžalovaný odvezl na nějaké konkrétní místo, kde ji seznámil s klientem. Z tohoto místa ji již odvezl klient, případně ji odvezl obžalovaný. Způsob vyplácení odměny za akce probíhal tím způsobem, že obžalovaný přebíral peníze přímo od klienta a polovinu z této částky vyplácel svědkyni. Nejnižší cena byla 1500 Kč za tři hodiny a nejvíce 3500 Kč za noc. Asi ve čtyřech případech byla svědkyně se Zuzanou Vévodovou. Co se týká akcí, některé proběhly v Tipsport aréně, v hotelu [obec], v penzionu ve Vratislavicích, v [obec] na hotelových pokojích. Všechny akce zprostředkoval obžalovaný po předchozí telefonické domluvě. Peníze vždy vyplácel obžalovaný, většinou až po akci. Poslední nabídku svědkyně dostala někdy v dubnu. Obžalovaný jí nabízel akci v Chorvatsku. Mělo se jednat o pobyt u moře asi se dvěma muži. Svědkyně odmítla. V dubnu se svědkyně rozhodla, že s akcemi skončí. Obžalovaný ji opakovaně se snažil kontaktovat. Svědkyně telefony nebrala, obžalovaný asi po týdnů volat přestal. Svědkyně

vypověděla, že ve dvou případech, asi v březnu 2012 dostala drogu. Jednalo se o pervitin. Byly to běžné dvě dávky pro jednu osobu. Drogu užila šňupáním. Drogu obžalovaný poskytl zadarmo. Mezi svědkyní a obžalovaným byl čistě obchodní poměr. O akcích obžalovaný mluvil tak, že má třeba kafe a podobně. O tom, že má pro svědkyni klienta, do telefonu nemluvil. Celkově si svědkyně vydělala okolo 20 000 Kč.

4. Svědkyně [jméno] [příjmení], dříve [celé jméno poškozené] v průběhu hlavního líčení vypověděla k dílčímu útoku ad g) skutku ad 1), že ji obžalovaný zprostředkoval schůzky s muži. Zavolał jí, odvezl ji na místo a sdělil jí, co bude obsahem schůzky. Schůzky probíhaly podle toho, co chtěl klient, chodili například na večeri či na bowling. Mohly v tom být i sexuální služby. Klienti vystupovali anonymně, se svědkyní se oslovovali pouze křestními jmény, někdy smyšlenými. Svědkyně sama občas vystupovala pod jménem [příjmení]. Pokud jde o místo schůzek, bylo to různé, obvykle hotely nebo bowling v Aréně. Většinou probíhaly v [obec], v jednom případě v [obec]. Několikrát byla na takové schůzce i se svědkyní [celé jméno poškozené] a ještě s jednou dívkou, jejíž jméno nezná. Na předmětné schůzky chodila asi na podzim 2012, zapisovala si je do diáře, jenž je obsahem spisu. Odměna za to byla finanční, a to podle stráveného času. Peníze jí dával obžalovaný vždy po schůzce, a to kolem 2 000 Kč až 3 000 Kč. Ona sama jemu žádné peníze za sjednávání schůzek neplatila. Obžalovaný určitě měl z toho vše také nějaký profit, v jakém konkrétním poměru však svědkyně neví. Celkem absolvovala asi sedm schůzek. Celková částka, kterou za ně utržila, byla do 20 000 Kč. Spolupráci s obžalovaným skončila, protože jí to začalo vadit. S ohledem na rozpory ve výpovědi svědkyně učiněné v přípravném řízení a v hlavním líčení byla přečtena její výpověď z přípravného řízení učiněná dne 12. 6. 2012 (č. l. 702-709), kde vypověděla, že si vydělala do 30 000 Kč. K těmto rozporům svědkyně uvedla, že v přípravném řízení si vše lépe pamatovala. Svědkyně dále ke skutku ad 2) vypověděla, že užívala drogy. Od obžalovaného asi v jednom případě dostala pervitin. Nic jí nevnucoval, žádné protiplnění za to nechtěl. Množství nedokáže říct, nebylo toho mnoho. Jejich účinky na své osobě znala z minulosti. Zda jí drogu dal v souvislosti s nějakou zakázkou, si svědkyně nepamatuje.

5. Svědkyně [celé jméno svědkyně] v průběhu hlavního líčení vypověděla k dílčímu útoku ad j) skutku ad 1), že obžalovaného poznala přes svou kamarádku slečnu [příjmení], vídali se jako kamarádi. Obžalovaný jí nabídl přivýdělek za noc s ním, s nikým jiným jí v tomto směru nic nenabízel. Kolikrát se spolu sešli a kolik jí za to platil, si svědkyně nepamatuje. [příjmení] ní takto ve spolupráci s obžalovaným poskytovala služby i její kamarádka [celé jméno poškozené]. Žádnou drogu jí nenabízel. Následně byla svědkyni předestřena její výpověď z přípravného řízení ze dne 3. 7. 2012 (č. l. 900-904), kde vypověděla, že se s obžalovaným seznámili asi v lednu 2012. Svědkyně mu řekla, že by měla zájem o přivýdělek jako společnice na různých akcích, které by dle situace mohly skončit i sexem. Nakonec měla v několika případech sex pouze s obžalovaným, s nikým jiným, a to buď v hotelu v [obec], nebo u něj doma. Nejdříve jí za to hradil 1 500 Kč, poté 1 000 Kč. Celkem si vydělala asi 10 000 Kč. K tomu svědkyně uvedla, že vše, co vypověděla v přípravném řízení, je pravda.

6. Svědkyně [celé jméno svědkyně] v průběhu hlavního líčení vypověděla k dílčímu útoku ad e) skutku ad 1), že když jí bylo asi 20 let, udržovala s obžalovaným po určitou dobu partnerský vztah. Žádné schůzky jí nezprostředkoval, ty si zprostředkovala sama, obžalovaného jen požádala, aby ji s někým seznámil. Nikoho, komu by obžalovaný zprostředkoval schůzky, svědkyně nezná. Od obžalovaného žádné peníze nedostala, ani žádné drogy jí nikdy nenabídl. Následně byla svědkyni předestřena její výpověď z přípravného řízení ze dne 4. 7. 2012 (č. l. 743-750), kde vypověděla, že obžalovaného kontaktovala, zda neví o někom, s kým by se mohla scházet, neboť se v té době nacházela v nepříznivé finanční situaci. Následně jí obžalovaný zavolał, že má kamaráda, se kterým by svědkyně mohla jít na večeri s tím, že když by se mu líbila, dal by jí nějaké peníze. Celkově jí obžalovaný takto zprostředkoval asi pět schůzek. Za první schůzku obdržela od klienta 2 000 Kč, k sexu nedošlo. Za druhou obdržela od domluveného

muže 1 000 Kč, ani na této schůzce k sexu nedošlo. Na této schůzce byla ještě jiná dívka, jejíž jméno svědkyně nezná. Za třetí schůzku obdržela 3 000 Kč, sex neproběhl. Čtvrtá schůzka proběhla se stejným mužem jako druhá schůzka, během této sex proběhl, svědkyně za to obdržela 2 000 Kč. Za pátou schůzku s třemi muži na bowlingu obdržela od jednoho z nich 1 000 Kč. Ve většině případů jí kvůli těmto schůzkám volal obžalovaný, v několika případech kamarádka. Na schůzky se svědkyně dopravovala s pomocí obžalovaného. O předpokládané délce schůzky ani o případném profitu z ní svědkyně předem informována nebyla. Zda měl on sám z předmětných schůzek nějaký profit, svědkyně neví. K tomu svědkyně uvedla, že vše, co vypověděla v přípravném řízení, je pravda.

7. Svědkyně [celé jméno poškozené] v průběhu hlavního líčení vypověděla k dílčímu útoku ad i) skutku ad 1), že se s obžalovaným dříve soukromě stýkala. Skrz něj se svědkyně pak vídala i s jinými muži. Schůzky jí nezprostředkovával, domlouvali se na nich společně, buď spolu, nebo si je domluvila s klienty sama, případně jí je domluvily kamarádky. Jednalo se o společenské zábavné akce, večere, oslavy, nebyly to pouze intimní schůzky. Dopravovala se na ně sama. Ona sama žádnou hromadnou schůzku nezažila. Výdělek za tyto dostávala podle toho, kolik jí dali ti chlapi, peníze dostávala rovnou od nich. Ona sama obžalovanému za schůzky nic neplatila. Zda z toho měl obžalovaný nějaké peníze, svědkyně neví. Po předstření skutečnosti, že svědkyně v přípravném řízení uvedla, že jí obžalovaný řekl, že půjdou půl na půl, svědkyně vypověděla, že toto jí skutečně říkal, peníze ale dostávala přímo od klientů. Kolik si vydělala, si svědkyně nevybavuje. Po předstření skutečnosti, že svědkyně v přípravném řízení uvedla, že si vydělala asi 30 000 Kč až 40 000 Kč, svědkyně vypověděla, že to bylo odhadem, mohlo to být i méně. Jiné ženy, které by spolupracovaly s obžalovaným ve stejném duchu, svědkyně nezná. Jejich spolupráce skončila zatčením obžalovaného. Žádné drogy jí obžalovaný nenabízel. Následně byla svědkyni předstřena její výpověď z přípravného řízení ze dne 12. 6. 2012 (č. l. 662-668), kde vypověděla mimo jiné, že někdy koncem prosince se jí obžalovaný ozval kvůli nějakému zákazníkovi, proto přijela do [obec], kde ji z autobusového nádraží vyzvedl obžalovaný a na benzinové pumpě ji posadil do druhého auta, kde už seděl zákazník. Ten uhradil svědkyni neznámou částku obžalovanému, ten svědkyni pak dal 2 000 Kč s tím, že dojde k pohlavnímu styku a zákazník ji za 4 hodiny vrátí do [obec], což se tak i stalo. K tomu svědkyně při hlavním líčení uvedla, že si nepamatuje, že by něco takového vypovídala.

8. Svědkyně [celé jméno poškozené] v průběhu hlavního líčení vypověděla k dílčímu útoku ad a) skutku ad 1), že s obžalovaným ji seznámila její kamarádka [jméno] [příjmení]. Stali se z nich kamarádi, svědkyně jej občas i navštěvovala. Měli spolu i pohlavní styk, za který svědkyni obžalovaný občas něco zaplatil nebo dal nějaký dárek. Takto se sešli asi v 8 případech, schůzky probíhaly většinou u něj doma. Pouze v jednom případě jí zprostředkoval schůzku s jeho kamarádem. Za tuto schůzku dostala 2 000 Kč přímo od toho muže, se kterým na schůzce byla. Po předstření skutečností, že při přípravném řízení svědkyně uvedla, že peníze za tuto schůzku obdržela od obžalovaného, svědkyně vypověděla, že jí je asi dal obžalovaný, přesně si tuto skutečnost nepamatuje. Během ní proběhl i sex, o čemž svědkyně od začátku věděla. Zda z toho měl obžalovaný nějaký profit, svědkyně neví, stejně tak neví, kolik si tímto přivydělala. Po předstření skutečností, že svědkyně při přípravném řízení uvedla, že si takto vydělala 10 000 Kč, svědkyně vypověděla, že je to možné, ale že si to již nepamatuje. Obžalovaný dále takto spolupracoval ještě se slečnou [celé jméno svědkyně]. Žádné drogy obžalovaný svědkyni nenabízel.

9. Svědkyně [celé jméno poškozené] v průběhu hlavního líčení vypověděla k dílčímu útoku ad b) skutku ad 1), že obžalovaného zná, když udržoval partnerský vztah s její bývalou kolegyní [celé jméno poškozené]. Pracoval jako řidič. Svědkyně chodila na večírky, které pořádali, nebo se potkávali na diskotékách. Ona sama pro něj žádné sexuální služby neprovozovala, zda je zajišťoval někomu jinému, svědkyně neví. Svědkyně v té době pracovala jako hosteska a též v modelingu. Po předstření skutečností, že při přípravném řízení svědkyně mimo jiné uvedla, že

jí obžalovaný řekl, že si to může vyzkoušet, dohodl jí první schůzku, kdy domluvy byly realizovány většinou přes mobilní telefon, svědkyně vypověděla, že vzhledem k delšímu časovému odstupu si již nevybavuje, co uvedla na policii, mimo to mnoho lidí, co chodilo k obžalovanému a jeho tehdejšího přítelkyni na večírky, svědkyně znala, neměla problém s kýmkoliv z nich si sama sjednat schůzku. K předstření, že v přípravném řízení uváděla, že jí obžalovaný sjednal asi 11 schůzek, z toho 7 z nich bylo za účelem poskytnutí sexuálních služeb, svědkyně vypověděla, že s některými lidmi ji obžalovaný seznámil, některé znala z kaváren či obchodu, kde prodávala. Jestli mezi některými došlo k sexu, bylo to z její vlastní iniciativy. Na předmětné schůzky se dopravovala sama, jen párkrát ji obžalovaný večer či v noci odvezl domů. Těmito schůzkami si nijak nepřivydělávala, spíše se jednalo o dárky od mužů, kteří jí je chtěli dávat. Po předstření skutečnosti, že v přípravném řízení uvedla, že si takto vydělala 25 000 Kč, svědkyně uvedla, že si to vzhledem k delšímu časovému odstupu již nepamatuje. O tom, že by z toho měl nějak profitovat obžalovaný, svědkyně neví, ona sama mu životní úroveň vědomě nezvyšovala. Schůzky byly i mimo [obec]. Ve dvou případech byla svědkyně i v Chorvatsku, tam ale byla již soukromě. Pokud jde o schůzku s mužem z Německa, svědkyně k tomu vypověděla, že se spolu potkali na benzinové pumpě. K předstření její výpovědi z přípravného řízení, při které mimo jiné uvedla, že jí jeden [příjmení] říkal, že jsou hloupé, že je obžalovaný okrádá, přičemž se s obžalovaným kvůli tomu následně hodně pohádala, svědkyně vypověděla, že se nejednalo o obchodování s dívkami, ale o obchodování obžalovanému s nějakými muži ohledně bytů a luxusního šampaňského. Jí samotné obžalovaný žádné drogy nenabízel.

10. Svědkyně [celé jméno poškozené] v průběhu hlavního líčení vypověděla k dílčímu útoku ad f) skutku ad 1), že obžalovaný byl přítel její kamarádky. Svědkyně s ním měla bližší vztah, neměli spolu však společnou domácnost. Obžalovaný svědkyni seznamoval s jeho přáteli. Seznamování bylo na přátelské úrovni. Obžalovaný sám svědkyni přímo finančně nevypomáhal, ale seznámil ji s kamarádem, který tak učinil, například jí kupoval to, co potřebovala nebo za ni něco zaplatil. Peníze přímo nedostávala. Obžalovaný jí v rámci tohoto seznamování říkal, co má ten kamarád rád, co si má svědkyně oblíknout, aby jej získala, a kam spolu půjdou. Po předstření její předchozí výpovědi z přípravného řízení (č. l. 626-634), během které uvedla, že chtěla pro obžalovaného pracovat, svědkyně vypověděla, že toto si již nepamatuje. Po předstření její předchozí výpovědi z přípravného řízení, během které vypověděla, že jí obžalovaný řekl, že za 4 hodiny strávené s klientem si vydělá 4 000 Kč, svědkyně uvedla, že tyto peníze měla obdržet určitým způsobem od onoho klient, neznamenal to však, že by jí je dal v hotovosti, svědkyně však soudu nedokázala vysvětlit, v jaké podobě měla tyto peníze dostat. Svědkyně dále při hlavním líčení uvedla, že obžalovaný jí nedával žádné peníze, ani ze zmíněných 4 000 Kč neměl žádnou část. Ona sama mu žádné peníze nedávala. Po předstření její předchozí výpovědi z přípravného řízení, během které vypověděla, že obžalovaný inkasoval peníze a pak jí z toho část dával, vypověděla, že to byla pouze její domněnka, která se však nenaplnila. Pokud jde o schůzky samotné, s muži se potkávala na koncertě, chodila s nimi na večere, sexuální služby za úplatu však neposkytovala. Předmětné schůzky si domlouvala přímo s konkrétním člověkem nebo s obžalovaným. V jednom případě byla i v Chorvatsku, kdo tam byl a kdo cestu sjednal, si však svědkyně s poukazem na značný časový odstup nevybavuje. Pokud jde o dopravu, na schůzky jela s tím, s kým daná schůzka byla. Obžalovaný jí dával peníze na benzín, nebylo to ale za to, že s někým byla. Po předstření její předchozí výpovědi z přípravného řízení, během které vypověděla, že ji na schůzky buď vozil obžalovaný, nebo jela sama svým autem nebo taxíkem, vypověděla, že někdy jela svým autem, někdy autobusem, občas pro ni přijel obžalovaný. Kolik si mohla za celou tu dobu vydělat, svědkyně neví, neví ani, jak dlouho se s muži takto scházela. Drogy svědkyni obžalovaný nenabízel. Závěrem se ke své výpovědi, kterou učinila v přípravném řízení, svědkyně vyjádřila tak, že si pamatuje jen její část, přičemž z toho, co si pamatuje, neví, zda říkala pravdivě. Problémy s pamětí u sebe nevylučuje.

11. Z výpovědi svědkyně [celé jméno svědkyně] bylo zjištěno, že obžalovaného viděla jednou. Měla je dělat společnici nějakému muži. Obžalovaný ji odvezl na místo. Obžalovaný dohazoval společnost. Ke schůzce došlo. Svědkyně měla kontakt přes kamarádku, která dělala společnici. Svědkyně potřebovala peníze. Od obžalovaného měla dostat částku asi 1000 Kč. Na schůzce však byli muži dva. Oba pánové chtěli sex. Svědkyně dostala strach, proto ji odvezli domů. Žádné peníze pak nedostala. Svědkyně uvedla, že bylo zjevné, že schůzka měla být spojena s pohlavním stykem.

12. Svědkyně [celé jméno poškozené] vypověděla, že s obžalovaným žila v partnerském vztahu. Byly spolu asi 4 roky. Seznámil jí s kamarády, ale žádná finanční odměna tam nebyla. Když spolu žili, obžalovaný dělal řidiče. To, že by obžalovaný zprostředkovával nějakým ženám schůzky s muži, svědkyně vyloučila. Svědkyně potvrdila, že byla s kamarády v Chorvatsku.

13. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že obžalovaného zná, když chodil s její kamarádkou. Čím se obžalovaný živil, svědkyně nevěděla. Svědkyně vyloučila, že by jí obžalovaný nabízel nějaký přivýdělek. Žádné peníze svědkyně od obžalovaného nedostala. Je jí známo, že se o obžalovaném říká, že se živí jako kuplíř.

14. Svědek [celé jméno svědka] v průběhu hlavního líčení vypověděl, že obžalované zná, před delší dobou jej telefonicky kontaktoval, aby mu zajistil společnici na cestu. Bylo to vícekrát, zhruba třikrát do roka, naposledy asi v roce 2000. Svědek služby společnice využil třeba jen na odpoledne, například s ní šel v [obec] jen na kafe, aby vyplnil čas mezi nějakými jednáními, jindy se jednalo o cesty do Belgie. V rámci schůzek šlo i o intimní služby. Někaké peníze mu za to dával, orientačně se jednalo částky v řádech tisíců korun, a to podle doby, jakou se společnici strávil. Společnici svědek neplatil, jen na cestách do Belgie za ní platil pobyt, jídlo nebo jí něco koupil.

15. Svědek [celé jméno svědka], že se s obžalovaným setkal před lety. Obžalovaný mu vybral společnici na večer. Na obžalovaného dostal telefonní číslo od nějakého známého. Byli domluvení na částku 3000 Kč. Peníze dával svědek obžalovanému. Sledně žádné peníze nedával.

16. Svědek [jméno] [příjmení] v průběhu hlavního líčení vypověděl, že obžalovaného viděl jednou v životě, když na hotel [část obce] přivezl jeho kamarádům z Kanady dvě slečny pro zábavu. Ohledně tohoto jej kontaktoval sám svědek na číslo, které mu dal jeho známý [jméno] [příjmení]. Odměna za dovoz byla obžalovaným původně určena na 6 000 Kč, výslednou cenu však už řešili sami svědkovi kamarádi, on sám se na tom finančně nijak nepodílel, ani neví, na čem se nakonec domluvili. Po předání peněz obžalovaný odjel a asi po hodině a půl si pro slečny zase přijel.

17. Svědek [jméno] [příjmení] v průběhu hlavního líčení vypověděl, že obžalovaného zná, jsou příležitostně v kontaktu. Díky němu se svědek seznámil s několika dívkami na různých společenských akcích o více lidech, v současné době však s žádnou z těchto dívek není v kontaktu. Žádné služby mu obžalovaný nezajišťoval, svědek mu za nic neplatil. O poskytování dívek za účelem společnic se ale spolu bavili. Pokud jde o pobyt s dívkami v zahraničí, svědek byl nesčetněkrát s různými kamarádkami v cizině. Náklady za cestování hradil on a jeho kolega [celé jméno svědka]. Obžalovanému nic neplatili, jen děvčatům platili pobyt a stravu.

18. Svědek [celé jméno svědka] v průběhu hlavního líčení vypověděl, že obžalovaného zná, vídávali se pravidelně, jsou kamarádi. Chodili spolu na narozeninové oslavy, večírky, večere. V rámci večerí kontaktovali nějakou společnost, například jejich společné kamarádky z mládí, jiné aktivity si svědek nevybavuje. Od obžalovaného možná dostal telefonní číslo na nějakou slečnu, nikdy však za nic neplatil, nanejvýše kupoval alkohol na oslavu.

19. Svědkyně [celé jméno svědkyně] v průběhu hlavního líčení vypověděla, že obžalovaného nezná, možná v minulosti se jednou viděli, když se byla bavit s kamarádkou. Svědkyně si vybavila hlavně jeho přezdívku, [jméno]“. Že by jí nabízel nějakou práci, si nepamatuje, byla opilá. Telefonní číslo si asi vyměnili, možná ji potom ještě kontaktoval.

20. Svědkyně [celé jméno svědkyně] v průběhu hlavního líčení vypověděla, že s obžalovaným se viděli asi ve dvou případech na diskotéce, jinde jej neviděla. Nanejvýše se pozdravili, žádný dialog spolu nevedli. O jeho aktivitách nic neví, jí nic nezprostředkovával, nic jí nedokazoval, ani jí s ničím nepomáhal. Žádné drogy od něj nedostala, neužívá je. K výpovědi svědkyně se obžalovaný vyjádřil tak, že ji vůbec nezná.

21. Svědek [celé jméno svědka] v průběhu hlavního líčení vypověděl, že obžalovaného zná. Jeho služeb nevyužíval, nikdy mu za žádnou slečnu nic nehradil. Potkával jej ve společnosti hezkých slečen na různých společenských akcích. Obžalovaný párkrát svědkovi poskytl kontakt na nějakou ze slečen. Jednou či dvakrát byl svědek dokonce s takovýmito třemi slečnami a svým kolegou na dovolené v Chorvatsku. Úloha dívek na této dovolené byla kamarádká, nic více. Zda během takové dovolené docházelo k intimním stykům, svědek nevyklučuje. Náklady na zmíněnou dovolenou hradili společně s kolegou, slečny nic nehradily.

22. Svědek [celé jméno svědka], že obžalovaného zná dle přezdívky [jméno]. Dostal na něho spojení od známého. Občas jej požádal, jestli neví o nějaké dívce, která by šla koupit. Dohodli se, svědek dívku zaplatil a bylo to. Obžalovaný dal na dívku telefon. Cenu řešil svědek s dívkami. Ke schůzkám docházelo v hotelu v [obec] Dole. Někdy se jednalo pouze o večery, jindy mohlo dojít i k sexu. Spíše to však byly společnice. To, zda někdy obžalovaný přivezl slečnu, svědek nevěděl. Na jména dívek si svědek nepamatoval.

23. Svědek [jméno] [celé jméno svědka] uvedl, že se s obžalovaným kontaktoval kvůli nějaké party. Sehnal hostesky. Využil je pouze jednou. Svědek uvedl, že obžalovanému určitě platil, ale jakou částku, svědek již nevěděl.

24. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že v roce 2010 otevřel v [obec] restauraci. V roce 2011 členové klubu chtěli organizovat nějaké večírky a potřebovali hostesky. Někdo mu dal číslo na obžalovaného. Setkal se s ním v [obec] a on nějaká děvčata poslal. Pak byl ještě jeden případ, kdy jeli do ciziny, a svědek potřeboval spolujezdkyni, tak se obrátil na obžalovaného. Ten řekl, že spolujezdkyni pošle. Byla to Ukrajinka. Když se však dozvěděla, že se jedná o rychlou jízdu, vzdala to, a šla pryč. Za čtyři dny platil svědek asi 20 000 Kč.

25. Svědek [celé jméno svědka], strýc obžalovaného, v průběhu hlavního líčení vypověděl, že do roku 2012 spolupracoval se svým bratrem, otcem obžalovaného. Obžalovaný u svého otce v letech 2010 až 2012 pracoval jako řidič. Svědek obžalovanému půjčoval peníze, protože začínal stavět. Potřeboval půjčit na pozemek, bylo to 960 000 Kč, tyto peníze mu řádně splatil, splácel je v pravidelných splátkách ve výši 10 000 Kč měsíčně. V rámci této výstavby si i vyřizoval úvěr. Poté měl další problémy, tak mu svědek půjčil znovu. Bylo to více částek, asi 150 000 Kč až 200 000 Kč. Všechny půjčky řádně splácel, třeba do měsíce či dvou, až na poslední částku, asi 300 000 Kč, když byl vzat do vazby. Nikdy se mu nesvěřoval, na co půjčené peníze má.

26. Svědek [jméno] [příjmení], švagr obžalovaného, v průběhu hlavního líčení vypověděl, že obžalovaný u něj byl nějakou dobu zaměstnaný v oblasti pohostinství, a to asi v roce 2012. [příjmení] se o zásobování či jezdil pro zboží. Vydělával si přibližně 20 000 Kč. Na svou finanční situaci si nikdy nestěžoval. O jiných zdrojích příjmů obžalovaného, svědek neví, svědka samotného o půjčku nežádal, půjčoval si ale od svého otce, asi v souvislosti s výstavbou jeho domu.

27. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že obžalovaný byl u něho zaměstnán v restauraci [příjmení] [příjmení]. Pracoval jako zásobovač, řidič, staral se o věci, které byly potřeba. Byla sepsána pracovní smlouva. Výdělek obžalovaného byl okolo 2000 25000 Kč hrubého. Jezdil služebním vozidlem. Z platu mu nebylo ničeho strháváno. Jestli měl obžalovaný nějaké jiné výdělků, svědek nevěděl. To, že by měl obžalovaný zprostředkovávat děvčata, svědek nevěděl. To, že by si obžalovaný stěžoval na výši příjmu, že by chtěl zvýšit plat, si svědek nevybavoval.

28. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že obžalovaného zná více jak 20 let. O obžalovaném věděl, že pracoval v pohostinství. Měl v pronájmu restauraci u nádraží. Pak byl v pizzerii a pak měl takové narázovky. Obžalovaný měl spoustu známých děvčat. Vždy když byli někde v baru, tak je obžalovaný s někým seznámil. Svědek uvedl, že se stalo, že chtěl, aby jej obžalovaný s někým seznámil. Párkrát mu zavolał, obžalovaný řekl, že se ozve. Pak si svědek dal s dívkou schůzku. Svědek vyloučil, že by dával obžalovanému nějaké peníze za seznámení. O částce se dohodli vždy s děvčetem. Bylo to tak 1500 2000 Kč. Aktivita byla ze strany svědka. Obžalovaný pouze řekl, že se zeptá. Takových setkání bylo více. Byly to schůzky naslepo, obžalovaný u toho nikdy nebyl a nikdy svědkovi žádné slečny nenabízel.

29. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že se s obžalovaným zná asi 15 let. Co dělá a kolik obžalovaný vydělává, svědek nevěděl. Je pravda, že špatně si nežil. Vždy se kolem něho motaly hezké slečny, ale co pak bylo dál, svědek nevěděl. Rovněž neměl povědomost o tom, že by nějaké slečny obžalovaný nabízel za úplatu. Svědek uvedl, že si nevybavuje, že by mu obžalovaný zprostředkoval nějakou slečnu.

30. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že se s obžalovaným potkala na diskotéce. Vzal si od ní telefon. Žádný přívýdělek jí obžalovaný nenabízel. Čím se obžalovaný živil, svědkyně nevěděla, jí žádnou práci nenabízel.

31. V souladu s § 211 odst. 1 trestního řádu byl za souhlasu stran čten protokoly o výsledku svědka [celé jméno svědka], kdy uvedl, že obžalovaný je jeho velký fanoušek, telefonuje mu, když má svědek v [obec] koncert. Žádné obchody spolu neměli, žádnou společnici mu nikdy nenabízel, ani svědek sám po něm žádnou společnici nikdy nepožadoval. Po předložení výpisu jejich hovoru svědek uvedl, že jej obžalovaný kontaktoval za účelem dostat nějakou dívku do oblasti modelingu, k žádnému jejímu fotografování však nedošlo.

32. Za souhlasu stran byly v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu čteny úřední záznamy o podaném vysvětlení svědků [celé jméno svědkyně] (č. l. 1018-1021), [celé jméno svědkyně] (č. l. 1023-1025), [celé jméno svědkyně] (č. l. 1048-1051), [celé jméno svědkyně] (č. l. 1052-1056), [celé jméno svědkyně] (č. l. 1057-1060), [jméno] [příjmení] (č. l. 1069-1070), [celé jméno svědkyně] (č. l. 1075-1079), [celé jméno svědkyně] (č. l. 1080-1086), [celé jméno svědka] (č. l. 1139-1141), [celé jméno svědka] (č. l. 1151-1154), [celé jméno svědka] (č. l. 1159-1162), [jméno] [celé jméno svědka] (č. l. 1164-1168), [jméno] [celé jméno svědka] (č. l. 1169-1172), [celé jméno svědka] (č. l. 1174-1177), [celé jméno svědka] (č. l. 1188 -1192) a [celé jméno svědka] (č. l. 1193-1196). Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že ji obžalovaný nabízel možnost, aby pro něho pracovala jako společnice. Měli spolu intimní styky. Obžalovaný jí nabídl i pervitin, ten si svědkyně vzala, obžalovaný jí připravil dávku. V roce 2010 ji vzal domů a opět jí nabízel, že by si mohla přivydělat jako společnice. Svědkyně uvedla, že je jí známo, že nějakého holky to pro něho dělaly. Svědkyně odmítla. Co se týká peněz a příjmů obžalovaného o tom svědkyně nic konkrétního nevěděla. Uvedla, že je jí známo, že obžalovaný měl holky, které mu vydělávaly. [celé jméno svědkyně] uvedla, že je jí známo, že obžalovaný „pásl“ holky. Kdysi dávno se jí ptal, jestli by nechtěla žít se jako společnice. Říkal k tomu, že o všechny holky se dobře stará, že je na dané místo doveze a zase si pro ně přijede. Konkrétní částku, kterou jí obžalovaný nabízel jako výdělek, si již svědkyně nevybavovala. Když byla svědkyně u obžalovaného doma, tak jí ukazoval book svých holek. Říkal, že to ukazuje svým klientům, aby si vybrali. Svědkyně dále uvedla, že si pamatuje, že když byla u obžalovaného, tak jí obžalovaný nabízel drogu. Ukazoval jí bílý prášek, který by si šnupla. Bylo by to v rámci sexuálního aktu, který by to umocňovala. Svědkyně odmítla. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že byla jednou s obžalovaným na schůzce. Svědkyně tvrdila, že slyšela o obžalovaném, že provádí něco s ženami, snad že měl nějaký „bordel“. To, že by jí obžalovaný nabízel přívýdělek jako společnice, svědkyně vyloučila. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že se s obžalovaným jednou setkala na kávě na pumpě. Obžalovaný se jí ptal, zda si nechce přivydělat. Řekl, že by občas šla s nějakým chlapem, kterého obžalovaný zná. Svědkyně odmítla a obžalovaný uvedl, že pokud by měla zájem, že se mu má svědkyně ozvat.

Svědčce [celé jméno svědkyně] vypověděla, že slyšela, že se obžalovaný živí jako „pasák“ nebo kuplíř. Když byla mladší, tak svědkyni nabízel, aby si přivydělávala jako společnice. Nabízel to jednou nebo dvakrát. Svědkyně odmítla. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že se s obžalovaným jednou setkal. Dostal na něho číslo od svého kamaráda. Bavili se o ženských, že má kontakt na místní ženský. Žádný obchod však neproběhl. Svědek telefonní číslo na obžalovaného předal panu [celé jméno svědka]. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že připravovali vánoční večírek a sháněli nějaké společnice. Zavolał na telefonní číslo obžalovaného, který uvedl, že není problém sehnat holky. Jednalo se o společnice pro klienty, spíše ve formě striptýzu. Nemysleli, že by šlo o poskytování sexuálních služeb, i když to svědek nemohl rovněž vyloučit. Jednalo se o holky, které byly společnice na úrovni. K dalšímu kontaktu mezi svědkem a obžalovaným nedošlo. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že přes své známé se dozvěděl, že obžalovaný má možnost sehnat společnice. Obžalovaného kontaktoval, aby se informoval, za jakých podmínek lze využít služeb obžalovaného k poskytnutí společnic. Bavili se o případném poskytnutí společnic do zahraničí. U projednávání hovořili i o ceně. Její výši si však svědek již nevybavoval, ale bylo to hodně peněz. Nakonec se však nedohodli, protože to bylo značně drahé. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že obžalovaného telefonicky kontaktoval s tím, že měl zájem o nějakou společnici. Se společnicí se dohodl. Obžalovaný mu ji dovezl na předem stanovené místo. Zde mu ji obžalovaný předal, kdy se s ní svědek dohodl na finanční odměně za poskytnuté služby. K žádnému dalšímu setkání se společnicí, kterou by zprostředkoval obžalovaný, již nedošlo. Svědek [celé jméno svědka] vypověděl, že v restauraci domov se seznámil s obžalovaným, o němž se dozvěděl, že má možnost zajištění společnic. Začal se s obžalovaným bavit, kdy měl zájem o poskytnutí nějaké společnice. Vyměnili si telefonní čísla. Obžalovaný svědka kontaktoval, že má možnost společnice. Při další návštěvě [obec] v restauraci Domov přijel obžalovaný a s ním přijela i žena, atraktivní blondýna. Svědek si to následně rozmyslel. Dal obžalovanému částku 500 Kč na benzín a za ochotu a společnice odjela s obžalovaným pryč. Služeb v oblasti poskytnutí společnic svědek nikdy nevyužil. Obžalovaný mu nabídl společnici za úplatu 50 000 Kč, a to ve smyslu, že by měl luxusní společnici, kdykoli by měl zájem. Tuto nabídku odmítl. Svědek [celé jméno svědka] uvedl, že přes obžalovaného sháněli nějaké hostesky. Nakonec však k obchodu nedošlo. Z výpovědi svědka [celé jméno svědka] bylo zjištěno, že se s obžalovaným setkal na schůzce ohledně společnic. Obžalovaný nabízel společnice, kdy tyto měl uloženy ve svém mobilním telefonu, svědkovi ukazoval jejich fotky. Dohadovali i cenu. Mělo jít o 2-3 dívky, kdy společnice měly být za účelem vyjížděky do zahraničí. Byla představa, že každý z účastníků by se jednotlivě případně dohodl se společnicí, co všechno bude od ní požadovat. Nakonec se však nedohodli, když svědek neměl k obžalovanému vzhledem k jeho chování důvěru. Svědek [celé jméno svědka] vypověděl, že je možné, že si od obžalovaného objednával nějakou holku. Bylo to na nějakém mejdanu, obžalovaný ji asi přivezl.

33. Z výpovědi svědkyně [celé jméno svědkyně] a dalších jmenovaných nebyly zjištěny žádné konkrétní skutečnosti. Svědkyně [celé jméno svědkyně] ani nebyla schopna vysvětlit, jak se její telefonní číslo dostalo do seznamu obžalovaného. Tvrdila, že obžalovaného nezná ani podle jména ani přezdívky [jméno], nikdy se s ní nepotkala. Rovněž svědkyně [celé jméno svědkyně] vyjma toho, že jí obžalovaný po nějakou dobu psal SMS zprávy, kdy se s ní chtěl potkat na schůzce, neuvedla žádné rozhodné skutečnosti. Telefonní číslo na svědkyni měl obžalovaný od [jméno] [příjmení]. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že obžalovaného poznala někdy v letech 2011–2012. Měla s ním několik schůzek. Žádný přivýdělek jí obžalovaný nenabízel a vůbec ne za poskytování sexuálních služeb. Celý kontakt trval asi jeden měsíc. Svědek [celé jméno svědka] si osobu obžalovaného nevybavil. Pokud by obžalovaného znal, musí to být již hodně dlouho. Svědek připustil, že si objednával na večírky nějakou ženu, ale to, že by to bylo přes obžalovaného, si svědek nepamatoval. Svědek [celé jméno svědka] toliko uvedl, že obžalovaného zná. Obžalovaný býval ve společnosti mladých holek. Svědek jej vídal na různých kavičkách. Co s těmi holkami dělal, to svědek nevěděl. Služeb obžalovaného nikdy nevyužil. Jak se dostalo jeho telefonní číslo do seznamu obžalovaného, svědek nevěděl. Svědkyně [celé jméno svědkyně]

vedla, že se s obžalovaným vídali. [obec] se obžalovaný živil, svědkyně nevěděla, nezajímala se o to. Nikdy jí přivýdělek nenabízel. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že obžalovaný po ní jednou chtěl doprovod. Svědkyně odmítla. Zda se mělo jednat o doprovod pro obžalovaného nebo někoho jiného, svědkyně nevěděla. Svědkyně uvedla, že obžalovaný byl vždy při penězích. Odkud však peníze měl a co dělal, svědkyně nevěděla. Svědkyně [celé jméno svědkyně] uvedla, že se o obžalovaném říká, že se živí tím, že prodává holky. Svědkyni však nikdy nic takového nenabízel. Telefonní číslo na svědkyni předala obžalovanému kamarádka svědkyně. Bylo to v době, kdy svědkyně sháněla brigádu. Proto se asi kamarádka angažovala. Svědkyně uvedla, že by tuto práci však nikdy nedělala, nemá to zapotřebí. Obžalovaného zná ještě prostřednictvím dalšího kamaráda, který jí před obžalovaným varoval, zřejmě proto, že se obžalovaný živí prodáváním holek. Svědkyně [celé jméno svědkyně] popřela, že by někdy pracovala jako společnice. Obžalovaný jí to nikdy nenabízel, neříkal nic o možnosti přivýdělku. Svědkyně uvedla, že zaslechla, že obžalovaný prodával holky.

34. V souladu s ustanovením s § 211 odst. 5 trestního řádu byl čten písemný posudek znalce z oboru elektronika, specializace mobilní telefony (č. l. 70-208). Z tohoto znaleckého posudku soud zjistil data, konkrétně výpisy hovorů, uložené kontakty, SMS a MMS zprávy a uložené fotografie, uložená v paměti 10 mobilních telefonů, a to telefonů [celé jméno poškozené], [celé jméno svědkyně], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené], [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené]. V uložených kontaktech uvedených telefonů byla zjištěna mimo jiné dvě telefonní čísla, a to 602280995 a 773773645, která měly jmenované uložena jako „[jméno] holky“, „[jméno]“, „[příjmení] [příjmení]“, „[jméno]“, „[jméno] [příjmení]“, „Petrooo“, „[celé jméno svědka]“ či, „[celé jméno obžalovaného]“. Pokud jde konkrétně o data vytěžená z telefonů, mimo jiné byla zjištěna SMS konverzace mezi [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené], ve které si posledně zmíněná stěžuje, že napíše [jméno], že už nechce kvůli svému současnému vztahu, že se jí to hnusí a že se těší, až od [jméno] bude mít klid. [celé jméno poškozené] si [celé jméno poškozené] stěžuje zpět s tím, že jí to těž přijde odporné. V další části konverzace se [celé jméno poškozené] ptá [celé jméno poškozené], jestli to zase bude hotel nebo doma. Na to [celé jméno poškozené] odepisuje, že to byl hnus, ale že to má za sebou a má dvojku v kapse. Dále [celé jméno poškozené] popisuje [celé jméno poškozené], jak je sjetá. V další SMS konverzaci s telefonním číslem 774308747 je [celé jméno poškozené] dotazována, zda měla sex se šéfem.

35. V souladu s ustanovením s § 211 odst. 5 trestního řádu byl čten písemný posudek znalce z oboru kybernetika, výpočetní technika, programové vybavením elektrotechnika a spotřební elektrotechnika (č. l. 212-391). Z tohoto znaleckého posudku soud zjistil, že na médiích, jež byla předložena ke znaleckému zkoumání, byly uloženy soubory s erotickou až pornografickou tematikou, kdy znalec uvažoval i vymazané soubory. Jednalo se o erotické obrázky a videa jednak stažené z internetu, jednak domácí tvorby. Na harddiscu č. 3 a harddisku č. 25 byly nalezeny soubory vytvořeny aktivitou obžalovaného, kdy na některých z nich účinkoval on sám či je evidentní, že je pořizoval (nastavoval kameru). V mobilních telefonech pak byly zjištěny SMS zprávy s poznámkami odkazující mimo jiné na společnost W Union Money, dále pak i s poznámkami obsahujícími různá čísla pravděpodobně znamenající příslušné finanční částky.

36. Z protokolu o provedení prohlídky motorového vozidla Škoda Yeti 2AT 0284 (č. l. 23) a s tím související fotografické dokumentace (č. l. 24-26) v držení obžalovaného, byl zjištěn průběh této prohlídky, v rámci níž byly zajištěny, respektive odňaty plechová krabice Malboro s modrými, bílými a zelenými tabletami, tři blistry s celkem 26 modrými tabletami a 3 ampule léku značky Zaditen, 0,25 ml. Z protokolu o provedení domovní prohlídky rodinného domu na adrese [adresa] (č. l. 35-37) a s tím související fotografické dokumentace (č. l. 38-52) byl zjištěn průběh této prohlídky, v rámci níž byly zajištěny, respektive odňaty počítač značky Hewlett, playstation značky Sony, 4 hard disky, 78 CD, 10 DVD, 6 mini DVD, 2 flash disky, 5 diáře, kamera, mobilní

telefon, 7 paměťových karet, 2 diskety, 2 kazety, 3 soubory fotografií, fialový šanon, 4 desky s písemnostmi, sešit a další písemnosti.

37. Z diářů zajištěných během domovní prohlídky rodinného domu na adrese [adresa] (č. l. 53) byly zjištěny poznámky obžalovaného k jednotlivým dnům let 2007 až 2012, zejména jednotlivé schůzky za období únor 2012 duben 2012, u nichž jsou poznamenány různé částky a poznámky, zejména jména či přezdívky. Ze sešitu zajištěného během domovní prohlídky rodinného domu na adrese [adresa] (č. l. 54) byly zjištěny soukromé aktivity obžalovaného s dívkami. Mezi písemnostmi zajištěnými během domovní prohlídky rodinného domu na adrese [adresa] (č. l. 499-577) byly zjištěny výpis z katastru nemovitostí pro rodiče obžalovaného, výpisy z evidenční karty řidiče obžalovaného, lékařské zprávy obžalovaného, rozhodnutí orgánů veřejné moci, faktury, písemnosti finančních institucí, sdělení Úřadu práce ČR, výplatnice obžalovaného, smlouvy, kdy jednou ze smluvních stran je obžalovaný, a další dokumenty. Z pracovní smlouvy (č. l. 557-560) a z potvrzení při změně zaměstnání (č. l. 517) bylo zjištěno, že obžalovaný byl od 29. 4. 2009 do 12. 11. 2011 zaměstnán jako zásobovač v restauraci [příjmení] [příjmení] s průměrným čistým měsíčním výdělkem 7 955 Kč.

38. Ze sestav z jednotlivých telefonních hovorů a jejich prepisů (č. l. 605-617, 640-647, 673-689, 716-734, 751-768, 790-807, 823-848, 892-899, 932-940, 945-946, 960-964, 969-971, 910-919, 1033-1036, 1198-1309) byly zjištěny telefonické rozhovory mezi obžalovaným z čísel [číslo] a [číslo] a dívkami [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], [celé jméno poškozené] z čísla [číslo] a [celé jméno poškozené] z čísla [číslo], stejně tak telefonické rozhovory s muži [celé jméno svědka] z čísla [číslo], [celé jméno svědka] z čísla [číslo], [celé jméno svědka] z čísla [číslo] a [celé jméno svědka] z čísla [číslo]. Obžalovaný dle poptávky jmenovaných mužů domlouval s jednotlivými dívkami dle jejich časových a zdravotních možností schůzky v termínech, jak jsou uvedeny v odsuzující části tohoto rozsudku. Na tyto schůzky je zásadně dopravoval sám obžalovaný, v několika případech je na schůzky dopravovali přímo klienti či se dívky dopravovaly prostřednictvím taxislužby. Z několika rozhovorů jednoznačně vyplývá, že obžalovaný má určitý podíl na penězích hrazených klienty za předmětné schůzky.

39. Ze zápisníku [celé jméno poškozené] (č. l. 701) byly zjištěny její aktivity v roce 2012. U dnů 1. 2., 4. 3., 6. 3., 8. 3., 11. 3. a 15. 3. jsou patrné škrty a bělení dříve vepsaných údajů.

40. Ze zpráv Komerční banky (č. l. 1330-1371, 1376-1374) soud zjistil, že obžalovaný měl u jmenované banky od 12. 8. 1988 do 14. 11. 2012 zřízen běžný účet [číslo]. Dispoziční právo k tomuto účtu měl pouze obžalovaný. Mimo to obžalovaný u jmenované banky využíval kreditní kartu. Uvedené zprávy obsahují i pohyby na uvedeném účtu a potvrzení o vkladech v hotovosti, ze kterých je patrné, že obžalovaný na uvedený účet vložil od jeho založení v hotovosti částku převyšující 700 000 Kč, kdy jednotlivé vklady byly v řádech tisíců korun. Ze zpráv České spořitelny (č. l. 1447-1630, 1632-1690) soud zjistil, že obžalovaný měl u jmenované banky od 30. 10. 2002 zřízen spořicí účet číslo [bankovní účet]. Dispoziční právo k tomuto účtu měl pouze obžalovaný. Dále obžalovaný u jmenované banky ve dvou případech čerpal hypoteční úvěr s limity 443 496 Kč a 1 768 000 Kč. Uvedené zprávy obsahují mimo jiné i pohyby na uvedeném účtu a potvrzení o vkladech v hotovosti, ze kterých je patrné, že obžalovaný na uvedený účet vložil od jeho založení v hotovosti částku dosahující téměř 800 000 Kč, kdy jednotlivé vklady byly v řádech tisíců korun, největší jednotlivá částka ve výši 100 000 Kč dne 19. 7. 2011. Ze zpráv UniCredit Bank (č. l. 1715-1728) soud zjistil, že obžalovaný měl u jmenované banky od 15. 11. 2011 zřízen účet [číslo] za účelem poskytnutého úvěru. Dispoziční právo k tomuto účtu měl pouze obžalovaný. Dále byl obžalovanému u jmenované banky poskytnut spotřebitelský úvěr ve výši 332 470 Kč. Uvedená zpráva obsahuje mimo jiné i výpis z tohoto účtu. Ze zpráv

finančních institucí Raiffeisenbank (č. l. 1436-1444), Citibank Europe (č. l. 1691-1713) bylo zjištěno, že si obžalovaný zřídil další dvě kreditní karty.

41. Z vyhodnocení jednotlivých transakcí na účtu obžalovaného (č. l. 1372-1375) soud zjistil, že na účtu obžalovaného [číslo] bylo z různých zdrojů vloženo celkem 1 102 095,85 Kč. Jednalo se o příjmy z vkladů v hotovosti v celkové výši 705 400 Kč, a ve zbytku o platby z účtu [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a neznámého účtu, dále příjmy z bytového družstva, vratky a vrácení bankovních poplatků. Z tohoto účtu pak bylo vynaloženo celkem 1 077 843,12 Kč, kdy tato částka sestává z výběrů v hotovosti a z bankomatu, platbami platební kartou a kreditními kartami, platbami pojistného, splátkami za automobil, platbami na neznámé účty, úhradami spojené s bydlením a bankovními poplatky.

42. Ze zpráv ubytovacích zařízení (č. l. 1842-1844) v [obec], [obec], [obec], [obec] a okolí bylo zjištěno, že obžalovaný byl několikrát v letech 2004 až 2006 ubytován v hotelu [obec] v [obec] a jednou v roce 2009 v hotelu Apollon ve [obec]. Ostatní ubytovací zařízení sdělila, že obžalovaného jako hosta ve svých databázích nevidují.

43. Ze zprávy Magistrátu města Liberec (č. l. 1842-1844) bylo zjištěno, že obžalovaný dne 28. 2. 1994 získal živnostenské oprávnění na výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona s platností na dobu neurčitou a dne 26. 9. 1994 živnostenské oprávnění na hostinskou činnost s platností na dobu neurčitou.

44. Ze zpráv Okresní správy sociálního zabezpečení Liberec (č. l. 1846-1863) a ze zaměstnavatelů obžalovaného (č. l. 1864-1872) soud zjistil zaměstnanecké poměry u obžalovaného a členů jeho rodiny. Obžalovaný byl v období od 1. 8. 2000 do 30. 9. 2001 u [jméno] [příjmení], následně od 9. 5. 2003 do 20. 10. 2008 u společnosti , s.r.o., následně od 29. 4. 2009 do 12. 11. 2011 u [jméno] [příjmení] a konečně v období od 14. 11. 2011 do 9. 5. 2012 u [jméno] [příjmení]. Zprávy obsahují i výplatnice obžalovaného a jeho evidenční listy důchodového pojištění.

45. Ze zpráv a listin poskytnutých katastrálním úřadem (č. l. 1875-1951) soud zjistil, že obžalovaný vlastní tři pozemky v katastrálním území Vratislavice nad Nisou, kdy součástí jednoho z nich je rodinný dům s [adresa] zkolaudovaný dne [datum]. Tyto nemovitosti jsou zatíženy mimo jiné zástavním právem svědčícím České spořitelně, a.s., jakožto zástavnímu věřiteli. Obžalovaný je nabyt na základě kupních smluv ze dne 18. 9. 2002 a dne 10. 7. 2006. Součástí zpráv je mimo jiné odhad tržní hodnoty nemovitostí včetně dodatků, listiny souvisejících s poskytnutím úvěru ze strany České spořitelny, a.s., projekty výstavby rodinného domu a smlouva o dílo spočívající ve výstavbě oplocení a zámkové dlažby. Dále rodiče obžalovaného vlastní tři pozemky v katastrálním území Ruprechtice, kdy součástí jednoho z nich je rodinný dům s [adresa] a garáž.

46. Ze zpráv finančního úřadu (č. l. 1957-2054) bylo zjištěno, že obžalovaný byl ke dni zprávy evidován k dani z příjmů fyzických osob a ode dne 18. 5. 1994 též k silniční dani. K dani z přidané hodnoty byl evidován od 25. 5. 1994 do 10. 9. 1998, jeho registrace byla zrušena z moci úřední. Podnikání má přerušeno od 1. 1. 2001, ke dni zprávy přerušeni trvá. Pokud jde o daň z příjmů, v roce 1994 byla vyměřena ve výši 1 335 Kč, v roce 1995 0 Kč, v roce 1996 - 181 739 Kč, v letech 1997 a 1998 0 Kč, v roce 1999 - 29 834 Kč, v roce 2000 2 925 Kč a v letech 2004 a 2005 pak 0 Kč. Součástí zpráv jsou kopie daňových přiznání k dani z přidané hodnoty z let 2000, 2004 a 2005, když ostatní daňová přiznání obžalovaného již byla skartována. Mimo to jsou součástí zpráv i údaje a kopie daňových přiznání souvisejících s daňovými povinnostmi společnosti ENOP stavby, s.r.o., z nichž však nelze zjistit, zda u jmenované společnosti proběhla půjčka za obžalovaným.

47. Potvrzeními o provedených transakcích za období v letech 2008–2011 byly prokazovány výběry hotovosti v částkách v řádech deseti tisíců. Obžalovaný uvedl, že se jedná o výběry dědou obžalovaného, který mu peníze předával.

48. Ze smlouvy o obstarání prodeje ojetého motorového vozidla bylo zjištěno, že byl zajištěn prodej vozidla zn. Audi TT 1,8 a to za částku 780 000 Kč. Obžalovaný uvedl, že peníze z prodeje předmětného vozidla mu byly poskytnuty.

49. K osobě obžalovaného bylo z popisu Rejstříku trestů zjištěno, že jsou evidována tři odsouzení, přičemž nelze k žádnému přihlížet, když jsou povahy, že na obžalovaného se hledí, jako by nebyl odsouzen. Je však na místě třeba zmínit, že rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 5.10.2015, sp. zn. 3T 39/2015 byl obžalovaný odsouzen pro přečin kuplířství dle § 189 odst. 1 trestního zákoníku. Byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání osmnácti měsíců. Dne 18.8.2017 bylo vysloveno, že se obžalovaný osvědčil.

50. Shora uvedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k závěru, že prokazují, že se obžalovaný žalovanými skutky pod bodě 1) – 3) dopustil, a vylučují, že by k nim mohlo dojít jinak nebo že by je mohl spáchat někdo jiný. Obžalovaný se ke stíhanému jednání částečně doznal. Z provedeného dokazování, zejména výpovědí množství svědků, které soud vyslechl při hlavním líčení, čtených úředních záznamů, které jsou podporovány zajištěnými důkazy při provedených prohlídkách, diářem svědkyně [celé jméno poškozené] a zejména záznamy jednotlivých telefonních hovorů je zcela nepochybné, že obžalovaný měl množství kontaktů na slečny, které nabízel klientům. Fotografie žen měl v mobilním telefonu, rovněž i v booku, který pak klientům poskytoval k výběru. Tyto ženy pak za úplatu poskytovaly služby jako společnice, zahrnující jak na účast na společenských akcích, tak na privátních schůzkách od setkání až po sexuální styky. Rovněž obžalovaný poskytoval děvčata i pro pobyty v zahraničí. Za tyto služby pak byla sjednávána úplata, když finanční prostředky inkasoval jak obžalovaný, tak i dotčené slečny. Výše úplaty byla sjednávána předem, přičemž z jednotlivých svědeckých výpovědí vyplývá, že obžalovaný profitoval poměrem 50%. Z projevu a podání svědků bylo patrné, že reprodukce konkrétních schůzek a domluv s obžalovaným ani konkrétních aktivit není příjemná a svědci ve většině případů vypovídali neochotně a opatrně. Svědci se odkazovali na časový odstup od stíhaného jednání. Nicméně zejména u jednotlivých svědkyň, které soud konfrontoval s jejich výpověďmi z přípravného řízení, tyto potvrdily, že jejich výpověď učiněná před policejním orgánem, byla pravdivá a při předmětném výslechu si události lépe pamatovaly. Jednotlivá data sjednaných schůzek pak byla prokázána zejména jednotlivými telefonními hovory obžalovaného se svědkyněmi. Z těchto telefonních hovorů je jednoznačné, že obžalovaný s jmenovanými svědkyněmi domlouval konkrétní schůzky pro jednotlivé muže s tím, že tyto schůzky byly úplatné. Obžalovaný měl mít na výdělků podíl. Ačkoli svědkyně [celé jméno poškozené] a [celé jméno svědkyně] popřely, že by s obžalovanými měli předmětné aktivity, je jednání prokazováno právě shora uvedenou telefonní komunikací. Výše celkových částek, které si jmenované svědkyně vydělaly, pak byla zjištěna z jejich jednotlivých výpovědí, jak uvedly v přípravném řízení, k jejichž výpovědím svědkyně uvedly, že si to více pamatovaly. Rovněž jednání pod bodem 2), kdy obžalovaný poskytl [celé jméno poškozené] a [celé jméno poškozené] v uvedených případech metamfetamin, zvaný pervitin bylo zjištěno a prokázáno z výpovědí uvedených svědkyň. Soud neměl o věrohodnosti svědkyň pochybnosti. Svědkyně [celé jméno svědkyně], dříve [celé jméno poškozené] potvrdila, že od obžalovaného obdržela drogu, přičemž ve stíhané době byla uživatelkou drog. Svědkyně [celé jméno poškozené] v hlavním líčení odmítla vypovídat, nicméně k uvedenému svědkyně podrobně vypovídala v přípravném řízení. Z výpovědí svědkyň ničeho nenasvědčuje, že by tyto měly v úmyslu obžalovanému jakkoli přitížit, že by mezi nimi byly nějaké spory či že by se rozešly ve špatném, z čehož by bylo možné vyvodit nepravdivost výpovědí svědkyň. I svědkyně [celé jméno svědkyně] a [celé jméno svědkyně] uvedly, že jim obžalovaný nabízel drogu. Soud dospěl k závěru, že

v souvislosti se zprostředkováním služeb společnic klientům nabízel obžalovaný ženám drogy, nejpravděpodobněji s cílem uvolnění při uvedených sjednaných schůzkách resp. při sexuálním aktu, jak popsala svědkyně [celé jméno svědkyně].

51. Tím, že obžalovaný sjednal shora jmenované ženy ve vypočtených datech blíže neustanoveným mužům za účelem poskytování pohlavního styku, a to za úplatu, spáchal tak přečin kuplířství podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku, neboť toho se dopustí ten, kdo jiného přiměje, zjedná, najme, zláká nebo svede k provozování prostituce, nebo kdo kořistí z prostituce provozované jiným. Zjednáním jiného k provozování prostituce se rozumí uzavření dohody (i konkludentní) mezi kuplířem a osobou provozující prostituci, jejímž obsahem je uskutečňování pohlavního styku s jinými osobami (stejněho nebo opačného pohlaví), a to jakoukoli formou ukájení jejich pohlavního pudu (např. soulož) za úplatu (k tomu srovnej TR NS 62/ 2010 1254). Prostitucí je pohlavní styk s jinou osobou nebo osobami za úplatu uskutečněný formou soulože, ale i všechny další formy ukájení pohlavního pudu jiné osoby stejného nebo opačného pohlaví tělesným stykem za úplatu. (R 22/1995). Skutečnost, že náplní schůzek měly být i sexuální služby, potvrdily slyšené svědkyně, jimž obžalovaný schůzky domlouval, stejně tak i například svědek [celé jméno svědka], [celé jméno svědka], [celé jméno svědka]. Je tedy zřejmé, že jestliže obžalovaný dojednal jmenované za účelem poskytování pohlavního styku, za účelem výdělku, lze jeho jednání subsumovat právě pod výše uvedené. Jiný než přímý úmysl v jednání obžalovaného dle § 15 odst. 1. písm. a) tr. zákoníku nebylo možno dovodit, neboť obžalovaný si musel být vědom skutečnosti, že svým jednáním může ohrozit zákonem chráněný zájem na ochraně mravnosti a svobodného rozhodování člověka v sexuální oblasti, a tento následek vyvolat svým jednáním chtěl. Obžalovaný tak svým jednáním naplnil znaky shora uvedenou skutkovou podstatu trestného činu, přičemž jednání pod písmeny a) – j) jsou dílčími skutky pokračujícího trestného činu kuplířství dle § 189 odst. 1 trestního zákoníku, a to s ohledem ke kritériím ust. § 116 trestního zákoníku ve spojení s § 12 odst. 12 trestního řádu. Předmětnými útoky je naplňována stejná skutková podstata trestného činu, byly vedeny jednotným záměrem i je dán stejný způsob provedení, blízká časová souvislosti i souvislost v předmětu. Mezníkem, který je rozhodný pro ukončení skutku při pokračujícím jednání je pak dle § 12 odst. 11 tr. řádu sdělení obvinění. V daném případě se jedná o datum 10.5.2012.

52. Tím, že obžalovaný dále nabídl a poskytl svědkyním [celé jméno poškozené] a [anonymizováno] (dříve [celé jméno poškozené]) v uvedených případech pervitin, který si svědkyně následně aplikovaly, naplnil svým jednáním skutkovou podstatu přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, když nabídkou se rozumí ochota poskytnout jinému omamnou a psychotropní látku, a to i bezúplatně. Ustanovení § 283 nestanoví, jaké množství omamné či psychotropní látky se vyžaduje ke spáchání tohoto trestného činu. Z účelu předmětného ustanovení vyplývá, že k trestnímu postihu stačí jakékoli množství takové látky. Objektem ochrany je u tohoto přečinu zájem na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení plynoucího z nekontrolovaného nakládání s jedy, omamnými a psychotropními látkami, přípravky obsahujícími omamnou nebo psychotropní látku a prekursory. Pervitin obsahuje metamfetamin, který je zařazen do seznamu psychotropních látek podle přílohy č. 5 nařízení vlády o seznamech návykových látek č. 463/2013 Sb. S ohledem na to, že obžalovaný věděl, že látka, kterou svědkyním [celé jméno poškozené] a Krupicové poskytl, ač bezplatně, je pervitin, když tato okolnost je všeobecně známou s tím, že trestný není jen prodej drogy, ale i její bezplatné poskytování, nejednal v jiném než přímém úmyslu podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

53. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval dle ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku a přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Obžalovanému polehčuje, že se ke stíhanému jednání částečně doznal. Jeho doznání však na druhé straně nelze příliš přeceňovat, když je bez pochybností usvědčován výsledky shora provedeného podrobného a obsírného dokazování. Na obžalovaného je třeba formálně hledět jako na osobu netrestanou.

Rovněž je třeba zohlednit i dobu, která od stíhaného jednání uplynula. Na druhé straně obžalovanému přitěžuje množství dílčích útoků a doba, po kterou obžalovaný předmětnou trestnou činnost páchal. Předmětný mravnostní trestný čin (přečin kuplířství) nelze bagatelizovat, i přesto, že veškeré jednání ze strany sjednaných žen, bylo dobrovolné, nebylo provázáno žádným násilím či donucením. Nelze přehlédnout ani to, že obžalovaný byl za přečin kuplířství odsouzen, a přesto, že k tomuto odsouzení nelze v době rozhodování soudu přihlížet, je zcela zjevné, že si musel být vědom protiprávnosti předmětného jednání. Rovněž drogová trestná činnost je vysoce škodlivou, nicméně obžalovanému byly prokázány toliko čtyři případy ve vztahu ke dvěma svědkyním, přičemž nabízení a poskytování drogy souviselo se shora prokázaným zajišťováním služeb dívek klientům. S ohledem na všechny výše popsané relevantní okolnosti dospěl soud k závěru, že na obžalovaného lze ještě působit výchovným trestem nespojeným s odnětím svobody. Soud ukládal obžalovanému úhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku, když obžalovaný byl uznán vinným více trestnými činy. Dle zásad pro ukládání úhrnného trestu soud rozhodoval v intencích ustanovení § 283 odst. 1 trestního zákoníku, které se vztahuje na nejprísněji trestný čin. § 283 odst. 1 trestního zákoníku stanoví trestní sankci odnětí svobody ve výměře jeden rok až pět let. Adekvátním dle soudu s ohledem ke shora uvedenému je dle soudu trest odnětí svobody ve výměře dvou let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání tří let. Délku stanovené zkušební doby soud považoval za odpovídající zejména vzhledem k době, která od stíhaného jednání uplynula, přičemž od uvedené doby nebyly k obžalovanému zjištěny žádné negativní poznatky, není vedeno žádné trestní ani správní řízení. Obžalovaný prokázal, že je schopen žít řádným životem a v tomto směru má soud za to, že doba, po kterou je třeba monitorovat obžalovaného, způsob vedení jeho života a zda je schopen do budoucna vyvarovat se páčání trestné činnosti, je dle soudu tři roky. Jelikož je nepochybné a zcela jednoznačně bylo prokázáno, že si obžalovaný předmětnou protiprávní činností opatroval majetkový prospěch, uložil soud obžalovanému rovněž trest peněžitý, a to ve smyslu § 67 odst. 1 trestního řádu. Výši peněžitého trestu soud stanovil s ohledem k výši prokázaného profitu i k osobě obžalovaného, kdy odpovídající částkou, která dle soudu bude mít adekvátní represivní dopad je 120 000 Kč, přičemž náhradní trest dle § 69 odst. 1 trestního zákoníku pro případ, že nebude peněžitý trest vykonán, byl stanoven v trvání osmi měsíců.

54. Soud zprostil obžalovaného obžaloby pro jednání, kdy měl sjednat pohlavní styk za úplatu [jméno] [příjmení]. Jednání ve vztahu ke jmenované nebylo nikterak v řízení prokázáno. Jmenovaná nebyla jako svědkyně vyslechnuta v přípravné řízení a soud neměl k dispozici ani iniciály jmenované. Trestní stíhání ve vztahu k uvedenému skutku sice bylo zahájeno, ovšem žádným z provedených důkazů nebylo prokázáno, že by se obžalovaný předmětného jednání ke jmenované dopustil.

55. Shodně pak soud zprostil obžalovaného obžaloby, kdy měl v období od 1. 1. 1996, nejpozději od 19. 11. 2002, a nejméně do 9. 5. 2012 za zprostředkování sexuálních služeb v celkové výši dosahující několika set tisíc Kč, nejméně 500 000 Kč, prostředky nezdanit a jejich nelegální původ zakrývat tím, že je užil k hrazení nákladů na svoje živobytí, k nákupu nemovitosti a nákupu dalších movitých věcí, čímž měl spáchat zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku. Ačkoli bylo v řízení prokázáno, že obžalovaný profitoval ze sjednaných schůzek, přičemž se jednalo o výdělky, které prokazatelně nikterak nezdanil a nepochybně užil pro svou potřebu, nebylo dostatečně důkazně podloženo, že hodnota takto nabytých finančních prostředků dosáhla několika set tisíc korun, nejméně 500 000 Kč, jak bylo obžalovanému kladeno za vinu. Někteří slyšení svědci uváděli, že finančně se vyrovnávali přímo se sjednanými společníci, přičemž obžalovanému žádné peníze neposkytovali. V daném smyslu nelze učinit kategorický závěr o výši prostředků nabytých obžalovaným. Rovněž soukromé zápisky obžalovaného, jejich podrobná data nemohou být podkladem pro závěr o konkrétním výdělku obžalovaného, zvláště za situace, že obžalovaný zapisoval veškeré soukromé aktivity. Ani jednotlivé sumy uváděné v zápiscích obžalovaného,

nejsou nikterak specifikovány a nelze rozklíčovat jejich původ ani určení. Skutková podstata ust. § 216 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. d) trestního zákoníku postihuje jednání pachatele, který zastírá původ, či jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla opatřena za věc získanou trestným činem a získá takovým činem značný prospěch. V řízení bylo prokázáno, že obžalovaný nabyl v průběhu stíhaného období nemovitost. Na druhé straně však bylo zjištěno, že v období 2002–2004 obžalovaný čerpal dva hypoteční úvěry právě za účelem výstavby předmětné nemovitosti. Hodnota čerpaných úvěrových prostředků pak koresponduje s hodnotou ocenění uvedené nemovitosti. Jak obžalovaný uvedl, předmětné hypoteční úvěry pak splácí dosud. Obžalovaný dále dokladoval a výslechem svědka [celé jméno svědka] bylo prokázáno, že tento mu finančně vypomáhal, poskytoval mu zápůjčkou finanční prostředky v řádech sta tisíců. Rovněž bylo zjištěno, že obžalovaný obdržel od svého otce finanční částku okolo 700 000 Kč za prodej vozu, který obžalovaný užíval. Obžalovaný dále čerpal spotřebitelské úvěry. Výpisy účtů jednoznačně prokazují vklady hotovostních plateb na účet obžalovaného a následné výběry. Ze shora uvedených skutečností pak dospěl soud k závěru, že nebylo prokázáno, že by obžalovaný jednal v úmyslu zastírat původ jím získaných prostředků, které měl v souvislosti s jednáním shora právně kvalifikovaným jako přečin kuplířství. V řízení nebylo jednoznačně prokázáno, z jakých prostředků byla hrazena výstavba nemovitosti obžalovaného, když zjevně byly čerpány hypoteční úvěry, byly obžalovanému poskytnuty finanční prostředky od jeho strýce i otce a v neposlední řadě i dědy obžalovaného a nelze bez pochybností uzavřít, že prostředky získané trestnou činností užil k nákupu nemovitosti, jak bylo obžalovanému kladeno za vinu. Pokud obžaloba uváděla, že předmětné prostředky byly dále užity k nákupu dalších movitých věcí, když ani k danému nebyly zjištěny konkrétní skutečnosti, nebyly provedeny žádné relevantní důkazy, které by bez pochybností svědčily ve prospěch obžaloby, když ani není zřejmé, jaké konkrétní movité věci a v jaké hodnotě měl obžalovaný nabýt. Rovněž bylo dokladováno, že obžalovaný čerpal spotřebitelské úvěry a ani v této souvislosti nelze uzavřít, že obžalovaný zastíral původ nelegálních peněz jejich užitím na živobytí, když k tomuto mohly sloužit právě i předmětné spotřebitelské úvěry. Soud dospěl k závěru, že skutečnosti zjištěné v průběhu dokazování nejsou dostatečné k závěru, že se obžalovaných jednal ve znacích přičítané skutkové podstaty a dopustil se tak zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 trestního zákoníku. Ačkoli je nepochybné, že obžalovaný měl příjmy plynoucí z trestné činnosti, shora uvedeného kuplířství, co se týká závěru o jednání naplňujícího znaky skutkové podstaty zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti, v provedeném dokazování není dána opora pro jednoznačný závěr, že se obžalovaný dopustil předmětného jednání, tak jak mu bylo kladeno za vinu obžalobou. Dle soudu provedené důkazy netvoří ucelený řetězec a k uznání viny nepostačuje pouhé podezření, nýbrž musí být dána jistota. V daném směru pak soud vycházel z principu zakotveného v ust. § 2 odst. 2 trestního řádu, z něhož vyplývá pravidlo *in dubio pro reo*, dle kterého, není-li v důkazním řízení dosaženo jistoty o existenci relevantních skutkových okolností, tj. jsou-li přítomny v daném kontextu důvodné pochybnosti, jež nelze odstranit ani provedením dalšího důkazu, nutno rozhodnout ve prospěch obviněného. Jelikož soud nemá za jednoznačně prokázané, že obžalovaný jednal tak, že by nelegální finanční prostředky za zprostředkování sexuálních služeb v celkové výši nejméně 500 00 Kč užil zejména k hrazení nákupu nemovitosti či dalších movitých věcí a nákladům na živobytí, a to s poukazem ke shora provedeným důkazům o dalších finančních zdrojích a výpomocích pro obžalovaného, zprostil obžalovaného obžalovaný v daném bodě podle § 226 písm. a) trestního řádu, neboť nebylo prokázáno, že se předmětný skutek stal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil

nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené předsedkyní senátu) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Liberec 2. října 2018

JUDr. Jana Švorčíková

předsedkyně senátu