

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání dne 7. září 2017 v trestní věci odsouzeného [údaje o účastníkovi], o porušení podmíněného odkladu trestu,

## takto:

Podle § 330 odst. 1 tr.ř. a § 83 odst. 1 tr. zákoníku se ponechává v platnosti podmíněné odsouzení, vyslovené [celé jméno obžalovaného], [datum narození], odsouzenému rozsudkem Okresního soudu v Liberci, č.j. 3T 118/2014-39, ze dne 4.9.2014, s právní mocí dne 24.9.2014, jímž mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 1 roku, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 3 let.

Podle § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se prodlužuje zkušební doba o jeden /1/ rok.

## Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Liberci, č.j. 3T 118/2014-39, ze dne 4.9.2014, s právní mocí dne 24.9.2014, byl [celé jméno obžalovaného] odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 3 let. Usnesením Okresního soudu v Liberci, č.j. 3T 118/2014-43, ze dne 8.10.2014 byla odsouzenému započítána zkušební doba od 12.6.2014 do 24.9.2014.

Z důvodu poznatku o dalším protiprávním jednání odsouzeného bylo nařízeno veřejné zasedání, na kterém odsouzený uvedl, že si je vědom toho a doznává, že páchal nějaké přestupky v dopravě, avšak jeho řízení pod vlivem návykových látek nebylo nikdy prokázáno a zadržený řidičský průkaz mu byl po dvou měsících navrácen.

Ze sdělení Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, ÚO Liberec, soud zjistil, že od právní moci rozsudku Okresního soudu v Liberci, č.j. 3T 118/2014-39, tedy od 24.9.2014, má odsouzený záznam pro 4 přestupky a 1 trestný čin.

Dále ze sdělení Magistrátu města Liberec soud zjistil, že od právní moci rozsudku Okresního soudu v Liberci, č.j. 3T 118/2014-39, tedy od 24.9.2014, nebylo proti odsouzenému vedeno přestupkové řízení a odsouzený nemá ani žádný záznam v opisu z evidence přestupků.

V posuzovaném případě dospěl soud k následujícímu zjištění. Odsouzený páchal ve zkušební době další protiprávní činnost, přestupky, za které mu byla pravomocně uložena sankce – pokuta, tudíž je nutno dovodit, že nevedl ve zkušební době zcela řádný život.

Dle ustanovení § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, jestliže podmíněně odsouzený nevedl ve zkušební době řádný život, rozhodne soud o tom, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1 tr. zákoníku.

Soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku, neboť odsouzený nevedl v době podmíněného odkladu výkonu trestu odnětí svobody zcela řádný život, když páchal přestupky, avšak soud má za to, že přímý výkon trestu odnětí svobody není v současné době třeba ukládat a je možné dát odsouzenému ještě šanci, aby si svůj život dostatečně uspořádal a nadále se protiprávního jednání zdržel. V současné době soud nepovažuje za příléhavé přistoupit k tomu, aby odsouzený uložený trest odnětí svobody vykonal, ale považuje prodloužení zkušební doby v projednávané věci za dostatečné.

Jelikož z opisu rejstříku trestů a zpráv o pověsti plyne, že odsouzený sice nežil zcela řádný život, avšak je zřejmé, že se jedná toliko o méně závažné jednání, dospěl soud k závěru, že je možné i s ohledem na situaci odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti a ve smyslu § 83 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku prodloužit zkušební dobu, a to o 1 rok.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost do 3 dnů od jeho oznámení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci.

Liberec 7. září 2017

JUDr. Lenka Zhoufová  
samosoudkyně