



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. října 2021 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Zhouřové a soudců přísedících Zlaty Hočkové a Zdeňka Kirschlägera

takto:

I.

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu, která byla podle § 175a tr. řádu uzavřena dne 26. 8. 2021, pod č.j. 1 ZT 87/2021-27, mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Liberci Mgr. Ondřejem Morkovinem a obviněnou [celé jméno obžalované], narozenou [datum] v [obec], zastoupenou obhájkyň Mgr. Věrou Novákovou, advokátkou, ve znění tak, že:

II.

Obviněná

[celé jméno obžalované], [datum narození] v [obec], bytem [adresa],

je vinna, že

dne 1. 3. 2021 v době kolem poledne přišla do prodejny Tesco v obchodním centru Fórum na Soukenném náměstí v [obec], kde z prodejní plochy vzala lahev Helsinki Vodka o objemu 0,7 l a hodnotě 249,90 Kč a lahev Helsinki Vodka o objemu 0,5 l a hodnotě 219,90 Kč, které si ukryla do kabelky a prošla přes zónu samoobslužných pokladen bez zaplacení ven z prodejny k terminálu městské hromadné dopravy ve Fügnerově ulici kde nastoupila do tramvaje, a když zjistila, že ji pronásleduje pracovník ostrahy prodejny, [celé jméno poškozeného], narozen [datum], který za ní nastoupil do tramvaje, z tramvaje vyběhla směrem do [ulice] ulice, kde ji v době kolem 12:15 hodin před budovou [příjmení] [celé jméno poškozeného] dostihnul, chytil za rukáv a požadoval, aby se s ním vrátila zpět do prodejny, na což mu odpověděla, že nikam nepůjde a vytáhla rezavé nůžky o celkové

délce asi 14,5 cm, které namířila směrem k němu a řekla, aby jí nechal být, že pospíchá k doktorovi a jestli ji nenechá, tak do něj ty nůžky bodne,

tedy

jiného pohrůžkou násilí nutila, aby něco konal a čin spáchala se zbraní.

Tím spáchala

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

za uvedený zločin v souběhu s přečinem neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 alinea první trestního zákoníku a přečinem zanedbání povinné výživy dle § 196 odst. 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Liberci, č. j. 7 T 31/2020-210 ze dne 30. 3. 2021, v právní dne 30. 3. 2021,

podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku s užitím § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvaceti sedmi /27/ měsíců.

P Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání tří /3/ let.

Současně se podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Liberci, č. j. 7 T 31/2020-210 ze dne 30. 3. 2021, v právní dne 30. 3. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 tr. řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení obviněná a státní zástupce vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění. Obviněná současně prohlásila, že si nepřejí, aby v její prospěch podaly odvolání osoby k tomu oprávněné.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho opisu, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočce v Liberci prostřednictvím soudu zdejšího. Toto právo však nemají osoby, které se jej výslovně vzdaly.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaní pro nesprávnost výroku, který se jich přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odvolání musí být v uvedené lhůtě odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Odvolání lze opřít o nové důkazy nebo skutečnosti.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil (§ 245 odst. 1 tr. řádu).

Liberec 7. října 2021

JUDr. Lenka Zhoufová
soudkyně