



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Kalíkem ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé] zastoupená opatrovníkem městem Frýdlant -
OSPOD
sídlem náměstí T. G. Masaryka 37, 464 13 Frýdlant

dcery matky: [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]
bytem [adresa nezletilé]

za účasti

domnělého otce: [jméno] [příjmení], [datum narození]
trvale bytem [adresa]
t. č. bytem [adresa]
dříve neznámého pobytu ve [příjmení] [jméno] a zastoupeného
opatrovníkem pro neznámý pobyt Mgr. Janem Zrnovským, advokátem,
sídlem náměstí Dr. E. Beneše 4/12, 460 07 Liberec

o návrhu matky na určení otcovství a na úpravu péče a výživy

takto:

- I. Určuje se, že [jméno] [příjmení], narozený dne [datum], je otcem nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené dne [datum] z matky [jméno] [celé jméno nezletilé], narozené dne [datum].
- II. Nezletilá [celé jméno nezletilé], narozená den [datum], se svěřuje do péče matky.
- III. Otec je povinen platit výživné na nezletilou [křestní jméno nezletilé] ve výši 500 Kč měsíčně k rukám matky, vždy do každého 15. dne v měsíci předem s účinností od [datum].

- IV. **Nedoplatek otce na výživném na nezletilou [křestní jméno nezletilé] za období od [datum] do [datum] ve výši 23 650 Kč je otec povinen splácet spolu s běžným výživným v pravidelných měsíčních splátkách po 500 Kč měsíčně, k rukám matky, až do úplného zaplacení, pod ztrátou výhody splátek, s účinností od měsíce května 2021.**
- V. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 17. 10. 2017, č. j. 8 Nc 28002/2017-23, 8 P a Nc 2016/2017, byla nezletilá svěřena do pěstounské péče na přechodnou dobu [jméno] [příjmení], narozené [datum], neboť matka nebyla schopna o nezletilou pečovat, pro péči neměla vhodné podmínky, k péči pěstounky o nezletilou nebyly zjištěny žádné výhrady. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 4. 6. 2018, č. j. 30 Nc 50051/2017-27, 30 P a Nc 59/2018, byla změněna dosavadní úprava péče o dítě, nezletilá byla svěřena opětovně do péče matky a nad nezletilou byl stanoven soudní dohled. Soud přitom vycházel z toho, že matka si našla zaměstnání, nájemní bydlení, s dítětem si vytvořila vzájemný blízký citový vztah a s orgánem sociálně-právní ochrany dětí spolupracovala, tedy vytvořila si podmínky pro péči a o převzetí nezletilé usilovala. Za účelem dohlížení nad udržením podmínek a výkonu řádné péče ze strany matky byl stanoven soudní dohled. Další čtyři děti matky se v její péči nenacházely, nad třemi byla nařízena ústavní výchova, čtvrté dítě bylo svěřeno do péče otce.

2. Matka se svým návrhem došlým zdejšímu soudu dne 23. 8. 2018 domáhala určení otcovství domnělého otce k nezletilé a svěřením dítěte do péče matky za určení výživného na dítě otcí ve výši dle úvahy soudu. Svůj návrh zdůvodnila tak, že z pěstounské péče na přechodnou dobu byla nezletilá shora uvedeným rozsudkem soudu svěřena do její péče. S biologickým otcem nezletilé matka již zhruba dva roky nežije ve společné domácnosti, k souhlasnému prohlášení otcovství rodiči nedošlo pro absenci součinnosti domnělého otce. O nezletilou od jejího narození neprojevuje zájem, na její výživě se nikterak nepodílí. Nezletilá je zdravá, s běžnými potřebami. Matce není znám aktuální pobyt domnělého otce, označila bydliště jeho rodičů. Domnělý otec je nezaměstnaný. Matka se nachází na rodičovské dovolené, odkázaná na dávky poskytované státem.

3. Při jednání soudu dne 9. 4. 2021 matka setrvala na svém návrhu, opatrovník navrhl určení otcovství domnělého otce k nezletilé, svěřením dítěte do péče matky a určení výživného otcí, otec souhlasil s péčí matky, výživné stanovit v maximální výši 500 Kč měsíčně.

4. Domnělý otec se k jednáním soudu dne 7. 1. 2019, dne 17. 2. 2021 a dne 1. 3. 2021, nedostavil, při prvních dvou jednání soudu byl neznámého pobytu a bylo mu doručováno na adresu jeho místa trvalého pobytu, při třetím jednání soudu mu bylo úspěšně doručováno Policií ČR na kontaktní adresu, když z jednání soudu se telefonicky omluvil pro nedoložené zdravotní obtíže, soud proto jednal bez jeho přítomnosti v souladu s ustanovením § 101 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“).

5. Soud pátral po bydlišti domnělého otce a po jeho osobních, majetkových a výtěžkových poměrech. Ze zpráv Úřadu práce ČR, kontaktního pracoviště Frýdlant ze dne 14. 11. 2018 zjistil, že domnělý otec nepobíral v době od května roku 2017 žádné dávky státní sociální podpory, v době od 1. 11. 2017 do 6. 3. 2018 se nacházel v evidenci dávek pomoci v hmotné nouzi, příjemcem příspěvku na živobytí byla ale jeho matka. Domnělý otec se pak nacházel od 18. 10. 2018 do podání zprávy v evidenci uchazečů o zaměstnání, jinak byl jakožto uchazeč o zaměstnání evidován v četných obdobích i předtím od roku 2010, od narození dítěte v době od 6. 11. 2017 do 25. 2. 2018, když v mezidobí byl nezaměstnaný. Ze zprávy Městského úřadu Frýdlant, odboru dopravy ze dne 20. 11. 2018 se podává, že domnělý otec ani matka nevlastní motorová vozidla.

6. Matka dne 7. 1. 2019 vypověděla tak, že odkázala na návrh jako na svou účastnickou výpověď. S domnělým otcem žila asi po dobu pěti let od roku 2012 do narození nezletilé v květnu roku 2017 v [obec] a následně ve [obec]. Pak byla nezletilá svěřena do pěstounské péče na přechodnou dobu. Domnělý otec by měl žít s matkou, nepracovat. Mají spolu další společnou dceru, [jméno] [příjmení] ve věku pěti let, ta se nachází v Dětském domově ve [obec]. Matka si ji bere k sobě na dovolenky co nejčastěji, viděla se s otcem, když chtěl vidět dceru. Matka má celkem pět dětí, jednu dceru nezletilou [jméno] u otce, zbylé tři děti ([jméno] [anonymizováno], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]) v dětských domovech, o nezletilou pečuje. Matka se nachází na rodičovské dovolené s příspěvkem 7 600 Kč měsíčně, dále pobírá přídavek na dítě v částce 500 Kč měsíčně a příspěvek na bydlení ve výši 5 500 Kč měsíčně. Pokud je jí známo, tak domnělý otec se k jednáním soudu nedostavuje opakovaně, měl by být předveden. Domnělý otec měl dosáhnout základního vzdělání, v minulosti pracovat kupříkladu občasně jako agenturní zaměstnanec ve výrobě.

7. Pokus o zajištění přítomnosti domnělého otce u jednání soudu jeho předvedením Policií ČR byl však neúspěšný, když dle sdělení Policie ČR, Územního odboru Liberec ze dne 18. 2. 2019 se domnělý otec měl podle jeho matky odstěhovat do Spojeného království, jeho matka uvedla, že s ním není dlouhodobě v kontaktu. Z dalšího sdělení Policie ČR, Územního odboru Liberec ze dne 15. 5. 2019 pak soud zjistil, že matka nebyla s domnělým otcem zhruba již pět let v kontaktu, ví o něm toliko to, že se odstěhoval do [příjmení] [jméno], pak se již neozval.

8. Usnesením zdejšího soudu ze dne 6. 6. 2019, č. j. 30 Nc 50051/2017-66, byl domnělému otci podle § 29 odst. 3, 4 občanského soudního řádu pro jeho neznámý pobyt ustanoven opatrovník z řad advokátů, a to Mgr. Jan Zrnovský.

9. Ze znaleckého posudku znalkyně RNDr. Zuzany Sieglové, Ph.D. z oboru zdravotnictví, odvětví genetika ze dne 23. 3. 2020 bylo zjištěno, že porovnáním vzorků DNA nezletilé, matky a rodičů domnělého otce za předpokladu, že se jedná o pokrevní rodiče domnělého otce, bylo otcovství domnělého otce k nezletilé s pravděpodobností 99,98 % zjištěno, tedy jeho otcovství k nezletilé prakticky prokázáno.

10. Matka pak dne 17. 2. 2021 vypověděla, že nezletilá se stále nachází v její péči. Matku zkontaktovala přítelkyně domnělého otce [jméno] telefonicky a prostřednictvím sociální sítě Facebook. Matce není znám aktuální pobyt domnělého otce. Přítelkyně domnělého otce tvrdila, že ten pracuje s jejím otcem. Výživné na nezletilou domnělý otec nehradí, o nezletilou se nezajímá. Matka dále pečuje o [jméno] [příjmení], narozenou [datum], do května roku 2021 se nachází na rodičovské dovolené s nezletilou s příspěvkem ve výši 10 000 Kč měsíčně a dále pobírá příspěvek na bydlení ve výši 5 700 Kč měsíčně. Bydlí v nájemném domě s náklady 12 600 Kč měsíčně. Aktuálně pečuje o dvě své děti, podávala dnes návrh na svěřeni dalších jejích dvou dětí do její péče z nařízené ústavní výchovy. Domnělý otec dosáhl základního vzdělání na zvláštní škole. S matkou mají dvě společné děti, jeho přítelkyně očekává narození dalšího jeho potomka. Za soužití domnělý otec nepracoval, živila ho.

11. Ze zprávy opatrovníka sdělené při jednání soudu dne 17. 2. 2021 bylo zjištěno, že domnělý otec telefonicky projevil zájem o nezletilou [jméno] [příjmení], v lednu roku 2021 uvedl bydliště na adrese [adresa], tam bylo i šetřeno tamním orgánem sociálně právní ochrany dětí. Opatrovníku se na danou adresu nepodařilo doručit, zásilka se vrátila s tím, že adresát se na adrese nachází, ale zásilku si nevyzvedl. Telefonní číslo domnělého otce je již nekontaktní.

12. Lustrací v centrální evidenci osob k osobě otce provedené ke dni 1. 3. 2021 soud zjistil, že domnělý otec má evidovanou adresu místa trvalého pobytu v ulici [ulice a číslo], obci [obec]. Je zapsán jako otec toliko nezletilé [jméno] [příjmení], ročník 2013.

13. Ze zprávy ČSSZ, Ústředí – odbor správy údajové základny ze dne 4. 3. 2021 vyplynulo, že od ledna roku 2017 byl domnělý otec evidován v období od 25. 6. 2019 do 26. 7. 2019 jako

zaměstnanec společnosti Grafton Recruitment s.r.o. a v období od 9. 9. 2019 do 31. 12. 2019 jako zaměstnanec společnosti Práce Liberec s.r.o.

14. Ze sdělení společnosti Práce Liberec s.r.o. ze dne 5. 3. 2021 soud zjistil, že domnělý otec v září roku 2019 přes tuto pracovní agenturu odpracoval celkem osm dní (84,5 hodin) a dosáhl čistého příjmu celkem ve výši 6 743 Kč, to je průměrně 80 Kč za hodinu. A v říjnu roku 2019 přes tuto pracovní agenturu odpracoval celkem čtyři dny (30 hodin) a dosáhl čistého příjmu ve výši 2 910 Kč, to je průměrně 97 Kč za hodinu. Tento zaměstnavatel pak evidoval celkem čtyři exekuce domnělého otce pro dluhy v řádu několik desítek tisíc korun.

15. Ze sdělení společnosti Grafton Recruitment s.r.o. ze dne 15. 3. 2021 bylo zjištěno, že domnělý otec v červenci roku 2019 odpracoval téměř osm dní a dosáhl čistého příjmu celkem ve výši 7 706 Kč, bylo mu sraženo 425 Kč. A v srpnu roku 2019 odpracoval čtyři dny a dosáhl čistého příjmu celkem ve výši 3 576 Kč.

16. Domnělý otec při jednání soudu dne 9. 4. 2021 vypověděl, že se aktuálně zdržuje u své přítelkyně v [obec] na adrese [ulice a číslo]. V současné době nepracuje pro pandemickou situaci, jeho přítelkyně se nachází na rodičovské dovolené, společně bydlí u jejích rodičů. Naposledy pracoval brigádně u Práce [obec] s příjmem asi 2 000 Kč až 3 000 Kč měsíčně, jinde nepracoval. Od roku 2017 pracoval toliko měsíc v Grafton Recruitment s.r.o. a tři měsíce v Práce [obec]. Zkoušel poptávat zaměstnání u společnosti C, bylo mu řečeno, že mají své lidi. Dosáhl toliko základního vzdělání. Není aktuálně evidován u Úřadu práce ČR, protože k zaevidování ještě nepřistoupil a neví, kdy tak učiní. Aktuálně se dá říci, že žije z rodičovského příspěvku jeho přítelkyně, jenž neví, v jaké je výši. Potvrdil, že se s matkou intimně stýkal, již si nevzpomíná, kdy přesně a po jak dlouhou dobu, někdy před pěti lety. Domnělý otec vyjádřil souhlas se svěřením dítěte do péče matky, nezletilou viděl jednou, na její výživu ničeho nepřispěl. Přislíbil, že se pokusí si najít zaměstnání pro placení výživného. Nevlastní žádný cenný majetek, čelí nespláceným exekucím. Na výživu dítěte je s to přispívat maximálně částkou 500 Kč měsíčně. Nebyl nikdy veden na Úřadu práce ČR. Zhruba rok a půl od roku 2018 do poloviny roku 2019 pobýval ve Spojeném království, kde pracoval v recyklaci s čistým příjmem 250 liber měsíčně, z toho si hradil stravu, ubytování měl zajištěno. Vyživovací povinnost má ještě k dceři [jméno] [příjmení], narozené [datum], která se nachází v dětském domově.

17. Matka pak vypověděla, že podala návrh na zrušení ústavní výchovy nařízené nad nezletilou [jméno], dne [datum] má ve věci proběhnout soudní jednání. Otec na výživu tohoto dítěte ničeho neplnil, nezletilá k němu má vytvořenu citovou vazbu, otec se s ní ale nestýká.

18. K tomu opatrovník nezletilé uvedl, že otci nebylo k rukám ústavního zařízení stanoveno výživné, tehdy se jeho účast a jeho poměry nepodařilo zajistit.

19. Ze zprávy opatrovníka sdělené při jednání soudu dne 9. 4. 2021 se pak podává, že matka má vytvořeny vhodné podmínky pro péči o nezletilou, řádně o dítě pečuje. Domnělý otec se o nezletilou nezajímá, nehradí výživné.

20. Podle ustanovení § 783 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud. Má se za to, že otcem je muž, který s matkou dítěte souložil v době, od které neprošlo do narození dítěte méně než sto šedesát a více než tři sta dní, ledaže jeho otcovství vylučují závažné okolnosti.

21. Vzhledem k tomu, že matka s domnělým otcem neuzavřeli manželství a otcovství domnělého otce k nezletilé společně neurčili ani souhlasným prohlášením rodičů před matričním úřadem či soudem pro nedostatek součinnosti na straně domnělého otce, přistoupil k návrhu matky k určení otcovství k nezletilému dítěti soud. Pro nemožnost dlouhodobě zastihnout domnělého otce za jeho neznámého pobytu ve [příjmení] [jméno] byl odebrán vzorek DNA jeho rodičům a tyto pak porovnány se vzorky DNA nezletilé a matky, když znaleckým zkoumáním z oboru

genetiky bylo takto otcovství domnělého otce k nezletilé prakticky prokázáno. Stejně tak domnělý otec nakonec potvrdil, že zhruba před pěti lety se intimně stýkal s matkou nezletilé, nikterak své otcovství k dítěti nepopíral. Matka a domnělý otec pak v době početí nezletilé vedli společnou domácnost. Pro uvedené je zde tak zřejmé, že domnělému otci svědčí zákonná domněnka otcovství, nad to toto bylo genetickým zkoumáním prokázáno, proto soud určil jeho otcovství k nezletilé.

22. Podle § 422 zákona č. 292/2013 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“) s řízením o určení otcovství je spojeno řízení o péči o nezletilé dítě a o výživě nezletilého dítěte.

23. Podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“) nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se rodiče o úpravě péče, rozhoduje o ní i bez návrhu soud. Je-li to v zájmu dítěte, lze schválit dohodu rodičů o způsobu výkonu rodičovské odpovědnosti (§ 906 odst. 2 o. z.).

24. Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, do střídavé péče či péče společné. Rozhodný je přitom zájem dítěte. Soud při svém rozhodování bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje (§ 907 odst. 1, 2 o. z.).

25. Rozhoduje-li soud o péči o dítě, upraví se i vyživovací povinnost rodiče k dítěti, vyživovací povinnost je třeba upravit, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabýlo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní (§ 919 o. z.). Soud při svém rozhodování přihlíží k odůvodněným potřebám nezletilých dětí, ke schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů a k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje. Odůvodněným potřebám dítěte předchází hledisko práva dítěte na shodnou životní úroveň s rodiči (§ 911, § 912, § 913, § 915 odst. 1 a § 919 o. z.).

26. Podle § 922 odst. 1 o. z. výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.

27. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím bylo rozhodnuto o určení otcovství domnělého otce k nezletilé, když rodiče spolu nežijí, přistoupil soud k úpravě péče a výživy nezletilé. Rodiče a opatrovník shodně navrhovali svěřeni dítěte do péče matky. Matka o nezletilou od poloviny roku 2018 pečuje, to je od jejího převzetí z pěstounské péče na přechodnou dobu, do které byla nezletilá svěřena po jejím narození. Naopak otec dítě viděl jednou, nikterak se o nezletilou dlouhodobě nezajímá a i byl dlouhodobě nekontaktní. Matka pak má dle šetření opatrovníka vytvořeny podmínky pro péči o nezletilou, se kterou se ještě nachází na rodičovské dovolené, domáhá se svěřeni i dalších jejích dětí, aktuálně ještě pečuje o jednu svou další dceru. Pobírá rodičovský příspěvek a příspěvek na bydlení. K její péči nejsou shledávány aktuálně výtky, je dohlíženo v rámci soudního dohledu. Pro uvedené soud shledal, že svěřeni nezletilé do péče matky je v souladu se zájmy dítěte především s ohledem na její věk, když stále vyžaduje celodenní péči matky, jakož i na to, že je na její péči uvyklá, zároveň jsou zde pro péči matky dány vhodné podmínky. Soudní dohled nad dítětem pak zůstává pro vhodnost dalšího dohlížení zachován.

28. Soud pak shledal, že výživné v částce 500 Kč měsíčně určené otci na dítě odpovídá schopnostem a možnostem, jakož i majetkovým a výtčkovým poměrům obou rodičů, zejména otce jako povinného rodiče, a odůvodněným potřebám nezletilé, když matka se ještě nachází na rodičovské dovolené, je odkázána na dávky poskytované státem v celkové výši 15 700 Kč

měsíčně, na nájemní bydlení vydá 12 600 Kč měsíčně, je nemajetná a má celkem pět vyživovacích povinností, z toho aktuálně pečuje o dvě děti včetně nezletilé. Otec pak od narození nezletilé pracoval v období od roku 2018 do poloviny roku 2019 ve Spojeném království s příjmem 250 liber měsíčně (za užití průměrného kurzu v roce 2018 1 libra = 29 Kč zhruba ve výši 7 250 Kč měsíčně) a s uhrazeným bydlením, od jeho návratu do České republiky pak pracoval toliko brigádně a nárazově v měsících červenci až říjnu roku 2019 vždy jen pár dní v měsíci s výdělků pohybuujícími se dle odpracovaných hodin od tří do osmi tisíc měsíčně, pro zjištěnou dosahovanou čistou odměnu za hodinu práce minimálně okolo 80 Kč, pak ale je s to v měsíci dosahovat čistého příjmu minimálně kolem 12 800 Kč měsíčně (80 Kč x 160 hodin), což odpovídá i aktuální minimální hrubé mzdě ve výši 15 200 Kč měsíčně, když v práci mu závažné důvody nebrání, zdravotně je práce schopen a pandemická situace není taková, že by byla zastavena výroba, ve které otec pracoval, naopak je stále vysoká poptávka v dělnické profesi, proto tento argument otce soud považoval za lichý. Otec je pak nemajetný, má další vyživovací povinnost ke společné dceři s matkou, ročník 2014, na jejíž výživu ale rovněž neplnil, a další zřejmě k potomku se současnou přítelkyní. Aktuálně bydlí u rodičů přítelkyně. Otec se s nezletilou nestýká, na její výživu ještě neplnil. S ohledem na uvedené došel soud k závěru, že stanovené výživné je v možnostech otce, když vycházel z jeho potenciálního příjmu, stejně tak nemůže být stanoveno vyšší pro poměry otce a jeho další vyživovací povinnosti. Účinnosti povinnosti otce platit výživné pak odráží to, že na výživu neplnil a bylo stanoveno v souladu s ustanovením § 922 odst. 1 o. z. od narození dítěte.

29. Vzhledem k tomu, že otec na výživu nezletilé doposud neplnil, vznikl mu na výživném za období od 21. 5. 2017 do 30. 4. 2021 nedoplatek ve výši 23 650 Kč měsíčně, což odpovídá stanovenému výživnému za čtyřicet sedm měsíců uvedeného období a devět dnů měsíce května roku 2017 a tomu, že otec ani věcně na výživu nepřispěl. Nedoplatek mu bylo umožněno splácet v k jeho poměrům přiměřených splátkách, když v případě neřádného splácení se stává splatným celý dluh.

30. Náklady řízení nebyly podle výsledku řízení přiznány v souladu s ustanovením § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), okolnosti k přiznání soud neshledal. O nákladech ustanoveného opatrovníka domnělého otce, Mgr. Jana Zrnovského, bude rozhodováno samostatným usnesením.

31. Ve věci určení otcovství a úpravy péče a výživy nezletilé nebylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 471 odst. 2 z. ř. s. ve lhůtě šesti měsíců od podání návrhu, jež byl podán dne [datum], neboť bylo pátráno po domnělém otci, jež byl nakonec neznámého pobytu ve Spojeném království, posléze po jeho rodičích, když byl ve věci vypracován znalecký posudek z oboru genetiky, konečně pak na konání soudních jednání dopadala omezení související s pandemií onemocnění Covid-19, otec se i omlouval z nařízeného jednání soudu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve třech vyhotoveních.

Povinnost plnit výživné je vykonatelná doručením.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut (§ 502 z. ř. s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen, „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo. Soud může rovněž rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Soud může nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 z. ř. s.)

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 z. ř. s.).

Liberec 9. dubna 2021

Mgr. Jiří Kalík
soudce