



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Medkovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé] zastoupena v řízení opatrovníkem statutárním městem Liberec – OSPOD
sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [jméno], [datum narození]
bytem [adresa nezletilé]
zastoupena advokátem Mgr. Josefem Kantůrkem,
sídlem Václavská 4, 280 02 Kolín III
Jamie [příjmení] [jméno], [datum narození]
bytem [adresa], [anonymizována čtyři slova] [země] [příjmení] [jméno] a
[anonymizováno] [země]
zastoupen advokátem Mgr. Miloslavem Jančíkem,
sídlem B. Němcové 432, 763 02 Zlín

o návrhu matky popření otcovství

takto:

- I. Určuje se, že [anonymizováno] [příjmení] [jméno], [datum narození] v [anonymizováno], ve [příjmení] [jméno] není otcem nezletilé [křestní jméno nezletilé] [anonymizováno], [datum narození] v [obec], Česká republika, z matky [jméno] [jméno], roz. [obec], [datum narození] ve [obec], okres [okres], Česká republika.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se svým návrhem došlým zdejšímu soudu dne 15.4.2021 domáhala popření otcovství manžela s tím, že skutečným otcem je [jméno] [příjmení], [datum narození] žijící s matkou. Ostatní účastníci souhlasili s popřením. Z oddacího listu rodičů se podává, že ti uzavřeli manželství dne 19. 6. 2010 v obci [anonymizováno] ve [anonymizována dvě slova]. To bylo rovněž zapsáno Úřadem městské části města Brna v knize manželství příslušného matričního úřadu.

2. Zápis otcovství manžela byl zjištěn rodným listem nezletilé. Otec byl vyzván k vyjádření k věci affidavitem. Prostřednictvím právního zástupce se vyjádřil dne 7.5.2021 tak, že není otcem dítěte, intimně se v době rozhodné pro početí nestýkal s matkou a s nezletilou nemá vztah. Opatrovník při jednání dne 11.5.2021 sdělil, že nemá výhrady k péči matky, v domácnosti o nezletilou pečuje s [jméno] [příjmení]. Ten a matka shodně vypověděli, že otcem nezletilé je pro intimní soužití [jméno] [příjmení], dítě společně vychovávají, k zapsanému otci nemá dítě vztah.

3. Zapsaný otec je britským státním příslušníkem, na popření otcovství nedopadá dvoustranná smlouva a dle § 53 z. č. 91/2012, o mezinárodním právu soukromém je český soud pro pobyt nezletilé a matky zde příslušný k rozhodování a české právo pro jejich českou státní příslušnost. Domněnka otcovství svědčí manželovi dle § 776 odst. 1 o.z., matka ji do šesti měsíců od narození dítěte mlže popírat dle § 789 a zkoumá se vyloučení otcovství dle § 786 odst. 1 o.z.

4. Soud má za prokázané ze shodných výpovědí účastníků i šetření opatrovníka, že manžel není otcem dítěte, v době rozhodné pro početí se s matkou nestýkal, dítě vychovává matka s partnerem, ten vypovídal jako svědek. Soud proto rozhodl o popření otcovství a o nákladech dle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve třech vyhotoveních.

Liberec 11. května 2021

Mgr. Vladimíra Medková

soudkyně