



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Medkovou ve věci
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený kolizním opatrovníkem městem Frýdlant
T. G. Masaryka 37, 464 13 Frýdlant

syna matky: [jméno] [příjmení], [datum narození]

bytem [adresa]

za účasti

domnělého otce: [jméno] [jméno], narozen [datum]

bytem [adresa]

možného pěstouna: [jméno] [příjmení]

a možné pěstounky: [jméno] [příjmení]

oba bytem [adresa]

navrhovatele: statutárním městem Liberec

sídlem nám. Dr. E. Beneše 1/1, 460 59 Liberec 1

o zbavení matky rodičovské odpovědnosti, o přechodné pěstounské péči, o poručenství, o určení
otcovství a péči a výživě a o stanovení dohledu

takto:

- I. Řízení o zbavení matky rodičovské odpovědnosti se zastavuje.**
- II. Řízení o přechodné pěstounské péči se zastavuje.**

- III. Zastavuje se řízení o poručenství.
- IV. Určuje se, že otcem nezletilého [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], z matky [jméno] [příjmení], [datum narození] v [anonymizováno], slovenské státní příslušnosti, je domnělý otec [jméno] [jméno], [datum narození] ve [obec] [anonymizována dvě slova], slovenské státní příslušnosti.
- V. Řízení o péči a výživě se pro společné soužití rodičů zastavuje.
- VI. Nad nezletilým [jméno] [příjmení], [datum narození], se stanoví dohled.
- VII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne [datum] podal navrhovatel (OSPOD SML) návrh na zbavení rodičovské odpovědnosti a práva dát souhlas s osvojením matky s tím, že ta odešla z porodnice, kde nezletilého zanechala, ten měl nízkou porodní váhu (1 100 g) a byl z toho důvodu hospitalizován ve speciálním zařízení pro nedonošené děti v [obec]. Po propuštění byl předán do péče pěstounů na přechodnou dobu (manželů [anonymizováno]) v jejichž péči prospívá, matka jej dosud nenavštívila, ani žádným způsobem nekontaktovala. Otec není v rodném listě uveden.
2. Návrhem ze dne [datum] se pak navrhovatel z týchž důvodů domáhá svěřeni nezletilého do pěstounské péče manželů [příjmení], kteří převzali nezletilého do péče na základě předběžného opatření a ten v jejich péči prospívá.
3. Usnesením č.j. 31 Nc 40001/2020-12 ze dne 16.11.2020 soud zahájil řízení o poručenství a shora uvedená řízení spojil k řízení společnému.
4. Usnesením č.j. 31 Nc 40001/2020-49 ze dne 27.4.2021 soud zahájil řízení o určení otcovství, péči a výživě a řízení o dohledu a všechna shora uvedená řízení spojil k řízení společnému.
5. Matka při jednání soudu prohlásila, že otcem nezletilého: [jméno] [příjmení], narozen [datum], je matčin druh [jméno] [jméno], [datum narození], s nikým jiným se v době rozhodné pro početí nezletilého nestýkala intimně, porod nebyl v termínu, s druhem spolu nadále žijí a chtějí syna společně vychovávat, zdravotních problémů dítěte jsou si vědomi a dohledu se nebrání. Domnělý otec při jednání soudu prohlásil, že je otcem nezletilého: [jméno] [příjmení], [datum narození] z matky: [jméno] [příjmení], [datum narození], s nikým jiným se v době rozhodné pro početí matka nestýkala, to mu není známo, s matkou nadále žijí, chtějí syna společně vychovávat.
6. Navrhovatel setrval na svých návrzích, opatrovník se přiklonil k navrhovateli. Rodiče chtějí péči převzít, zajistí kontroly nezletilého, cvičení s ním, nebrání se ani dohledu, nechtějí využít institut pěstounské péče na přechodnou dobu. Pěstouni by se nebránili ani trvání přechodní pěstounské péče, neboť je třeba zajišťovat lékařské kontroly, věnovat se nezletilému pro zlepšení jeho stavu. Navrhovatel a opatrovník uvedli, že nenavrhují aktuálně zrušení rychlého PO, je vhodné, aby trvalo do doby právní moci rozsudku o zastavení řízení o přechodné pěstounské péči, neboť je třeba sjednat za pomoci doprovázející organizace uvyknutí nezletilého na rodiče a jeho přechod k nim, dva měsíce do doby vyhotovení rozsudku a právní moci by k tomu měly být dostačující.
7. Soud učinil následující skutková zjištění: z rodného listu nezletilého bylo zjištěno, že jako matka je zapsána [jméno] [příjmení], [datum narození] a otec není uveden. Ze sdělení KNL z 14.8.2020 bylo zjištěno, že hospitalizace nezletilého může být ukončena, rodiče o dítě zájem nejeví. Z protokolu o předání bylo zjištěno, že nezletilý byl umístěn k pěstounům, předání proběhlo 16.9.2020. Ze zprávy SML z 8.3.2020 vyplývá, že oddělení kontaktovala matka, sdělila, že s druhem (domnělým otcem) bydlí v pronajatém bytě na adrese [adresa]. Mají zájem o převzetí dítěte do péče. Neozvali se dříve, protože v [obec] vyhořeli a otec přišel o doklady, vytvořili si pro péči podmínky, společně pečují o [příjmení] [jméno] (2019), [jméno] [příjmení] (2019). Ze zprávy

města Turnov z 15.1.2021 bylo zjištěno, že bylo provedeno šetření u pěstounů se zjištěními, že nezletilý zde prospívá, je hodný, přibývá na váze, musí jezdit na kontroly a očkování, a to i do [obec], neboť potřebuje speciální očkování pro nedonošené děti. Nikdo z biologické rodiny o nezletilého neprojevil zájem. Ze zprávy UMPOD z [datum] se podává, že babička nezletilého ze strany matky, [jméno] [příjmení] sdělila, že není schopna péči o nezletilého na dostatečné úrovni zajistit. Dle zprávy OSPOD [anonymizováno] babička nemá dostatek finančních prostředků, ani motorové vozidlo a vytvořené podmínky pro vnuka, který se narodil předčasně a péče o něj je proto náročná. V zájmu nezletilého je zprostředkování náhradní péče v České republice. Ze zprávy OSPOD [obec] z [datum] vyplývá provedené šetření v bydlišti rodičů, domácnost byla uklizená, byl zde i dostatek jídla a základní vybavení. Rodiče pro děti podmínky mají, chyběla jim pouze výbavička pro nejmladší děti (postýlky, kočárky, vanička), když v nouzovém stavu mají omezené možnosti nákupu. V patře téhož domu bydlí otec matky, u něhož perou. Prostředí je pro děti málo podnětné, tak jako u ostatních rodin v tomto domě. Rodiče sdělili, že se chtějí přestěhovat do jiné lokality v [obec]. K tomu domnělý otec doplnil, že postýlku již zajištěnou mají. Nájem je prodlužován každé tři měsíce, nájem hradíme do 20. Na nájemní smlouvě jsou rodiče a děti. Z výpovědi matky v 11/ 2019 bylo zjištěno, že je svobodná, má ještě 4 další vyživovací povinnosti. [příjmení] [jméno] žije u babičky na Slovensku, tři děti mají s druhem u sebe, jedná se o [jméno] a [jméno] (roč. 2019), [jméno], [datum narození]. Příjmy má z rodičovského příspěvku ve výši 10 tis. Kč měsíčně, cenný majetek nevlastní. [příjmení] o nezletilého [jméno] nepřevzala, protože neměla bydlení a odešla na Slovensko, ale zájem o něj mají, proto kontaktovali OSPOD, zlepšili své podmínky. Z výpovědi domnělého otce bylo zjištěno, že je svobodný, další vyživovací povinnosti má jako matka, jen [jméno] nemá ještě zapsanou pro ztrátu dokladů, pracuje bez smlouvy, nyní pokládá dle dohody o provedení práce dlužby s výdělkem 20-25 tis. Kč měsíčně, hradí náklady nájmu 10 500 Kč a 1460 Kč el. Starají se o všechny děti a mají zájem o nezletilého, ví o jeho zdravotním stavu. Uvažují pro lepší zajištění péče o stěhování na Slovensko, zde totiž žije jen otec matky v jejich blízkosti, na Slovensku žijí obě babičky, které by s péčí mohly pomoci, o stěhování uvažují v červenci, byla by to vesnice [anonymizováno], [adresa], okres [okres] [anonymizováno], to je otcova nemovitost zděděná po babičce. Stěhování a kontakty by oznámili OSPOD. Nezletilého by chtěli převzít co nejdříve. Rozumí tomu, že musí stíhat na čas očkování a že je to složitější. Dle šetření [stát. instituce] ze dne [datum] dovybavili rodiče nezletilou [jméno], pro nezletilého zajistili oblečení i kočárek, má jim být doručena postýlka, péči o tři nezletilé zvládá matka dle šetření bez potíží, otec pracuje na výkopových pracích.

8. Podle ustanovení § 783 odstavce 1 zákona č. 89/2012 Sb. občanského zákoníku (dále jen "obč. zák.") nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud.

9. Podle ustanovení § 783 odstavce 2 obč. zák. se má za to, že otcem je muž, který s matkou dítěte souložil v době, od které neprošlo do narození dítěte méně než sto šedesát a více než tři sta dní, ledaže jeho otcovství vylučují závažné okolnosti.

10. Na základě shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že domnělému otci svědčí třetí domněnka otcovství podle ustanovení § 783 obč. zák., když s matkou souložil v době rozhodné pro početí dítěte. Soud proto rozhodl výrokem IV. tak, že domnělý otec je otcem nezletilého.

11. Podle ustanovení § 422 zákona č. 292/2013 (o zvláštních řízeních soudních) je s řízením o určení otcovství spojeno řízení o péči o nezletilé dítě a o výživě nezletilého dítěte. To neplatí, jde-li o řízení podle § 415 a 416.

12. Podle ust. § 908 obč. zák. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.

13. Podle § 871 odst. 1 obč. zák. zneužívá-li rodič svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon, anebo svoji rodičovskou odpovědnost nebo její výkon závažným způsobem zanedbává, soud jej jeho rodičovské odpovědnosti zbaví.

14. Podle § 953 odst. 1 obč. zák. nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče jiného člověka.

15. Podle § 928 odst. 1 obč. zák. není-li tu žádný z rodičů, který má a vůči svému dítěti vykonává rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, soud jmenuje dítěti poručníka.

16. Podle ustanovení § 16 z.ř.s. odpadne-li důvod pro vedení řízení, soud řízení zastaví i bez návrhu.

17. Protože rodiče žijí spolu, není zde důvod pro vedené řízení o péči a výživě nezletilého, a soud proto řízení zastavil (výrok V.). Protože matka i otec mají o dítě zájem, obnovili jej a zlepšili své životní podmínky k převzetí péči a toto bylo ověřeno zprávami z opakovaných šetření u rodičů a z toho, že sami kontaktovali OSPOD, neshledal soud důvody pro vedení řízení o zbavení matky rodičovské odpovědnosti, když tyto již netrvají a ze stejných důvodů ani pro vedení řízení o přechodné pěstounské péči a o poručenství nezletilého, neboť rodičovské péče má před náhradní přednost, z péče rodiče nejsou vyloučeni, jsou zde předpoklady k zvládnutí péči (spolupráce s OSPOD, vhodné bydlení, zájem o dítě), proto tato řízení soud zastavil (výroky I., II. a III.).

18. Podle § 925 odst. 1 písm. b) obč. zák. vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte.

19. Vzhledem k tomu, že zájem o dítě rodiče obnovili po delší době a k podmínkám u rodičů byly určité výhrady (pro nejmladší děti neměly dostatečné vybavení) a zároveň nezletilý vyžaduje zvýšenou péči (pravidelné navštěvování lékařů a pravidelné cvičení) má soud za to, že zájem na řádné výchově nezletilého vyžaduje uložení výchovného opatření – dohledu v souladu s ustanovením § 925 obč. zák.. Jedná se o nejmírnější výchovné opatření, které soudu umožní sledovat péči o nezletilého a jeho prospívání u rodičů, přitom takto je možné věc předat i slovenským orgánům v případě přestěhování rodiny, spolupráci rodiče přislíbili, rozumí její potřebnosti, stejně byly poučeni o potřebách nezletilého a v rámci uvykání na péči budou mít informace od OSPOD i pěstounů.

20. O nákladech řízení soud rozhodoval podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních (z.ř.s.), když soud neshledal žádné okolnosti pro přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků řízení.

21. Protože nezletilý, matka i otec nezletilého jsou státní příslušníci Slovenska a nezletilý má obvyklé bydliště v ČR, byla příslušnost soudu ČR dána čl. 8 Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne [datum] o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti (Brusel IIa), podle něhož jsou soudy členského státu příslušné k rozhodnutí ve věci rodičovské zodpovědnosti k dítěti, které má v době podání žaloby obvyklé bydliště na území tohoto členského státu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, trojmo. Účastníkům právo podat odvolání nepřisluší, pokud se práva odvolání po vyhlášení rozhodnutí vzdali.

Liberec 27. dubna 2021

Mgr. Vladimíra Medková
samosoudkyně