



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 3.1.2022 soudkyní JUDr. Reginou Sypeckou ve věci  
nezletilé: [osobní údaje nezletilé] zastoupená opatrovníkem Městem Frýdlant  
sídlem nám. T. G. Masaryka 37, 464 13 Frýdlant

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], [datum narození]  
bytem [adresa]  
[jméno] [příjmení], [datum narození]  
bytem [adresa]

o popření otcovství,

takto:

- I. Určuje se, že [jméno] [příjmení], [datum narození] není otcem nezletilé [jméno] [příjmení], narozené [datum] z matky [jméno] [příjmení], narozené [datum].
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

Matka podala dne 21. 10. 2021 u zdejšího soudu návrh na popření otcovství matrikového otce [jméno] [příjmení], narozeného [datum], který je zapsán v rodném listě nezletilé dcery [jméno] [příjmení], narozené [datum], a to z toho titulu, že s matkou nezletilé jsou dosud manželé. Matka uvedla, že manželé však spolu nežijí více jak 4 roky, po celou dobu udržovala vztah s biologickým otcem nezletilé [jméno], a to [jméno] [příjmení], narozeným [datum]. Matka požádala, aby bylo určeno, že [jméno] [příjmení], narozen [datum] není otcem nezletilé [jméno], narozené [datum] z matky [jméno] [příjmení], narozené [datum].

Otec se z nařízeného jednání omluvil, a to z důvodu akutních zdravotních problémů, telefonicky však sdělil, že souhlasí s tím, aby bylo jednáno v jeho nepřítomnosti a i s návrhem matky na

popření otcovství. Soud poté postupoval podle § 101 odst. 3 o.s.ř. a jednání provedl bez přítomnosti otce.

Z výpovědi matky bylo zjištěno, že dosud nebyl podán návrh na rozvod manželství. Matka má v úmyslu tak učinit v lednu 2022, kdy předpokládá ukončení společného soužití s manželem. Uvedla dále, že si zajistila jiný byt v [obec] o velikosti 3 +KK, kde chce zahájit společné soužití s biologickým otcem nezletilé [jméno]. Matka má ještě další 4 nezletilé děti, a to [jméno] [příjmení], narozeného [datum], dále s manželem [jméno] [příjmení] syna [jméno], narozeného [datum], [jméno], narozeného [datum] a [jméno], narozeného [datum].

Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] soud zjistil, že jeho vztah s matkou trvá více jak 4 roky, krátký čas spolu vedli i společnou domácnost. Svědek však nastoupil dále na 15 měsíců do výkonu trestu. Po návratu pak došlo k početí nezletilé [jméno]. Svědek uvedl, že nemá pochybnosti o tom, že je otcem nezletilé [jméno], je připraven prohlásit své otcovství na matrice.

Z rodného listu nezletilé [jméno] soud zjistil, že tato se narodila dne [datum] a jako rodiče jsou zde zapsáni matka [jméno] [příjmení] [datum narození] a otec [jméno] [příjmení] narozen [datum].

Podle § 786 odst. 1 o.z. narodí-li se dítě mezi sto šedesátým dnem od uzavření manželství a třístým dnem po jeho zániku, nebo prohlášení za neplatné lze otcovství popřít, s výjimkou uvedenou v ustanovení § 787 jen je-li vyloučeno, aby manžel matky byl otcem dítěte.

Vzhledem k tomu, že nezletilá [jméno] se narodila v uvedené době, manželství rodičů nadále trvá, může být otcovství popřeno jen, je-li vyloučeno, že manžel matky je biologickým otcem nezletilé. S ohledem na shodná tvrzení všech účastníků o tom, že je vyloučeno, že manžel matky je biologickým otcem nezletilé, když s matkou již 4 roky nežijí v manželském soužití, tato naopak udržuje po celou dobu vztah s jiným mužem, který jako svědek prohlásil, že se cítí být biologickým otcem nezletilé, dospěl soud k závěru, že návrh je důvodný. Otcovství manžela matky lze vyloučit, proto návrhu vyhověl a rozhodl tak, jak je ve výroku rozsudku uvedeno.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 23 z.z.ř.s.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Liberec 3. ledna 2022

JUDr. Regina Sypecká  
samosoudce