



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Vodehnalovou v hlavním líčení konaném dne 6. prosince 2021 v Liberci,

takto:

Obžalované

1. [celé jméno obžalované], [datum narození] v [jméno] [jméno], Vietnam, státní příslušnice Vietnamské socialistické republiky, jednatelka společnosti, trvale bytem [adresa obžalované], adresa pro účely doručování [adresa] 6, a
2. Lotus Group s.r.o., IČO 05563402, se sídlem Travná 1217, 198 00 Praha,

jsou vinny, že

obžalovaná [celé jméno obžalované] jako jediná jednatelka obžalované společnosti Lotus Group s.r.o., a tím ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, v účinném znění, i obžalovaná Lotus Group s.r.o., v rámci činnosti společnosti a v jejím zájmu dne 12. 10. 2020 v provozovně společnosti označené jako LOTUS [ulice] centrum na adrese [adresa] VI – Rochlice nabízely na ploše maloobchodní prodejny vystavením v regálech volně přístupných zákazníkům ke koupi

1) 11 kusů textilních roušek označených ochrannými známkami ADIDAS, registrovanými Světovou organizací duševního vlastnictví (WIPO) pod registračními čísly 386444 (slovní ochranná známka), 487580 (kombinovaná ochranná známka) a 469033 (kombinovaná ochranná známka), jejichž vlastníkem je společnost A AG, se sídlem Adi-Dassler-Strasse 1, 91074 Herzogenaurach, Spolková republika Německo, a pod registračním číslem 699437 (obrazová ochranná známka), jejímž vlastníkem je společnost A International Marketing B.V., se sídlem Hoogoorddreef 9a, NL-1101 BA Amsterdam Zuidoost, Nizozemí, obě společnosti zastoupené v České republice Mgr. Markétou Shubik, se sídlem Starostřešovická 19/19, 162 00 Praha 6,

2) 27 kusů textilních roušek označených ochrannými známkami GUCCI, registrovanými Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) pod čísly 4107546 (obrazová ochranná známka), 122051 (obrazová ochranná známka) a 9381096 (obrazová ochranná známka), jejichž vlastníkem je společnost GUCCIO GUCCI S.p.A., se sídlem Via Tornabuoni 73/R, 1-50123 Firenze, Itálie, zastoupená v České republice Mgr. Alexandrem Vališem, advokátem kanceláře Zeiner & Zeiner v.o.s., se sídlem Maiselova 15, 110 00 Praha 1,

3) 26 kusů textilních roušek označených ochrannými známkami NIKE, registrovanými Úřadem průmyslového vlastnictví pod registračními čísly 164139 (obrazová ochranná známka) a 179180 (kombinovaná ochranná známka), jejichž vlastníkem je společnost NIKE Innovate C. V., se sídlem One Bowerman Drive, 97005-6453 Beaverton, Oregon, Spojené státy americké, zastoupená v České republice [jméno] [příjmení], zaměstnancem společnosti NIKE Czech s.r.o., IČO 24845736, se sídlem Plynární 1617/10, Holešovice, 170 00 Praha 7,

4) 51 kusů textilních roušek označených ochrannými známkami CHANEL, registrovanými Světovou organizací duševního vlastnictví (WIPO) pod registračními čísly 201151 (slovní ochranná známka) a 1189929 (kombinovaná ochranná známka), jejichž vlastníkem je společnost C S.A., se sídlem 135 avenue Charles de Gaulle, F-92200 Neuilly sur Seine, Francie, zastoupená v České republice advokátkou Mgr. Janou Šuranovou Traplovou, se sídlem Přístavní 24, 170 00 Praha 7,

a to v rozporu s ustanovením § 8 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších právních předpisů, neboť se nejednalo o originální výrobky a obžalované neměly souhlas vlastníků ochranných známek je na výrobcích užívat, kdy se celkově jednalo o 115 kusů výrobků výše uvedených značek,

tedy

obžalovaná [celé jméno obžalované]

uváděla do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

obžalovaná Lotus Group s.r.o.

uváděla do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému,

čímž spáchaly

obžalovaná [celé jméno obžalované]

přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku,

obžalovaná Lotus Group s.r.o.

přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim,

a odsuzují se

obžalovaná [celé jméno obžalované]

podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání čtyř (4) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované stanoví zkušební doba v trvání patnácti (15) měsíců.

obžalovaná Lotus Group s.r.o.

za uvedený přečin v souběhu s přečinem porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 5 T 25/2021 – 196 ze dne 12. 5. 2021, podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim a § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 1 200 Kč, celkem 120 000 Kč (sto dvacet tisíc korun českých).

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, za užití § 19 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, se obžalované ukládá trest propadnutí věcí, a to

- 7 ks dětských legín, 6 ks dětských tepláků a 66 ks hraček označených ochrannými známkami,, L.O.L. SURPRISE“,
- 86 ks sběratelských karet a 86 ks figurek označených ochrannými známkami,, FORTNITE“,
- 11 ks černých textilních roušek s bílým potiskem značky ADIDAS,
- 19 ks černých textilních roušek s bílým potiskem značky NIKE a 7 ks černých textilních roušek s bílou výšivkou značky NIKE,
- 20 ks černých textilních roušek s bílým potiskem značky CHANEL, 21 ks černých textilních roušek s vícebarevným potiskem značky CHANEL a 10 ks černých textilních roušek se zeleným potiskem značky CHANEL a
- 8 ks černých textilních roušek s bílým potiskem značky GUCCI, 10 ks černých textilních roušek s vícebarevným potiskem značky GUCCI a 9 ks černých textilních roušek se zeleným potiskem značky GUCCI.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se ruší výroky o trestech z rozsudku Okresního soudu v Liberci č. j. 5 T 25/2021 – 196 ze dne 12. 5. 2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozené

- Adidas AG, registrační číslo 699437, se sídlem Adi-Dassler-Strasse 1, 91074 Herzogenaurach, Spolková republika Německo,
 - GUCCIO GUCCI S.p.A., se sídlem Via Tornabuoni 73/R, 1-50123 Firenze, Itálie a
 - Chanel S.A., se sídlem 135 avenue Charles de Gaulle, F-92200 Neuilly sur Seine, Francie
- odkazují s nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně podala na obžalované obžalobu pro shora uvedené skutky, v nichž spatřovala přečin porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku. V hlavním líčení byl prokázán skutkový děj uvedený ve výrokové části tohoto rozsudku.

2. Státní zástupce označil všechny skutečnosti uvedené v obžalobě za nesporné.

3. Obžalovaná [celé jméno obžalované] vypověděla, že si uvědomuje, že ty značky mají výhradní právo, omlouvá se jim. Nevěděla, že se to nesmí na rouškách a respirátorech, myslela si, že se to vztahuje jen na oblečení. Toho, co je uvedeno v obžalobě, se dopustila, stalo se to tak, jak je tam uvedeno, je vinna. Do pandemie se nevyroběly roušky s těmito značkami. Nevěděla, že by porušovala práva k ochranné známce. Proto zboží nakoupila a prodávala. Na těchto rouškách byly značky Adidas, Chanel a Gucci. Tyto značky i Nike znala jen z oblečení, věděla, že to jsou luxusní značky. Oblečení s těmito značkami v obchodě neprodávala, jen roušky. Že nesmí

prodávat oblečení s těmito značkami, protože by porušila ochrannou známku, věděla od svých známých. V České republice žije asi 13 – 14 let a stejnou dobu se věnuje prodeji zboží. Jednatelkou Lotus Group je od minulého roku. Odmítá odpovídat na to, proč došlo ke změně jednatele Lotus Group a jestli má k tomuto předchozímu jednateleli vztah. Před svým jednatelestvím byla ve společnosti L Group zaměstnaná, asi od roku 2017. Uvedené roušky objednala a dovezla ze Sapy. Vybalovala ho ona, současně v obchodě s dalšími lidmi pracuje jako prodavačka. Při nákupu nevěděla, že jsou na rouškách značky, ti, co to prodávali, říkali, že to není nic protizákonného, že s tím nebude mít problémy. Nepamatuje si, jestli se těch prodejců ptala přímo na to, jestli je to zboží v souladu se zákonem. Věřila jim a dál se tím nezabývala. Lotus Group má jen jednu prodejnu, a to tu, kde byly roušky nabízeny. Poškozeným poslala přes obhájce omluvu a společnosti G i částku 10 000 Kč.

4. Zmocněnec obžalované Lotus Group s.r.o. po řádném poučení před soudem uvedl, že obžalovaná je vinná. Skutek se odehrál tak, jak je v obžalobě popsán. Roušky popsané v obžalobě byly nabízeny v situaci, kdy byly neoprávněně označeny ochrannou známkou. S právní kvalifikací uvedenou v obžalobě souhlasí.

5. Prohlášení viny obžalované Lotus Group s.r.o. bylo v souladu se zjištěným skutkovým stavem a současně nebylo zjištěno porušení práv obžalované, proto soud prohlášení viny obžalované přijal s tím, že dokazování v rozsahu spáchání skutku nebude prováděno.

6. Obě obžalované souhlasily s popisem skutku, jeho právní kvalifikací a označily důkazy uvedené v obžalobě za nesporné. Státní zástupce označil za nesporné všechny skutečnosti uvedené ve výrokové části obžaloby. O těchto prohlášeních nebylo důvodu pochybovat, proto soud upustil od dokazování všech ve skutkové části obžaloby uvedených skutečností.

7. Z dopisů, potvrzení o provedení transakce a e-mailu předložených obžalovanými soud zjistil, že obžalované dopisy omluvily poškozeným Nike Czech s.r.o., GUCCIO GUCCI S.p.A. a Adidas AG a nabídly jim jednorázovou úhradu škodu ve výši 10 000 Kč. Podle e-mailu z července 2021 společnost GUCCIO GUCCI S.p.A. omluvu přijala a akceptovala náhradu škody ve výši 10 000 Kč. Společnost sdělila číslo účtu, na který byla dne 16. 7. 2021 zaslána částka 10 000 Kč z účtu vedeného na jméno obžalované Lotus Group s.r.o.

8. Podle přiznání k dani z příjmů Lotus Group s.r.o. za rok 2020 byl výsledek hospodaření obžalované za tento rok 132 267 Kč. Podle mzdových listů činila čistá mzda obžalované [celé jméno obžalované] za rok 2021 celkem 15 492 Kč.

9. Podle opisu z Rejstříku trestu a opisu z evidence přestupků nemají obžalované evidované žádné rozhodnutí o spáchání trestného činu či přestupku. Ze spisu Okresního soudu v Liberci sp. zn. 5 T 25/2021 soud zjistil, že obžalovaná Lotus Group s.r.o. byla rozsudkem ze dne 12. 5. 2021 shledána vinnou ze spáchání přečinu porušení práv k ochranné známce a jiným značením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku a byl jí uložen peněžitý trest ve výměře 96 000 Kč a trest propadnutí věci.

10. Vzhledem k soudem přijatému prohlášení viny obžalované Lotus Group s.r.o. a k tomu, že státní zástupce i obžalované prohlásily nesporným průběh skutků tak, jak jsou popsány ve výrokové části tohoto rozsudku, dospěl soud k závěru, že se tyto skutky staly a že je spáchaly právě obžalované.

11. Pokud jde o právní kvalifikaci skutků, obžalovaná [celé jméno obžalované] jako jednatelka obžalované Lotus Group s.r.o. nakoupila, nabízela a prodávala výše uvedené textilní roušky označené ochrannými známkami ADIDAS, GUCCI, NIKE a CHANEL v prodejně na adrese [adresa], přestože tyto textilní roušky nebyly originálními výrobky a obžalovaná neměla souhlas vlastníků těchto ochranných známek k užívání ochranných známek na textilních rouškách. Obžalovaná tedy uváděla do oběhu výrobky neoprávněně označené ochrannou známkou, k níž přísluší výhradní právo jinému, čímž naplnila skutkovou podstatu přečinu porušení práv

k ochranné známce a jiným označením podle § 268 odst. 1 trestního zákoníku Obžalované Lotus Group s.r.o. pak lze spáchání tohoto přečinu přičítat, neboť byl spáchán jednatelkou Lotus Group s.r.o., která je jejím statutárním orgánem (§ 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim). Objektem ochrany uvedené skutkové podstaty je zájem na ochraně řádného průběhu hospodářské soutěže prostřednictvím ochrany ochranných známek. Obžalované nabízely ke koupi roušky označené ochrannými známkami, které nebyly originálními výrobky vlastníků ochranných známek a bez souhlasu vlastníků ochranných známek, objekt této skutkové podstaty tak porušil. Povaha tohoto trestného činu vylučuje jiné než úmyslné zavinění. Obžalovaná [celé jméno obžalované] doznala, že věděla o protiprávnosti prodeje neoriginálního oblečení s ochrannými známkami. Také textilní roušku lze označit za oblečení a současně obžalovaná jako jednatelka právnické osoby měla povinnost seznámit se s právními předpisy souvisejícími s podnikáním této právnické osoby. Zavinění Lotus Group s.r.o. je pak třeba odvozovat od zavinění jednatelky [celé jméno obžalované], která při páchaní skutku jednala jménem Lotus Group s.r.o. a v rámci její činnosti.

12. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud postupoval podle ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku a přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem.

13. Obžalovaná [celé jméno obžalované] se k nabízení neoriginálních textilních roušek s ochrannými známkami doznala. Dosud nebyla trestaná ani shledána vinnou ze spáchání přestupku. Poškozeným se omluvila a v jenom případě nahradila škodu ve výši 10 000 Kč. Byl jí proto uložen trest při spodní hranici zákonného rozpětí, která činí až dva roky, konkrétně v trvání čtyř měsíců. Výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební doby při spodní hranici zákonného rozpětí, která činí jeden rok až pět let, tedy v trvání patnácti měsíců. Uložení dalšího trestu, jak navrhl státní zástupce, konkrétně peněžitého trestu, by bylo nadbytečné.

14. Obžalovaná [příjmení] [jméno] byla po spáchání skutků v této věci odsouzena rozsudkem č. j. 5 T 25/2021 – 196 ze dne 12. 5. 2021, je proto namístež uložit jí souhrnný trest za nyní projednávané skutky a skutek, za který byla obžalovaná odsouzena ve věci sp. zn. 5 T 25/2021. Obžalované byl dříve uložen peněžitý trest, a to ve výměře 96 000 Kč. Tento druh trestu je i odpovídajícím souhrnným trestem. Obžalovaná se dopustila dvou totožných trestných činů, jiná trestná činnost v jejím případě není evidována, ke spáchání skutku se doznala a prohlásila svou vinu. Odpovídajícím peněžitým trestem je tak trest mírně navýšený oproti dříve uloženým 96 000 Kč, a to trest ve výměře 120 000 Kč. Dále byl obžalované uložen trest propadnutí těch věcí, které byly nástrojem jí páchané trestné činnosti. Těmi jsou jednak věci, o jejichž propadnutí bylo rozhodnuto již ve věci sp. zn. 5 T 25/2021, jednak textilní roušky, které byly zadrženy při kontrole. V souladu s § 43 odst. 2 trestního zákoníku pak byly zrušeny výroky o trestech uložených ve věci sp. zn. 5 T 25/2021.

15. Do trestního řízení se s nároky na náhradu škody připojili poškození Adidas AG, GUCCIO GUCCI S. a Chanel S.. Jejich nároky jsou odvozeny od cen originálních výrobků či přibližných cen nejbližšího originálního výrobku. Nelze však s jistotou konstatovat, že by poškozené společnosti prodaly uvedené originální výroby, pokud by se obžalované dané trestné činnosti nedopustily a dosáhly právě takového zisku, který představuje cenu nabízených originálních výrobků označených ochrannými známkami. Další dokazování vztahující se k licenčním poplatkům poškozených, které by mohly představovat základ pro stanovení náhrady škody, by pak neúměrně protahovalo trestní řízení. Proto soud poškozené s jejich nároky odkázal na občanskoprávní řízení podle § 229 odst. 1 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli

výroku, obžalovaná pro nesprávnost výroku, který se jí přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudkyní) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalované.

Liberec 6. prosince 2021

Mgr. Jana Vodehnalová
samosoudkyně