



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. února 2020 v Liberci v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Vodehnalové a přísedících Mgr. Jana Klimenta a Ing. Sylvy Kobosilové,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] ve [obec], bytem [adresa obžalovaného],

se podle § 226 písm. b) trestního řádu zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že v přesně nezjištěné době v nočních hodinách z 23. února 2018 do ranních hodin dne 24. 2. 2018 v [obec], okres [okres], ve [obec] ulici, v domě [adresa], rodičů [celé jméno svědka], narozeného [datum], na pohovce v obývacím pokoji úmyslně donutil k pohlavnímu styku poškozenou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], tím, že zneužil její bezbrannosti, která nastala důsledkem požití většího množství alkoholu, kdy poté, co se poškozené udělalo špatně, si lehl vedle ní na gauč v obývacím pokoji, a ve stavu, kdy se poškozená nedokázala účinně bránit, ji osahával po těle, na prsou, stáhl ji legíny a spodní kalhotky a následně na ní vykonal bez jejího souhlasu vaginální soulož,

čímž měl spáchat zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

neboť v obžalobě označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce podal ke zdejšímu soudu obžalobu pro výše popsany skutek, v němž spatřoval zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku.

2. Obžalovaný v průběhu hlavního líčení vypověděl, že ten den byli na oslavě jeho nejlepšího kamaráda [celé jméno svědka], kde slavili a dost pili. Padlo tam několik lahví. Začalo to tím, že se

poškozené udělalo špatně, obžalovaný s ní šel na záchod, aby se o ni mohl postarat. Šli tedy o patro výš na ten záchod, tam byli odhadem půl hodiny. Poškozená zvracela, obžalovaný neví, o čem se bavili, už si to moc nepamatuje. Chvilími i na tom záchodě spali. Bylo to útržkovité. Když se poškozené udělalo lépe, zvedla se, vzala obžalovaného za ruku a řekla, ať jde za ní. Obžalovaný s ní tedy šel do obývacího pokoje, kde si poškozená lehla na gauč. Obžalovaný si přilehl na svůj levý bok k ní, jakoby za ní. Poškozenou pak začal osahávat, protože ji chtěl dokázat nějakou lásku. Začal ji i trochu svlékat. Slyšel, že má poškozená vzrušený dech, takto bral jako souhlas k tomu, že nemusí přestávat. Poté ji tedy svlékl mikinu, kalhoty a kalhotky, hladil ji po celém těle rukama. Vzdychala. Obžalovaný na tom neviděl nic špatného, chtěl s ní mít pohlavní styk a myslel si, že i poškozená ho chce s ním. Byl ale v takovém stavu, že se mu to nedařilo. Poprosil ji tedy, jestli mu pomůže, ale poškozená na výzvy nereagovala. Obžalovaný se jí několikrát ptal, jestli spí, ale nereagovala, tak mu došlo, že opravdu spí. V tu chvíli se obžalovanému udělalo zle z alkoholu, odběhl tedy na záchod, kde zvracel. Neví, jak to bylo dlouho, zda v řádu minut, či půl hodiny. Poté se vrátil zpátky, přilehl k poškozené a usnul. Ráno ho pak kamarádi budili s tím, že musí do práce. Tak vstal a odešel. Pamatuje si, že oba dva byli oblečení. Do práce odjel s bratrem poškozené. Ten večer nedošlo k análnímu ani vaginálnímu styku. Poškozená obžalovanému neopětovala zájem, ale obžalovaný cítil její zrychlený dech ve smyslu sténání, prohýbala se. Přišlo mu, že se jí to líbí. Osahával ji asi všude, na břichu, na nohou, mezi nohama. Asi jí tou rukou chtěl udělat nějakou rozkoš, prsty zajížděl i dovnitř, mohlo to být vícekrát. Ten večer se pila domácí slivovice, normální rum, bílý rum, nějaká piva a nějaké Jelziny. Obžalovaný se cítil velice opilý, události toho večera si pamatuje pouze mžítkově. Poškozená psala obžalovanému SMS, ve které narážela na tu noc. On se jí za to omluvil. Ne za to, že by ji znásilnil, to by si v životě nedovolil, ale za to, že se cítila ublížená, že jí zkoušel vyznávat lásku.

3. Poškozená [celé jméno poškozené] vypověděla, že ten den šli na oslavu společného kamaráda, bavili se, pili společně. Pak dva z nich usnuli na stole a ona s obžalovaným pila dál. Ví, že zvracela, pak si pamatuje už jen to, když se probudila na gauči, vedle ní, nebo na ní, byl obžalovaný. Bylo to takové, že chvilími procítala. Chvilí spala, pak se zase probudila. Cítila jenom ty chvilky, kdy na ni obžalovaný sahal, když jí zajížděl pod legíny, nebo když jí sahal na prsa. Snažila se mu dávat ruce pryč. Nejdřív vůbec nereagovala, protože byla tak opilá, zareagovala třeba až po chvíli. Vyдалa zvuk, aby dal tu ruku pryč. Pak se poškozená probudila, když byl na ní, cítila, že je jeho přirození v ní a pak, když se probudila na konci, tak cítila, že je na ní, pohybuje se a dýchá. Jako poslední řekl, že ji miluje. Pak už si poškozená nic nepamatuje, probudila se až ráno. Vstala a zjišťovala, co se stalo v noci. Nechtěla tomu věřit, protože obžalovaný byl její blízká osoba. Poškozená pila slivovici, Jacka Danielse. Už si nepamatuje, jak tam byla dlouho, nedokáže říct, jak se dostala na gauč. Na gauči leželi, obžalovaného cítila na sobě. Hlavu měl u její hlavy, cítila, jak na ni dýchá. Poškozená si je jistá, že šlo o obžalovaného. Cítila ho v sobě, tlak, asi dvakrát nebo třikrát, nebylo to dlouhé. Pak už to necítila. V tu chvíli si byla jistá, že jde o pohlavní úd, teď si je jistá taky. Nic jiného v sobě necítila. Když ji obžalovaný svlékal, cítila ruku na přirození, ale nedával ji dovnitř. Necítila, že by u obžalovaného došlo k vyvrcholení. Den po této události psala obžalovanému SMS. Týkaly se toho, jestli se ten večer něco dělo. Byla zvědavá, jestli jí něco řekne, nebo bude lhát. On řekl, že nic. Pak na něj vylítla, jak jí to mohl udělat, že mu věřila. Obžalovaný se jí omlouval, že ji měl zafixovanou jako svoji přítelkyni, že neměl tolik pít, že to určitě nechtěl udělat. Později už se nesetkali. Po této noci navštívila gynekologii, pak utekla. Po útěku navštívila psychiatrickou léčebnu v [obec], kde byla asi dvakrát. Poté docházela k psychologovi.

4. Svědek [celé jméno svědka] vypověděl, že poškozená je jeho sestra. Obžalovaný je jeho kolega z práce. Poškozená mu řekla, k čemu mělo dojít, tedy, že ji obžalovaný znásilnil na nějaké akci, kde byli. Vzpomíná si jenom na to, že mu do telefonu řekla, že byla znásilněná. Podrobnosti svědek neví, už je to dlouhá doba. Řekla mu, kdo to udělal. Chtěla si o tom s ním promluvit, jako se svým bratrem. Sestra na něj působila velmi špatně. Poškozenou zná dlouho a takhle ji nezažil.

Působila na něj, že je na tom psychicky špatně. Předtím po telefonu působila úplně stejně. Plakala. Sestra je hodná, veselá, snaží se pomáhat, je pro každou srandu. Je to hodná a veselá holka. Je pravdomluvná, nemá sklony lhát. Po tom incidentu to bylo hodně špatné, byla úplně jiná. Teď už se trochu spravila. Tím časem to lehce odeznělo, i když úplně to asi neodezní nikdy. Obžalovaného s tím konfrontoval, napsal mu zprávu. Obžalovaný na obvinění ve zprávě reagoval tak, že ví, že udělal blbost a ať klidně svědek přijede a rozbije mu držku. Napsal něco s tím, že jí nějakým způsobem ublížil a ať klidně svědek přijede.

K výpovědi svědka obžalovaný uvedl, že s [celé jméno svědka] se o poškozené hodně bavili. Dokonce mu svědek radil, jak ji sbalit. [celé jméno svědka] zhoršil obžalovanému pracovní podmínky v Magně, zmanipuloval přímého nadřízeného s tím, že má nějakou pohlavní nemoc, žloutenku, že do práce chodí obžalovaný pod vlivem drog. Poté byl obžalovanému znemožněn přístup na pracoviště. [příjmení] ho tam zase pustili, musel jít k lékaři a donést potvrzení.

5. Svědkyně [celé jméno svědkyně] vypověděla, že s obžalovaným jsou kamarádi, zná ho asi od 15 let. Sama toho o incidentu moc neví, nebyla u toho. Byla pouze na policii podat to, co měla za zprávy v telefonu. Nepřijde jí úplně normální chování poškozené, protože si myslí, že znásilněný člověk by se choval úplně jinak. Nechodil by tři týdny po údajném znásilnění na diskotéky, nepřidával by na sociální síti polonahé fotky. Znásilněný člověk by navštěvoval maximálně psychologa, bál by se i svých kamarádů, neříkal to všude na sociálních sítích. Nepsal by si do statusů fotky, že dostává v práci vibrátory a dává to na sociální síti s tím, že dostává super dárky. Svědkyně si myslí, že znásilněný člověk by byl uzavřený sám do sebe. O údajném znásilnění se svědkyně dozvěděla od poškozené, psala jí o tom na Facebooku asi tři dny po té události. Psala, že byli na oslavě, že se tam něco stalo, že si nic nepamatuje a takhle. Svědkyni přišlo divné, že poškozená nebyla schopná na policii přinést spodní prádlo. Potom poškozená začala navštěvovat diskotéky, kde přidávala fotky v minisukních, začala se fotit s výstřihy, kde jí byla vidět prsa. Potom se s ní svědkyně začala hádat, že to není pravda. Od té doby se už nebavily, poškozená se urazila, když jí svědkyně upřímně řekla do očí, že bůhví jak to bylo. Poškozená v tu dobu brala drogy, takže si svědkyně myslí, že bůhví, jak to bylo. Poškozená byla po incidentu ubrečená, svědkyně ale změnila názor poté, co byla s poškozenou na policii. Začala se pak chovat úplně jinak.

6. Svědek [jméno] [příjmení] vypověděl, že s obžalovaným jsou přátelé. Normálně slavili, pilo se a pak svědek s [jméno] [celé jméno svědka] usnuli na stole. Když se probudili, tak obžalovaný a poškozená tam nebyli, byli nahoře. Obžalovaný mu opilý přišel, ale byl v pohodě, normálně spolu mluvili. Opilí byli všichni čtyři. Na poškozené se ta opilost projevovala více, bylo jí špatně, zvracela. Jednou se vyzvracela i venku, u toho svědek byl. Celou dobu tam trávili společně, on s [jméno] pak usnuli na stole. Pak se probudili a obžalovaný s poškozenou tam nebyli. Nebyl to byt svědka, tak se nikam nepohyboval, ale [jméno] šel k sobě nahoru a říkal, že tam obžalovaný s poškozenou jsou. Říkal, že jsou v pokoji, poškozená leží na posteli a obžalovaný sedí vedle ní. Pak se [jméno] vrátil, chvíli seděli, kouřili cigáro, dali si dva panáky a svědek šel domů, nějak kolem čtvrté nebo páté hodiny ráno. O událostech té noci se bavil s obžalovaným, ptal se ho, jestli je to pravda. On mu na to řekl, že to pravda není. Ptal se ho, jestli ji znásilnil. O znásilnění se dozvěděl od [celé jméno svědka], ten tomu taky nevěřil. Svědek se ptal i poškozené, jestli je to pravda. Ona na to odvětila, že mu k tomu nic neřekne.

7. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení [celé jméno svědka], čteného v souladu s § 211 odst. 6 trestního řádu se souhlasem stran, soud zjistil, že dne [datum] měl [celé jméno svědka] naplánovanou oslavu narozenin, na kterou pozval [celé jméno poškozené], [jméno] [příjmení] a obžalovaného. Poškozenou zná asi tři roky, vztah s ní byl vždy jen kamarádský, neproběhl mezi nimi žádný pokus o sblížení. Nikdy u poškozené nezažil žádné tzv. vypnutí po alkoholu, ani nikdy neviděl, že by ji bylo špatně nebo zvracela. Obžalovaného zná od školky, je jeho nejlepší kamarád. Napije se jen občas, musí být dobrá příležitost, aby opravdu pil. Kdysi byl do poškozené zamilovaný, chtěl s ní být, několikrát ji to i vyznal. [celé jméno svědka] jako hostitel

nakoupil občerstvení, maso i alkohol. Oslava probíhala v garáži, kde je stále stůl a garáž se příležitostně využívá pro podobné příležitosti jako je oslava nějakých narozenin. Kolem 20. hodiny se sešli, sedli si, povídali si, venku před garáží grilovali. [příjmení] nejdříve [jméno] [příjmení], pak [příjmení] [jméno]. Vždy se nalilo celé kolo pro každého stejně. Obžalovaný, i když moc nepije, tak tento večer si dal normálně. Zábava byla dobrá, každý se bavil s každým. [celé jméno svědka] nezaznamenal, že by se obžalovaný s poškozenou nějak bavili o svém vztahu, nezaznamenal ani, že by se obžalovaný nebo [jméno] měli k poškozené nějak mimo normy kamaráda. Během večera seděli u obdélníkového stolu, po pravici od [celé jméno svědka] seděl [jméno], po jeho pravici poškozená a v čele po levici seděl obžalovaný. [celé jméno svědka] usnul u stolu asi jako první, usnul v sedě s hlavou opřenou o předloktí, vedle [jméno] usínal podobně. Poškozené a obžalovanému říkali, že si chvíli odpočinou, aby je pak vzbudili. Když usínali, mohlo být kolem půlnoci. Když se pak [celé jméno svědka] vzbudil, asi po půl hodině, tak v garáži nikdo nebyl. Po chvíli přišel [jméno], který byl na toaletě. Zeptal se ho, kde jsou obžalovaný s poškozenou. Na to [jméno] odpověděl, že spí v obývací na gauči. Šli se tam tedy spolu podívat, jestli jsou v pořádku, jestli jim není špatně. Obžalovaný spal zády k opěrce, před sebou měl zády poškozenou a byli k sobě namáčknutí. [příjmení] měl ruce kolem ní, ona je měla provléknuté přes něj. [příjmení] vypadala naprosto normálně, oba byli oblečení. Nechali je spát a šli zase dolů do garáže. [jméno] si s [jméno] povídali. Věděli, že ona ho bere jako kamaráda a že on ji miluje, tak si myslel, že mu ten večer jeho lásku opětovala. Obžalovaného pak vzbudili, že musí do práce. [příjmení] tedy s nimi sešel do garáže, tam čekali asi 15 minut, až obžalovaného vyzvedne jeho kolega, bratr poškozené. Po jejich odjezdu šel [celé jméno svědka] spát do obývací na druhý gauč. Po probuzení šel do kuchyně udělat kafe. Pak se probudila poškozená, přišla za ním do kuchyně. Nabídl jí, že jí udělá něco k jídlu. Ona odmítla, šla na toaletu zvracet. Hned v kuchyni se ptala na obžalovaného, jestli s ním spala na gauči, že si nic nepamatuje. [celé jméno svědka] jí řekl, že ano, že tam spali v objetí. Ona na to reagovala, že paráda, nebylo to v nějakém naštvaní, nebyla vykořeněná. Několikrát zopakovala, že si nic nepamatuje. Po dopití odvezl [celé jméno svědka] poškozenou do [obec], o vztahu poškozené s obžalovaným se nebavili. [příjmení] pak poškozená začala psát [celé jméno svědka], jestli si něco z pátku pamatuje. [příjmení] ji popsal průběh večera jako do protokolu. Poškozená ve večerních zprávách psala, že se jí začal vybavovat průběh večera, že ona asi opilá spala a obžalovaný na ni vykonal soulož. Měl jí svlékat na gauči, ona usínala, nedokázala se bránit. [celé jméno svědka] byl na obžalovaného hodně naštvaný, jeho chování odsoudil a v kontaktu s ním nebyl. Z výpisu z Centrální evidence osob k osobě [celé jméno svědka] soud zjistil, že dotyčný zemřel dne [datum].

8. Znaleckyně PhDr. Jindřiška Lejsková vypověděla, že od doby vypracování znaleckého posudku nezjistila žádné nové skutečnosti, které by cokoli měnily na závěrech znaleckého posudku. Tak, jak poškozená popisovala množství vypitého alkoholu a své chování, je nepochybné, že se nacházela ve fázi střední opilosti. Dokonce přiznává i okna. To je věrohodné, protože u člověka ve střední až těžké opilosti, když na to navazuje spánek, takto je mechanismus, kdy tato okna vznikají. Znaleckyně vycházela z jejího popisu situace, když neproběhlo žádné kvantifikované šetření, jaký byl objem alkoholu. Nepochybně výpověď svědkyně věrohodná být nemůže. Jednak z důvodu okýnek, kdy má výpadky na stav v průběhu celé doby. Poškozená si nepamatuje bezprostřední děj, to pak zasahuje celý úsek toho, kdy se intoxikovala. Výpověď do značné míry postrádá věrohodnou hodnotu. Poškozená je v základních věcech orientovaná. Ví, kde to bylo, kolik jich tam bylo. Méně už je orientovaná v tom, kolik toho vypili, ale to je snad i pochopitelné. V hrubých rysech, protože není duševně chorá a nebyla ve stavu zmatenosti, je schopna tu situaci popsat. V jednotlivostech, tedy i popisu interakce s obžalovaným, už ji za věrohodnou nelze považovat. Když člověku chybí vzpomínky, tak podvědomou tendencí mozku je to, co je naznačeno, nějak doplnit. Je to z toho důvodu, aby si nějak uzavřel tu situaci, kterou vnímal. I z laického pohledu je zřejmé, že tu její výpověď nemůžeme považovat za věrohodnou, protože je určité dílem intoxikace a reaktivity změněna oproti realitě.

9. Znalec MUDr. Lumír Tauš vypověděl, že se odvolává na písemné znění rozsudku. Pokud uvedl, že osoba prezentuje respekt k obecně uznávaným hodnotám a normám, jak zákonným, tak etickým, pak to neznamená, že by je tato měla zvnitřněné a že ji podle nich známe. Je přesvědčen s přihlédnutím ke struktuře osobnosti obžalovaného, že obžalovaný má tyto za své. Skutečnost, že by se dopustil takového činu, je z hlediska tohoto méně pravděpodobná. Samozřejmě tam hrála roli opilost, ale v osobnosti obžalovaného není takovéto chování, které je předmětem trestního řízení, nějak zakotveno. Ke konfabulaci poškozené a jejímu možnému ovlivnění užití drog znalec uvedl, že konfabulace je schopnost tvořit povídky. Neprojevuje se přímo v opilosti nebo pod vlivem, ale je to spíše činnost následná. Člověk má potom, co se opil nebo požil drogy a nechoval se tak, jak by sám chtěl, tendenci to zdůvodňovat, povídat o tom, nějak to rozvádět, případně přenášet vinu na sociální okolí. Malinko se tzv. vyvíňovat z toho chování, které třeba mu třeba nesedí.

10. Oba výše uvedení znalci ve znaleckém posudku uvedli, že poškozená má výrazně disharmonicky rozvinutou strukturu osobnosti, která je nedostatečně vyzrálá, se znaky svědčícími o podstatné emoční instabilitě, značným zaměřením na sebe, s egoistickými projevy a projevy senzitivity. V osobnosti obžalované je významně zakotvena vyšší impulzivita a nižší frustrační tolerance. Disharmonie osobnostní struktury se aktuálně manifestuje v poruchách chování a jednání. Intelektové schopnosti jsou rozvinuty ještě v pásmu normy, na její dolní hranici. Zjištěná kapacita intelektových schopností může snižovat racionální sebekontrolu. Schopnost poškozené správně vnímat prožitky a reprodukovat je, je mírně tangována. Kvalita paměti je snižena ve všech jejích fázích, není však závažně narušena žádným patologickým procesem. Kapacita paměti je snižena, především z hlediska dlouhodobé paměti. Reprodukce prožitého je méně přiměřená, ve struktuře osobnosti byly zjištěny takové rysy, které by tuto schopnost mohly nějakým způsobem pozměňovat. Toto hodnocení schopností poškozené se vztahuje k jejímu normálnímu a běžnému psychickému stavu, bez ovlivnění psychotropní látkou, kdy taková látka může podstatným způsobem dále měnit schopnosti poškozené správně vnímat prožitky a ukládat je do paměti. U poškozené byly zjištěny sklony ke konfabulacím (tedy doplňování chybějících vzpomínek), zároveň je její myšlení ovlivněné a zkreslené nevýhodně rozvinutou emoční složkou osobnosti a sníženou intelektovou kapacitou, což ve svém důsledku může vést ke zkreslování výpovědi. Jedná se o podvědomý mechanismus, který vede k nadhodnocování skutečností jak o sobě, tak o svém okolí a okolní realitě. Schopnost poškozené k obecně věrohodné výpovědi lze označit ještě za přiměřenou. Pokud jde o schopnost věrohodné výpovědi k inkriminované věci, je tato schopnost zatížena sklony ke konfabulaci, agravaci a menší sebekritičností poškozené, její výrazně labilní a nevýhodně rozvinutou emoční složkou osobnosti. Nelze současně pominout fakt závažného vlivu psychoaktivní látky, který poškozená v uvedené době požívala. Proto je nutné považovat výpověď poškozené k inkriminované věci za významně sniženu, a to jak v jednotlivostech, tak i v celku. U poškozené nebyly zjištěny žádné chorobné následky inkriminované události. Jedná poškozené lze chápat jako usilování o satisfakci a znovuzískání společenského postavení v sociální mikrostruktuře, v níž se pohybuje, o částečně vědomí i nevědomé přenášení pocitu viny na sociální okolí za situaci, která toto její postavení ohrozila a na níž se určitým způsobem podílela. Došlo ke společensky negativně vnímané (ponižující) situaci, kdy se dvě osoby ocitly vlivem silné opilosti v intimní situaci, nyní již obecně v okolí zveřejněné.

11. Z lékařské zprávy o vyšetření obžalovaného soud zjistil, že dne 5. 3. 2018 došlo k vyšetření obžalovaného na kožním oddělení, přičemž nález byl negativní s doporučením vyčkat na vyšetření poškozené a následně postupovat dle výsledků.

12. Z lékařské zprávy o vyšetření poškozené soud zjistil, že dne 27. 2. 2018 navštívila poškozená gynekologickou ambulanci v Nemocnici Frýdlant. Vyšetřením bylo zjištěno, že poškozená měla akutní mykotický zánět, výsev genitálních bradavic a drobné trhlínky na hrázi, které nevylučují pohlavní styk v nedávné době.

13. Z kopie elektronické komunikace soud zjistil, že po údajném incidentu probíhala konverzace mezi poškozenou a obžalovaným, kdy poškozená se ptá obžalovaného, jestli s ní spal. Obžalovaný přiznal pouze osahávání, poškozená celou dobu trvá na tom, že došlo k pohlavnímu styku. To obžalovaný popřel, opakovaně vyjádřil svou lítost a za osahávání se poškozené omluvil. Dále poškozená komunikovala s osobou neznámého jména, kterou žádala o pomoc s hledáním psychologa. Rovněž komunikovala se svým bratrem, kterému se s problémem svěřila.

14. Z protokolu o ohledání věci soud zjistil, že předmětem ohledání byly textové zprávy v mobilním telefonu [celé jméno svědka]. Ze zpráv je zřejmé, že celý incident řešil se svou sestrou, poškozenou, jak je uvedeno výše. Rovněž kontaktoval obžalovaného s tím, aby se mu vyhýbal. Na to obžalovaný reagoval tím, že ho to mrzí, že udělal hloupost, když ublížil nejlepší kamarádce. Ví, že na ni sahal, pak šel zvracet, ale moc si toho nepamatoval. Pokud [celé jméno svědka] chce ho přijet zbít, ať to udělá, obžalovaný si to asi zaslouží.

15. Z protokolu o ohledání věci soud zjistil, že předmětem ohledání byly textové zprávy v mobilním telefonu [celé jméno svědkyně]. Ze zpráv vyplývá, že [celé jméno svědkyně] kontaktovala poškozená, aby ji sdělila, že s ní obžalovaný měl pohlavní styk, když byla opilá a popsala jí detaily.

16. Z protokolu o ohledání místa činu a náčrtku místnosti soud zjistil, že byl ohledán obývací pokoj a garáž domu [adresa] v ulici [obec] v [obec]. V obývacím pokoji o rozměrech 6x4 metry se vlevo nachází sedací souprava ve tvaru „U“, na níž byly provedeny dva biologické stěry. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, soud zjistil, že byla provedena orientační zkouška přítomnosti spermatu v předložených otěrech, v obou případech s negativním výsledkem.

17. K pověsti obžalovaného zjistil soud následující. Dle zprávy Městského úřadu Frýdlant nebyl obžalovaný od února 2018 uznán vinným ze spáchání přestupku. V opisu z Evidence přestupků má obžalovaný jeden záznam, a to přestupek neoprávněného přechovávání návykové látky v malém množství pro vlastní potřebu. V opisu z evidence Rejstříku trestů nemá obžalovaný žádný záznam o spáchání trestné činnosti.

18. Shora uvedené důkazy soud zhodnotil jednotlivě a v jejich vzájemném souhrnu a dospěl k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Obžalovaný v řízení před soudem uvedl, že poškozená ho vzala za ruku, odvedla ke gauči. Tam si spolu lehli, obžalovaný poškozenou hladil, snažil se ji uspokojovat prsty, svlékal ji. Slyšel, že má poškozená vzrušený dech, což bral jako souhlas se svým jednáním. Chtěl mít s poškozenou pohlavní styk a myslel si, že i poškozená ho chce s ním. Svého jednání zanechal až poté, co poškozená nereagovala na jeho dotazy a on zjistil, že zřejmě spí. Poškozená si události toho večera příliš nepamatovala, jak vyplývá i z její výpovědi. Tím, že mezi ní a obžalovaným došlo k souloži, kdy v sobě cítila penis obžalovaného, si je však jistá. Dle znaleckého posudku a výpovědi znalců je třeba výpověď poškozené hodnotit jako nevěrohodnou vzhledem k tomu, že se nacházela ve fázi střední opilosti. Na části inkriminované doby si nepamatuje a jak vysvětlili znalci, pokud člověku chybí vzpomínky, je podvědomou tendencí mozku to, co je naznačeno, nějak doplnit. Dle znalkyně je výpověď poškozené určitě dílem intoxikace a reaktivity změněna oproti realitě. Žádný ze svědků nebyl přítomen tomu, že by se obžalovaný vůči poškozené dopustil jednání, které je popsáno v obžalobě. Obžalovaný se doznal k tomu, že poškozenou osahával a snažil se ji uspokojit rukou, nebylo však prokázáno, že by došlo k pohlavnímu styku tak, jak jej popisuje poškozená. Jak vyplývá z výpovědi obžalovaného, došlo však k velmi obdobné situaci, kdy obžalovaný poškozenou osahával, svlékal a pronikal do ní prsty, nikoliv penisem. Takové jednání naplňuje znaky trestného činu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, avšak s výjimkou subjektivní stránky tohoto trestného činu. Obžalovaný za situace, kdy sám hůře vnímal vlivem požitého alkoholu, mohl zvuky, které poškozená vydávala a její pohyby v okamžiku, kdy se poškozené dotýkal, vnímat jako souhlas se svým jednáním a s pokračováním

takového jednání. Tohoto jednání zanechal poté, co zjistil, že poškozená zřejmě spí. U obžalovaného tedy nelze dovodit úmysl zneužitím bezbrannosti poškozené ji donutit k pohlavnímu styku, když si bezbrannosti poškozené vůbec nebyl vědom a v okamžiku, kdy zjistil, že se poškozená v takovém stavu nachází, osahávání poškozené ukončil. Jednání, kterého se obžalovaný dopustil, a které zčásti odpovídá skutku popsanému v obžalobě, tak není trestným činem, neboť chybí zásadní znak tohoto trestného činu, a sice úmysl tento čin spáchat. Proto soud rozhodl podle § 226 písm. b) trestního řádu o zproštění obžalovaného obžaloby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Liberec 20. února 2020

Mgr. Jana Vodehnalová
soudkyně