



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Vodehnalovou v hlavním líčení konaném dne 10. srpna 2022 v Liberci

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obviněného], [datum narození] v [obec], kuchař, trvale bytem [adresa], toho času ve vazbě ve Vazební věznici Liberec,

je vinen, že

1) v [obec] v ulici [ulice] a jinde od přesně nezjištěné doby do 8:44 hodin dne 17. 3. 2022 pro svou potřebu přechovával u sebe 24,1 g sušeného konopí zv. marihuana s obsahem 2,9 g účinné látky Δ^9 -THC, když konopí je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 a Δ^9 -THC jako látka psychotropní v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a k dispozici s těmito látkami neměl zákonné povolení,

2) v [obec] v ulici [ulice] a jinde v 8:44 hodin dne 17. 3. 2022 řídil osobní motorové vozidlo značky Škoda Octavia, [registrační značka], ačkoli mu byl rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 16. 1. 2020, č. j. 3 T 242/2019 – 359, v právní moci dne 16. 1. 2020, uložen mj. trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 3 roky, který nerespektoval,

3) v [obec] v ulici [obec a číslo] okolo 14:20 hodin dne 4. 5. 2022 v prodejně Lidl uschoval do kapsy balení ráhroleckého salátu 150 g v hodnotě 19,90 Kč a s tímto zbožím prošel přes pokladnu bez zaplacení ke škodě Lidl Česká republika, v. o. s., ačkoli dne 25. 2. 2022 vykonal trest odnětí svobody v trvání 30 měsíců ve věznici s ostrahou, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 16. 1. 2020, č. j. 3 T 242/2019 – 359, v právní moci dne 16. 1. 2020, mj. za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,

tedy

ad 1)

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával v množství větším než malém omamnou látku konopí,

ad 2)

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

ad 3)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,
čímž spáchal

ad 1)

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

ad 3)

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

Za to se odsuzuje

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí, a to

- hrubou drť konopí o hmotnosti 12,5 gramu bez obalu (14,1 gramů s obalem),
- jemnou drť konopí o hmotnosti 9,4 gramu bez obalu (11,1 gramů s obalem) a
- pervitinu o hmotnosti 0,22 gramů bez obalu (0,58 gramů s obalem).

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu je vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupkyně i obžalovaný se vzdali práva odvolání (obžalovaný se vzdal práva odvolání i za jiné osoby oprávněné podat odvolání v jeho prospěch) a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení, a to ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, dvojmo. V téže lhůtě nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka Liberec. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či v neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost

výroku o náhradě škody. Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva podání odvolání výslovně vzdal.

Liberec 10. srpna 2022

Mgr. Jana Vodehnalová
soudkyně