

Protokol o hlavním líčení

Okresní soud v Liberci dne 18.1.2023 ve 12.30 hod.

Trestní věc proti: [celé jméno obžalovaného], [datum narození]

pro § 185/1/2 tr. zákoníku

Přítomni:

Předseda senátu: Mgr. Přemysl Pechlát

Senát: Bc. Dušan Václavíček, Bc. Petr Zikeš

Státní zástupkyně: Mgr. Jana Černohousová, termín HL vzat na vědomí při HL 30/11/2022

Protokolující úřednice: Kamila Uhmannová

Obžalovaný: [celé jméno obžalovaného], soudu znám z předchozích jednání, termín HL vzat na vědomí při HL 30/11/2022

Obhájce: JUDr. Barbora Bretlová – nikdo, termín HL vzat na vědomí při HL 30/11/2022, JUDr. Tereza Filipová – osobně, plná moc založena do spisu

Zmocněnec poškozené: JUDr. Martin Hanke – nikdo, termín HL vzat na vědomí při HL 30/11/2022, JUDr. Jan Vavruška, soudu znám z úřední činnosti

Pětidenní lhůta k přípravě od doručení předvolání byla u všech zachována.

Podle § 219 odst. 3 věta první trestního řádu stručně zrekapitulován dosavadní průběh HL.

Byl vyslechnut svědek [jméno] [příjmení],

prostřednictvím videokonference, totožnost ověřena dle [číslo obč. průkazu].

Po poučení dle § 100/1,2 a 101/2 trestního řádu uvádí: poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

K dotazu soudu, zda ví, proč byl předvolán, uvádí:

Abych řekl, moc ne.

K dotazu soudu, zda je bývalým manželem [celé jméno poškozené], uvádí:

Ano.

K dotazu soudu, zda má důvod k odepření výpovědi, uvádí:

Nemám problém o tom mluvit.

K dotazu soudu, zda zná obžalovaného, zda k němu má nějaký vztah, uvádí:

Znám, vztah nemám žádný.

K dotazu soudu, zda nejsou v kontaktu, uvádí:

Ne.

K dotazu soudu, zda by mohl popsat soužití s poškozenou, uvádí:

My jsme byli manželé od roku 200- 2005, z toho jsme po narození dcery ještě nějakou dobu fungovali jako rodina, od dubna 2003 jsme každý žili zvlášť, dostal jsem do péče dceru [jméno]. V roce 2011 bylo naše manželství rozvedeno.

K dotazu soudu, zda spolu měli intimní kontakt, uvádí:

Když jsme spolu bydleli, tak dvakrát týdně.

K dotazu soudu, zda to pokračovalo, když spolu nebydleli, uvádí:

Když jsme spolu nebyli, tak jsme se asi půl roku ještě snažili dávat dohromady.

K dotazu soudu, zda byla v manželství už hendikepovaná, uvádí:

Ano. Ona má dětskou mozkovou obrnu, hendikep má od narození.

K dotazu soudu, zda si v intimní oblasti vyhovovali, uvádí:

Tam nikdy žádný problém nebyl.

K dotazu soudu, zda se kvůli větší potřebě sexu neřešili neshody, uvádí:

Ne, vůbec.

K dotazu soudu, zda usiloval o sex a paní [celé jméno poškozené] ne, uvádí:

Ne, to spíš bylo obráceně.

K dotazu soudu, zda ona měla větší potřebu, uvádí:

Ano.

K dotazu soudu, jak to probíhalo, uvádí:

Ne, většinou to respektovala, chodil jsem do práce na směny, vzhledem k tomu, že v té době už nefungovala jako matka a partnerka, tak už byl odpor.

K dotazu soudu, zda se kvůli tomu nehádali, uvádí:

Asi nějaká hádka tam proběhla, byla naštvaná, vyčítala mi, že jí zahýbám, ale to bylo všechno.

K dotazu soudu, jak by poškozenou popsal jako člověka, uvádí:

Paní [celé jméno poškozené] má ráda, když se věci točí kolem ní, má ráda pozornost, dokáže lidem dost ubližovat vydíráním atd.

K dotazu soudu, zda dokázala díky tomu docílit svého, uvádí:

Snažila se, vím, párkrát okolní lidi to ničilo. I na úkor toho, že je to ničilo.

K dotazu soudu, jak se starala o domácnost a děti, uvádí:

Domácnost vůbec, o dceru vůbec, dcera mi byla svěřena do péče, když jí bylo 6 měsíců, nefungovalo to, musel jsem z práce zůstat doma, poté mi byla dcera svěřena do péče. Když jsem měl dceru v péči, takto také nefungovalo, nechodila za dcerou jako matka, měla jiné zájmy a priority. Určený styk s dcerou nefungoval.

K dotazu soudu, zda nedostatečná péče byla způsobená hendikepem, uvádí:

I přes hendikep, ze začátku fungovala, to s tím nemělo nic společného. Pečovatelská služba jí chtěla pomoci. Nabízela jí úklid atd. Hendikep s tím nemá nic společného.

K dotazu soudu, zda se stýkal s poškozenou v době, kdy byla ve vztahu s panem [celé jméno svědka], uvádí:

My jsme se viděli jednou, když jsem se odstěhoval mimo ten dům, kde bydlí, ona slíbila, že přijde za dcerou, nedodržela to, tak jsem tam jel a ona mi otevřít nechtěla a otevřel mi pan [celé jméno svědka].

K dotazu soudu, zda se s ním tam seznámil, uvádí:

Ano, my jsme se seznámili, předtím jsme se neviděli.

K dotazu soudu, zda měl informace o jejich soužití, uvádí:

Abych pravdu řekl, bývalou manželku jsem od roku 2005 vůbec neviděl.

K dotazu soudu, zda žádné informace nemá, uvádí:

Nemám, jen z drbů po baráku, jak to tam probíhalo, že to tam bylo divoký.

K dotazu soudu, jaká byla její běžná nálada, uvádí:

Ona měla výkyvy hodně, dva dny fungovala, měla dobrou náladu a dokázala se bavit, pak se probudila, měla špatnou náladu, třískala věcmi, nevěděl jsem, co se děje.

K dotazu soudu, zda pak zjistil, co bylo důvodem, uvádí:

Měla tendenci se do sebe uzavírat a nekomunikovat. Navštěvovala psychiatricku, byla hospitalizovaná, docházelo tam k vydírání, stalo se, že když nebylo po jejím, tak řekla, že se jde zabít, našli jí u [anonymizováno] přehradu na vozíku. Byla hospitalizovaná v [obec], měla dohled při návštěvách, docházelo k fyzickému napadení dcery ze strany poškozené.

K dotazu soudu, zda by jí hodnotil jako lítostivou, plačtivou, uvádí:

Ne, spíš vzteklou, náladovou, když to nebude po jejím, tak je to špatné.

K dotazu soudu, zda se mu někdy svěřovala, že měla nějaký problém v sexuální oblasti, uvádí:

Ne, vůbec.

K dotazu senátu, zda od roku 2003 proběhl nějaký telefonní kontakt s poškozenou, uvádí:

Ne, ona nechodila ani k soudu, na doporučení OSPODu jsem jí poslal doporučený dopis, že se dcerou stěhujeme pryč. Když jsem žádal o zvýšení alimentů, proběhl její výslech v [obec] a můj v [obec].

K dotazu st. zástupkyně, jak konkrétně vydírala další lidi, uvádí:

Tam vydírala víc lidí, kdo se jí snažil pomáhat, těch lidí bylo víc. Vydírala svojí vlastní mámu.

K dotazu st. zástupkyně, jak konkrétně je vydírala, uvádí:

Ona měla v rámci terapie někam chodit, něco dodržovat, postup, v případě, kdy nemohla, měla se omluvit, nedělala to, bylo jí to vytknuto, byla upozorňovaná, že by z toho mohl být problém, a její odpověď byla, že jí budou mít na svědomí, že si koupí provaz, že se jde utopit atd.

K dotazu st. zástupkyně, zda někomu vyhrožovala nějakou újmou, aby dosáhla svého, uvádí:

Tohle vůbec nevím.

K dotazu st. zástupkyně, zda spolu měli intimní záležitosti v přítomnosti jejich dcery, uvádí:

Ne.

K dotazu st. zástupkyně, zda si je jistý, uvádí:

Stoprocentně.

K dotazu st. zástupkyně, zda to dělali tak, aby se to nestalo, uvádí:

Aby to neviděla dcera, která byla miminko.

Zmocněnec bez dotazů.

K dotazu obhájkyne, zda byla poškozená vůči němu vulgární nebo agresivní, uvádí:

Jo, to byla, ke konci to bylo na denním pořádku, řvaní, vztek, házení věcí, když jsme se rozváděli a přišla jí exekuce a neplatila jí.

K dotazu obhájkyne, zda mu dělala scény, uvádí:

Jo, bydleli jsme v baráku každý zvlášť, bouchala mi do dveří a mlátila a dělala scény.

K dotazu obhájkyne, zda má poznatky o tom, že lhala a překrucovala skutečnost, uvádí:

Bohužel to tak je. Když šlo do tvrdého a někomu si stěžovala, takto bylo úplně jinak.

Obhájkyne bez dotazů.

Obžalovaný bez dotazů.

K dotazu soudu, zda měla blízké přátelé, uvádí:

Ona jeden čas byla u svědků [příjmení], v baráku bydleli sousedi, s nima kamarádila, těm se svěřovala.

K dotazu soudu, zda nějakou kamarádku, uvádí:

Kamarádku měla, ale ta umřela.

K dotazu soudu, zda byla sdílná nebo uzavřenější, uvádí:

Ona byla sdílná, ale vždy podávala to, že jí bylo ublíženo, ale bylo vše jinak.

Obžalovaný uvádí:

Jehovisty můžu potvrdit, ptali se, jestli jsme manželé, odmítali ten vztah, vykázal jsem je z bytu, pokaždé donesli jogurt a loupáčky a tahali z ní rozumy.

Svědék svědečné nežadá.

Podle § 213/2 trestního řádu byly čteny listinné důkazy:

-) 189, 212 – zpráva PČR

-) 230 – ORT

-) 231- ISEP

Obžalovaný uvádí:

Co se týče sexuální toho, to já odmítám.

Státní zástupkyně, obhájkyne, zmocněnec, obžalovaný nemají návrhy na doplnění dokazování.

Vyhlášeno usnesení:

Dokazování se prohlašuje za skončené.

Předseda senátu udělil slovo k závěrečným řečem:

Státní zástupkyně v závěrečné řeči navrhuje: Mám za to, že na základě prokazování, nelze učinit nepochybný závěr o vině obžalovaného, kdy nebylo postaveno na jisto, že se dopustil skutku, který je mu kladen za vinu. Navrhuji, aby byl zproštěn obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu.

Zmocněnec v závěrečné řeči navrhuje: Já jsem tu od toho, abych se vyjádřil k uplatnění nároku na náhradu nemajetkové újmy. Je otázka, zda k návrhu paní SZ to má cenu. V případě, že by byl obžalovaný přesto uznán, tak mi na tom uplatněném nároku trváme, kdy podle nás odpovídá konkrétní povaze trestní činnosti, s ohledem k okolnostem, kdy měl obžalovaný zasáhnout do intimní sféry poškozené a to proti její vůli.

Obhájce v závěrečné řeči navrhuje: Obžalovaný od počátku tvrdí, že je nevinný, čemuž nasvědčuje i dosavadní průběh dokazování. Shrnu bych dokazování, co se týče výpovědi poškozené, její výpověď byla nepřesvědčivá, vypadalo to, že má selektivní paměť, kdy si nepamatovala, že měla s obžalovaným dobrovolný pohlavní styk po jeho opuštění společné domácnosti, ale naopak si pamatovala deset let staré výhrůžky, co se týče svědků, tak včetně svědka [příjmení], tak i přátelé poškozené důvod svými výpověďmi nahrávat obžalovanému, všichni se shodují na to, že byla vzteklá, náladová, vyžadovala pozornost, byla i zlá, dopouštěla se citového vydírání, kdy vydírala sebevraždou, byla vulgární, agresivní a měla tendence manipulovat a překrucovat skutečnost. Tyto závěry vyplynuly i ze ZP, kdy znalec znevěrohodnil výpověď a zpochybnil, že by byla věrohodná. I soudní znalkyně se vyjádřila, že její osobní názor je takový, že je schopna konstruovat falešnou výpověď. Když se vrátím k výpovědi manželů [příjmení], tak i před nimi vyhrožovala obžalovanému, kdy prohlašovala, že ho zničí a znali ji mnohem dříve, než jeho, takže neměli důvod vypovídat v jeho prospěch, pokud by to tak nebylo. Další významným bodem, je výpověď syna, která byla neprůkazná, nevyplynulo z ní nic, že by prokazovalo, že docházelo k sexuálnímu násilí. Syn má k otci mnohem kladnější vztah, než k matce. Kdyby otec matce ubližoval tak by k němu kladný vztah neměl. Tím bych uzavřela, že nebyl zjištěný skutkový stav bez důvodných pochybností, mám zde nález ústavního soudu, ale vzhledem k návrhu SZ toto nebude nutné. Obžalovaný i přes všechno, že je proti němu vedeno toto trestní řízení, je to pro něj velmi nepříjemné, zasáhlo do jeho života, tak stále vypomáhá poškozené v domácnosti, nakupuje ji, provádí drobné opravy v bytě a snaží se jí pomáhat. Nasvědčuje to tomu, že je dobrý člověk a že by se něčeho takového nedopustil. Navrhovala bych, aby byl obžaloby zproštěn.

Obžalovaný závěrem uvádí: Já můžu jen potvrdit, co řekla paní obhájkyň. Včera jsem tam byl, udělal jsem nákup, opravil jsem jí vozík. Klukovi nebráním ve styku. Když je paní nešťvaná, tak jsem pro ní debil, dva dny potom mě prosila, abych jí koupil cukr a pomáhal jí v domácnosti. Nemá peníze na pečovatelky, nemá na internet, na potraviny. Půjčoval jsem jí peníze, než bude mít dávky.

Obžalovaný v rámci posledního slova uvádí: Chci mít svůj klid.

Ve 13.05 hod. bylo vyhlášeno usnesení:

Hlavní líčení se přerušuje za účelem přípravy rozhodnutí a porady senátu.

Ve 13.20 hod. bylo pokračováno v hlavním líčení, poté předseda senátu vyhlásil

r ozsudek:

Podle § 226 písm. a) tr. řádu se obžalovaný [celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] ve [obec], brigádník, bytem trvale [obec], [ulice a číslo],

zprošťuje obžaloby Okresního státního zastupitelství v [obec] č. j. [číslo jednací] ze dne 8. září 2022, kterou mu bylo kladeno za vinu, že:

v [obec], [adresa], od přesně nezjištěné doby, od podzimu roku 2015 do [datum], v bytě panelového domu, nejméně v deseti případech využil tělesného hendikepu [celé jméno poškozené], narozené dne [datum], která trpí perinatální encefalopatií s kvadrusymptom., tj. postižením mozku od narození s postižením všech 4 končetin, hlavně dolních končetin, porušenou jemnou motorikou hlavně pravé ruky a prstů, v důsledku postižení upoutanou na invalidní vozík a neschopnou se fyzicky bránit, na posteli rukama otočil [celé jméno poškozené] na bok a její ruce držel nad její hlavou nebo ji rukama přetočil na břicho, roztáhl jí nohy, zalehl ji nebo jí za nohy přisunul její dolní část těla mimo postel a následně jí do vagíny a nejméně v jednom případě do análního otvoru zasunul svůj pohlavní úd, přičemž nerespektoval opakovaně ústně vyjádřený nesouhlas [celé jméno poškozené] s pohlavním stykem a v několika případech i její pláč, se slovy: „že když nechce ona, tak si udělá dobře alespoň on“, vyhrožoval jí, že pokud mu nebude po vůli, že ji připraví o syna,

čímž měl spáchat

zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“).

neboť

v řízení nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž byl obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená [celé jméno poškozené], narozená dne [datum], bytem [adresa poškozené], se svým nárokem na náhradu nemateriální újmy odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Po odůvodnění a po poučení o opravném prostředku uvedli:

Obžalovaný: Vzdávám se práva na podání odvolání a to i za osoby k tomu oprávněné. Nežádám písemné vyhotovení odůvodnění rozhodnutí. Souhlasím se stručným záznam o HL.

Státní zástupce: Ponechám si lhůtu.

Zmocněnec: Ponechám si lhůtu.

Skončeno v 13.30 hod.

předseda senátu

Protokol o hlavním líčení vyhotovila na základě zvukového záznamu dne 20.1.2023 a za správnost a úplnost protokolu podle § 55b odst. 6 tr. ř. odpovídá protokolující úřednice Kamila Uhmánová.

Záznam č. 194/2023.

Protokolující úřednice

Liberec 7. srpna 1977

Mgr. Přemysl Pechlát
soudce