



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci schválil dne 21. září 2015 samosoudkyní Mgr. Jitkou Dáňovou dohodu o vině a trestu č. j. ZT 212/2015-15, uzavřenou dne 22. 7. 2015 mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Liberci a obviněným [celé jméno obžalovaného], [datum narození],

takto:

Obviněný [celé jméno obžalovaného],

[datum narození], bytem [adresa],

je vinen, že

dne 13.12.2014 v době kolem 23.25 hodin v baru Orange Mood v [obec], ul. [ulice], po předchozím požití alkoholických nápojů fyzicky napadl poškozeného [celé jméno poškozeného], [datum narození] a dále jej násilím nutil k odchodu z baru, k incidentu došlo po slovní rozepři poškozeného u společného stolu s přítelkyní obviněného [celé jméno svědkyně], [datum narození], obviněný vstal od stolu, přistoupil k poškozenému a následně ho několika ranami pěstí udeřil do hlavy, kterou si pak poškozený kryl rukama, poté poškozeného chytil za oblečení, cloumal s ním a za užití opakovaných úderů pěstí a následnou tzv., „hlavičkou“ do obličeje ho vystrkal z baru ven, přestože se poškozený tomuto jednání aktivně bránil, a tímto jednáním poškozenému [celé jméno poškozeného] způsobil zranění – odštípnutí zubu vpředu nahoře, bez nutnosti lékařského ošetření, přičemž byl trestním příkazem Okresního soudu v Liberci, č.j. 6T 235/2013-60, ze dne 13.11.2013, v právní moci dne 29.11.2013, odsouzen mimo jiné pro přečin výtržnictví dle § 358 odst.1, odst.2 písm. a) tr. zákoníku

tedy

a) jiného násilím nutím, aby něco konal

b) dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím,

že napadl jiného a čin spáchal opětovně

t í m spáchal

a) přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku

b) přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku

a odsuzuje

podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku s přihlédnutím k § 62 odst. 1, § 63 odst. 1 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře dvěstě /200/ hodin.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného], odkazuje s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v [obec] podal návrh na schválení dohody o vině a trestu uzavřené dne 22. 7. 2015 mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Liberci a obviněným a navrhl, aby soud vydal podle § 314r odst. 4 tr. řádu na základě citované dohody v jejích intencích odsuzující rozsudek tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Obviněný [celé jméno obžalovaného] se ke spáchání skutku, tak jak je popsán, doznal, vypověděl, že obsah dohody o vině a trestu je mu znám, souhlasí s trestem obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, rozumí dohodě o vině a trestu, právní kvalifikaci a tomu, jaké trestní sazby zákon stanoví za trestný čin, ke spáchání skutku, pro který je stíhán, se doznal dobrovolně, bez nátlaku, byl poučen o právech na obhajobu a jsou mu známy všechny důsledky, zejména to, že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil.

Při rozhodování o schválení dohody o vině a trestu soud vycházel z obsahu dohody o vině a trestu, doznání obviněného a z připojeného spisového materiálu a dospěl k závěru, že obviněný se shora popsaného skutku dopustil a naplnil tak skutkovou podstatu přečinů vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku. U přečinu vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku je objektem ochrany svobodné rozhodování jednotlivce, u přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1 tr. zákoníku jde o ochranu klidného občanského soužití proti závažnějším útokům narušujícím veřejný klid a pořádek, kvalifikace dle druhého odstavce uvedené skutkové podstaty znamená, že se takového jednání obviněný dopustil opětovně. Obviněný se jednání dopustil úmyslně (§ 15 písm. a) tr. zákoníku). Soud posoudil předloženou dohodu ve smyslu § 314r tr. řádu a dospěl k závěru, že dohoda není nesprávná nebo nepřiměřená z hlediska souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo druhu a výše navrženého trestu, či návrhu na náhradu škody a při jejím sjednávání nedošlo k porušení práv obviněného, proto soud vydal tento odsuzující rozsudek, kterým dohodu o vině a trestu schválil (§ 314r odst. 4 tr. řádu).

K trestnímu řízení se řádně a včas připojil poškozený [celé jméno poškozeného] s nárokem na náhradu škody ve výši 5.000 Kč za opravu uraženého zubu. Dle předložené dohody o vině a trestu měl poškozený do čtrnácti dnů od jejího podpisu předložit doklad od zubního lékaře (čl. V, odst. 2 dohody o vině a trestu). Poškozený tak neučinil, a to ani poté, co byl vyzooměn o veřejném zasedání, soud tedy neměl dostatek podkladů pro přiznání nároku poškozeného (zejména účet za náklady na lékařské ošetření), o nároku poškozeného bylo tedy rozhodnuto v souladu s ustanovením § 229 odst. 1 tr. řádu tak, že poškozený byl s nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, ve

trojím vyhotovení, pouze v případě, že rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. V téže lhůtě, nebo v lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka [obec]. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem nebo způsobem náhrady škody, a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Liberec 21. září 2015

Mgr. Jitka Koutná
soudkyně