

## Obžaloba

(anonymizovaný opis)

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Liberci podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného:

anonymizováno

dne 19. 11. 2008 v Liberci, jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 1997 pod sp. zn. Spr 2273/97 pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace ocenění nehmotných aktiv a práv, tržní ceny podniků, byl na základě usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č. j. 38 Nc 65/2008-10 ze dne 26. 8. 2008, v souladu s návrhem společnosti FK Baumit Jablonec, a.s., IČO 25023144, se sídlem U Stadionu 4904/5, 466 01 Jablonec nad Nisou, ustanoven k vypracování znaleckého posudku "na stanovení hodnoty majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřených pojistných smluv pro účely ocenění nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu společnosti FK Baumit Jablonec, a.s., IČ: 25023144, se sídlem U Stadionu 4904/5, 466 01 Jablonec nad Nisou", a záměrně vypracoval písemný znalecký posudek, zapsaný v jeho znaleckém deníku pod pořadovým číslem 783/58/08, jímž pomocí dvou metod, a to metody "diskontovaných peněžních toků" za současného použití metody "poměr P/E" sloužící k ověření správnosti výpočtu dle první metody, zcela chybným a ekonomicky nesmyslným způsobem stanovil hodnotu nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu společnosti FK Baumit Jablonec, a.s. - majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců z uzavřených pojistných smluv na částku 320.413.000 Kč, ačkoliv jeho skutečná hodnota činila maximálně 2.254.461 Kč, tedy nadhodnotil výši nepeněžitěho vkladu o částku nejméně 318.158.539 Kč, ačkoliv věděl, že jím vypracovaný posudek slouží k ohodnocení nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu společnosti FK Baumit Jablonec, a.s., a na jeho základě mimořádná valná hromada společnosti FK Baumit Jablonec, a.s., dne 18. prosince 2008 rozhodla o navýšení základního kapitálu společnosti FK Baumit Jablonec, a.s., z 30.000.000 Kč na 350.400.000 Kč, tedy o částku 320.400.000 Kč, odpovídající údajné hodnotě nepeněžitěho vkladu dle znaleckého posudku obviněného, ve formě úpisu 3.204 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 320.400.000 Kč ve prospěch akcionáře [celé jméno svědka], narozeného 27. listopadu 1964, čímž způsobil společnosti F klub Jablonec a.s. (tehdy FK BAUMIT Jablonec, a.s.), IČO 25023144, se sídlem U Stadionu 4904/5, Jablonec Nad Nisou, škodu 318.158.539 Kč, když za uskutečněnou emisi 3.204 akcií v celkové nominální hodnotě 320.400.000 Kč od [celé jméno svědka], v jehož prospěch byly tyto akcie upsány, obdržela společnost F klub Jablonec a.s. (tehdy FK BAUMIT Jablonec, a.s.) protiplnění formou nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu v hodnotě nejméně o 318.145.539 Kč nižší, neboť místo nepeněžitěho vkladu v hodnotě 320.400.000 Kč, obdržela nepeněžitý vklad ve skutečné hodnotě nejvýše pouze 2.254.461 Kč.

**tedy**

jako znalec podal nepravdivý znalecký posudek a způsobil tak značnou škodu,

**čímž spáchal**

trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 175 odst. 1, odst. 3 trestního zákona účinného do 31. 12. 2019.

**Navrhuji u hlavního líčení:**

1. Číst úřední záznam o vysvětlení [celé jméno svědka] č. l. 456-460, [celé jméno svědka] č. l. 462-466, [titul] [celé jméno svědka] č. l. 467-470 a [celé jméno svědka] č. l. 479-482.

2. Dle ust. §213 odst. 2 trestního řádu číst aktuální opis z evidence RT a z evidence přestupků.

3. Slyšet soudního znalce Doc. Ing. Jaroslava Bradu, Dr.

Podmínky pro vydání trestního příkazu nepovažuji za splněné a upozorňuji, že obviněnému bude pravděpodobně za nyní žalovaný skutek a za sbíhající se trestnou činnost, pro kterou byl obviněný odsouzen dosud nepravomocným rozsudkem Okresního soudu v Liberci č. j. 6 T 85/2019-2714 z 16. 6. 2020, třeba uložit souhrnný trest. Výměra trestu tedy bude závislá na trestu, ke kterému bude ukládán souhrnný trest. Navrhuji tedy, zatím bez bližšího určení jejich výměry, uložit obviněnému podmíněný trest odnětí svobody, peněžítý trest a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce soudního znalce.

### Odůvodnění:

1. Během přípravného řízení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uveden v popisu skutku.

2. [celé jméno obžalovaného] v postavení obviněného vypověděl, že co se týká předmětného znaleckého posudku na fotbalový klub FK Baumit Jablonec, necítí se vinen, neboť se v žádném případě nejednalo o úmysl. Obvinění je koncipováno tak, že měl poškodit klub a akcionáře. Domnívá se ale, že klub v žádném případě nepoškodil, neboť podle účetní závěrky za rok 2007 je uváděna hodnota vlastního kapitálu zápornou hodnotou cca 9 milionů Kč. Po zápisu nehmotného vkladu do obchodního rejstříku v roce 2008 pak závěrka za rok 2008 vykazuje kladnou hodnotu cca 280 milionů korun. Tato skutečnost je pro klub významná, neboť od 1. 1. 2008 začal platit nový zákon o insolvenční. Kdyby fotbalový klub s ohledem na zápornou hodnotu vlastního kapitálu musel sám na sebe podat insolvenční návrh, tak by to mohlo vést až k jeho zániku. Poškození akcionářů rovněž odmítá, neboť akcionáři navýšení základního kapitálu odhlasovali na valné hromadě 100% všech hlasů. Hodnota akcií podle závěrky za rok 2007 by vykazovala zápornou hodnotu, což nemá žádnou smysluplnou ekonomickou interpretaci a uvádí se obvykle hodnota nula. Naopak navýšením vlastního kapitálu je pak vykazována hodnota akcií určitou nominální hodnotou. Nikdo z akcionářů nenapadl u soudu usnesení valné hromady o zvýšení základního kapitálu. Ke znaleckému posudku Doc. Brady, uvedl, že částka hodnoty práv uváděná doc. Bradou ve výši zaplaceného ročního pojistného se mu jeví jako ekonomicky nesmyslná a je přesvědčen, že hodnota práv k předmětnému pojištění je značně odlišná od hodnoty ročního pojistného.

3. Z listinných důkazů spis obsahuje zejména listiny z veřejného rejstříku vedené ke společnosti F klub Jablonec a.s., IČO 25023144, konkrétně znalecký posudek č. 783/58/08 ze dne 19. 11. 2008 zpracovaný obviněným, stanovy akciové společnosti F klub Jablonec a.s., ze dne 17. 6. 2008, stejnopis notářského zápisu N 496/2008, NZ 458/ 2008 ze dne 18. 12. 2008 o rozhodnutí mimořádné valné hromady obchodní společnosti F klub Jablonec a.s., o upsání 3.204 kusů akcií nepeněžítým vkladem ve výši 320.400.000 Kč, o který má být zvýšen základní kapitál společnosti, výroční zpráva společnosti F klub Jablonec a.s. za rok 2007 ze dne 17. 3. 2008 a kompletní kopie spisu vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci pod sp. zn. 38 Nc 65/2008 týkající se žádosti společnosti F klub Jablonec a.s., o určení obviněného jako znalce k vypracování znaleckého posudku za účelem stanovení hodnoty u nepeněžitého vkladu, konkrétně majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců z uzavřených pojistných smluv, do základního kapitálu společnosti.

4. Dále policejní orgán opatřil listinné dokumenty od Statutárního města Jablonec nad Nisou, související s navýšením základního kapitálu společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s., ve které bylo město Jablonec nad Nisou v předmětné době akcionářem, konkrétně materiál pro jednání zastupitelstva města Jablonec nad Nisou dne 20. 11. 2008, důvodová zpráva, návrh znění akcionářské dohody, zápis č. 19/ 2008 z jednání finančního výboru zastupitelstva města Jablonce

nad Nisou ze dne 10. 11. 2008 a usnesení z 19. zasedání zastupitelstva města Jablonce nad Nisou ze dne 20. 11. 2008, včetně zápisu z tohoto jednání.

5. Od pojistitele - České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group byly vyžádány pojistné smlouvy včetně jejich dodatků, na základě kterých obviněný vypracoval svůj znalecký posudek a stejné dokumenty byly opatřeny i od společnosti A Central and Eastern Europe a.s., která pojištění zprostředkovala. Jedná se zejména o pojistnou smlouvu č. 0011794640 uzavřenou dne 30. 6. 2008 na období od 1. 7. 2008 do 30. 6. 2009 včetně příloh, dodatku č. 1 ze dne 18. 8. 2008 a dodatku č. 2 dne 29. 8. 2008, které sám obviněný uvádí ve znaleckém posudku jako podklady pro jeho zpracování, dále se jedná o pojistnou smlouvu č. 0012344214 uzavřenou dne 30. 6. 2009 na období od 1. 7. 2009 do 30. 6. 2010 včetně příloh a dodatků a doklady týkající se úhrady pojistného.

6. Dále bylo zadáno vypracování znaleckého posudku od Doc. Ing. Jaroslava Brady, Dr., soudního znalce v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na oceňování majetkových práv a pohledávek, a to zejména 1) k posouzení významu nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s., týkající se majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřených pojistných smluv tak, jak je tento nepeněžitý vklad do základního kapitálu popsán ve znaleckém posudku č. 783/58/08 vyhotoveném dne 19. 11. 2008 znalcem [celé jméno obžalovaného], 2) k metodám ocenění nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s. - majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřených pojistných smluv uvedených ve znaleckém posudku č. 783/58/08, 3) k určení, zda hodnoty nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s. - majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřených pojistných smluv stanovené metodou diskontovaných peněžních toků a dalších metod (P/E) uvedené ve znaleckém posudku č. 783/58/08 ve všech variantách průběhu pojištění a pojistného plnění byly ke dni 19. 11. 2008 určeny správně a 4) k určení, jaká byla ke dni 19. 11. 2008 hodnota nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s. - tedy hodnota majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřených pojistných smluv. Tento znalecký posudek je zásadním důkazem v této trestní věci.

7. V odpovědi na první otázku znalec uvedl zejména, že smyslem peněžního či nepeněžního vkladu do základního kapitálu společnosti je poskytnout společnosti majetek, který může být využit při podnikatelských aktivitách obchodní společnosti. Z pohledu ekonomického má smysl do základního kapitálu obchodní společnosti vkládat pouze takový majetek, který je obchodní společností využitelný pro její další podnikatelské aktivity (tj. např. majetek, který může být přímo použit k úhradě závazků obchodní společnosti, či který může být prodán – tzv. zlikvidněn – a získané prostředky použity pro potřeby financování obchodní společnosti). Pokud bude do základního kapitálu společnosti FK klub Jablonec, a.s. vloženo „skutečné pojištění hráčů“, lze za vložený majetek považovat peněžní částku, za kterou byli pojištěni hráči a to v rozsahu v jakém jsou pojištěni hráči v rámci pojistné smlouvy (smluv) na „skutečné pojištění hráčů“ – tzn. společnost FK BAUMIT Jablonec, a.s. získává vkladem „skutečného pojištění hráčů“ do základního kapitálu majetkový prospěch. Jinak formulováno: Vkladem smlouvy zabezpečující „skutečné pojištění hráčů“ do základního kapitálu získává společnost FK BAUMIT Jablonec, a.s. majetkový prospěch ve formě, že nemusí ze svých vlastních prostředků hradit náklady (ve formě odtoku peněžních prostředků z FK BAUMIT Jablonec, a.s.) za pojištění hráčů pojišťovně (poskytující pojištění) v rozsahu daném smluvní dokumentací ke „skutečnému pojištění hráčů“. Z pohledu ekonomického je majetkový prospěch společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s. ve formě vkladu „skutečného pojištění hráčů“ do základního kapitálu společnosti dán peněžní částkou, kterou nemusí FK BAUMIT Jablonec, a.s. hradit za pojištění v rozsahu daném smluvní dokumentací specifikující „skutečné pojištění hráčů“. Ze shora uvedeného logicky vyplývá způsob, kterým je ekonomicky korektní ocenit „skutečné pojištění hráčů“, kdy tržní cenou,

skutečného pojištění hráčů“ je velikost pojistné částky, kterou je nutno na trhu zaplatit za „skutečné pojištění hráčů“. Společnost FK BAUMIT Jablonec, a.s. získává vkladem tzv. „skutečného pojištění hráčů“ do základního kapitálu společnosti majetkový prospěch vyjádřený peněžní částkou, kterou sama společnost nemusí hradit za uzavření „skutečného pojištění hráčů“, tj. velikostí pojistné částky, kterou je na trhu nutno zaplatit za „skutečné pojištění hráčů“.

8.V odpovědi na druhou otázku znalec uvedl zejména, že metoda diskontovaných peněžních toků (angl. Discount Cash Flow, tj. metoda DCF) je základní oceňovací metodou, která se používá při oceňování majetku (i tzv. majetkových práv), který je schopen přinášet toky majetkového prospěchu svým vlastníkům (majitelům). Klasickým příkladem použití metody DCF je oceňování obchodních společností (obchodních závodů) s využitím informací o výši trvale odnímatelného (odčerpávatelného) zisku z podniku. Právě tak lze ocenit typ převoditelného majetkového práva, který svému majiteli zajišťuje trvale nebo dočasně tok majetkového prospěchu – například ve formě peněžních plateb přijímaných např. z využití např. vynálezů, patentů, licenčních práv atd. K druhé metodě uvedl, že Metoda P/E je tzv. metoda tržního porovnávání, kdy jsou s využitím informací získaných z veřejných kapitálových trhů či z provedení ocenění obchodního závodu (obchodní společnosti) zjišťovány parametry P („cena“) a E („výnos“).

9.V odpovědi na třetí otázku znalec uvedl zejména, že oceňovací postup s využitím čisté současné hodnoty ve znaleckém posudku obviněného je ekonomicky nesmyslný, neboť je chybně stanovena délka období, po které trvá tok majetkového prospěchu ze „skutečného pojištění hráčů“ v trvání 5 let, zatímco zákon o oceňování povoluje pouze 1 rok, dále je chybný oceňovací vzorec, který dnešní velikost (tj. tzv. čistou současnou hodnotu), sumy peněžních částek přijatých v budoucnu“ zvětšuje, místo aby ji zmenšoval. Ekonomicky nesmyslně je konstruována diskontní míra, která vychází z ekonomického názoru, že investice do nákupu pojištění hráčů porovnatelná s investicí investice do nákupu (části) profesionálního sportovního klubu. Dále je ekonomicky nesmyslně je předpokládán kladný tok plateb plynoucí ze „skutečného pojištění hráčů“ v situaci, kdy v případě tzv. bezeškodního průběhu pojištění (tj. za situace, kdy nejsou jakékoliv přijaté platby ze smluv, „skutečného pojištění hráčů“, tj. peněžní tok je NULA Kč) – je ve znaleckém posudku obviněného v této situaci předpokládán peněžní tok ve výši 149.970.000 Kč a ekonomicky nesmyslně a navíc bez jakéhokoliv ekonomického zdůvodnění je ve znaleckém posudku obviněného předpokládán tok plateb, kdy v případě tzv. škodního průběhu pojištění (tj. za situace, kdy přitékají kladné peněžní prostředky společnosti ze smluv, „skutečného pojištění hráčů“) výši 149.970.000 Kč, což je maximálně možná částka, kterou lze dle „Indikativní nabídky pojištění“ čerpat jako důsledek nastání pojistné události na základě smluv, „skutečného pojištění hráčů“. Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že použitý oceňovací postup ve znaleckém posudku obviněného s deklarovaným využitím metody diskontovaných peněžních toků (= metoda DCF = metoda čisté současné hodnoty) je ve znaleckém posudku Ing. [celé jméno obžalovaného] proveden chybným a ekonomicky nesmyslným způsobem. Proto je ekonomicky chybný a nesmyslný i závěr, na jehož základě jsou hodnoty oceňovaných práv (tj. zjištěné, hodnoty posuzovaných práv“, tj. cena za „skutečné pojištění hráčů“) zjištěny ve znaleckém posudku Ing. [celé jméno obžalovaného] ve výši 320.413.370 Kč respektive ve výši 321.635.921Kč. Postup použitý ve znaleckém posudku obviněného v části VIII.3 ocenění posuzovaných práv pomocí poměru P/E je ekonomicky nesmyslný mj. proto, že nevysvětluje význam symbolů P a E použitých v poměru P/E, neuvádí velikost poměru P/E pro případně srovnatelné transakce (v posudku uváděné číslo 6 není žádným způsobem odůvodněno), zaměňuje pojem „zisk“ s ekonomickou kategorií „maximální možné přijaté pojistné plnění MINUS částku zaplaceného pojistného za „skutečné pojištění hráčů“, ekonomicky řádným a korektním způsobem nezdůvodňuje, význam násobení, 6 \*, „maximální možné přijaté pojistné plnění MINUS částku zaplaceného pojistného za „skutečné pojištění hráčů“, neodůvodňuje, proč by měl být součin, 6 \*, „maximální možné přijaté pojistné plnění MINUS částku zaplaceného

pojistného za,, skutečné pojištění hráčů““ být ve znaleckém posudku Ing. [celé jméno obžalovaného] uváděné,, Tj. v 5. roce hodnocení bude mít posuzovaný soubor majetkových práv tržní hodnotu šesti čistých zisků 5. roku.“, když pojistná smlouva trvá pouze jeden rok. Znalecký posudek obviněného lze tedy shrnout tak, že způsob zjištění ceny majetkových práv ve znaleckém posudku Ing. [celé jméno obžalovaného] metodou P/E je ekonomicky nesmyslný (ekonomicky bezobsažný), tj. získané výsledky nelze jakýmkoliv způsobem ekonomicky interpretovat. – De facto jde pouze o“ operace s čísly” nemající jakoukoliv ekonomickou logiku.

10. V odpovědi na čtvrtou otázku znalec uvedl, že ke dni 19. 11. 2008 byla hodnota nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s. - tj. hodnota majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřených pojistných smluv, že podle informací obsažených ve znaleckém posudku obviněného (ke dni 19. 11. 2008 bylo obchodní jméno uvedené obchodní společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s.) nejvýše 2.254.461 Kč. K tomu navíc uvedl, že vzhledem k tomu, že otázky jsou zodpovídány pro potřeby trestního řízení, snažil se zjistit největší možnou (maximální) velikost zjištěné ceny nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s. Proto za velikost ceny (tržní ceny) nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s. považuje částku Kč 2.254.461 Kč a to pouze na základě informací o ekonomickém obsahu smluv,, souvisejících s pojištěním hráčů“ na základě obsahu textu ve znaleckém posudku obviněného.

11. Závěrem znalec konstatoval, že množství věcných chyb ve znaleckém posudku obviněného je naprosto mimořádně vysoké. Navíc, z pohledu ekonomického (a ostatně i z pohledu tzv.,, zdravého selského rozumu“) je naprosto vyloučeno, aby jakýkoliv znalecký posudek ocenil sumu maximálně možných peněžních částek přijatých v budoucnu několikanásobně vyšší peněžní částkou, nežli je součet v budoucnu maximálně možných přijatých plateb.

12. Během přípravného řízení byli navíc vyslechnuti [celé jméno svědka], tehdejší jednatel společnosti [příjmení] [jméno] and Eastern Europe a.s., která pojištění zprostředkovala, [celé jméno svědka], zaměstnanec České podnikatelské pojišťovny, a.s., Vienna Insurance Group, Mgr [celé jméno svědka], který byl v předmětném období starostou města Jablonce nad Nisou, minoritního akcionáře společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s., a který byl zastupitelstvem města Jablonce nad Nisou zmocněn a delegován k tomu, aby se zúčastnil mimořádné valné hromady společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s., podepsal zastupitelstvem města schválenou akcionářskou dohodu a dále mu bylo uloženo, aby na uvedené mimořádné valné hromadě hlasoval ve smyslu akcionářské dohody v bodě věnovaném zvýšení základního kapitálu společnosti FK BAUMIT Jablonec, a.s. a [celé jméno svědka], který z navýšení základního kapitálu profitoval. Účelem těchto výsledků byl zejména pokus dosadit vypracování znaleckého posudku obviněným a následně navýšení základního kapitálu společnosti FK Baumit Jablonec, a.s. do širších souvislostí, což se však nepodařilo.

13. Obviněný má vystudovanou střední i vysokou školu ekonomickou, přibližně třináct let působil v oblasti ekonomiky a IT, následně osm let v bankovníctví a od roku 1997 je soudním znalcem v oboru ekonomika. Je tedy zcela zřejmé, že ekonomicky nesmyslných úvah a chyb v matematických operacích se dopustil záměrně v úmyslu dopracovat se k předem požadovanému, extrémně nadhodnocenému výsledku. V neposlední řadě je třeba upozornit, že na pojistném bylo zapláceno 2.254.461 Kč a maximální možné pojistné plnění činí 149.970.000 Kč, z čehož musí být každému průměrně rozumově obdařenému, i v oboru nevzdělanému, člověku, zcela zřejmé, že je naprosto nesmyslné, aby taková smlouva použitá jako nepeněžitý vklad mohla mít hodnotu 320.413.000 Kč. Na obviněného navíc byla podána obžaloba ve věci vedené u zdejšího státního zastupitelství pod sp. zn. 1 ZT 480/2018, pro téměř totožný skutek, kdy obviněný vypracoval stejně nesmyslný znalecký posudek na jinou pojistnou smlouvu využitou k navýšení základního kapitálu ve společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s., pro který byl již, dosud nepravomocně, odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Liberci č. j.

6 T 85/2019-2714 z 16. 6. 2020. Ze shora uvedených důvodů tak nelze dospět k jinému závěru, že obviněný jednal s přímým úmyslem a spáchal tak trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 175 odst. 1, odst. 3 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009. Skutek je kvalifikován podle trestního zákona, protože byl spáchán za jeho účinnosti a novější úprava v trestním zákoníku je pro obviněného stejná, tedy nikoliv příznivější.

14. Obviněný nemá záznam v opisu z evidence rejstříku trestů, ani v opisu z evidence přestupků.

15. Obviněný [celé jméno obžalovaného] svým jednáním porušil státem chráněný zájem na řádném výkonu znalecké činnosti, a proto je třeba, aby se z něho zodpovídal před soudem.

Liberec 30. října 2020

Mgr. Ondřej Morkovin v. r.  
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:

Monika Marečková