



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Samosoudce Okresního soudu v Liberci Mgr. Přemysl Pechlát rozhodl v hlavním líčení konaném dne 7. prosince 2022

takto:

Obžalovaný: [celé jméno obžalovaného]

narozený dne [datum], bez pracovního poměru, trvale bytem [adresa], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem,

je vinen, že:

přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 23. dubna 2020, č. j. 2 T 69/2020-283, který nabyl právní moci dne 13. června 2020, odsouzen mimo jiné pro přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, kdy výrok o trestu byl následně zrušen rozsudkem Okresního soudu v České Lípě ze dne 3. září 2020, č. j. 4 T 26/2019-139, a obžalovanému byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 15 měsíců i za další přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b), odst. 2 tr. zákoníku, přičemž i tento výrok byl následně zrušen, a to rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 29. června 2021, č. j. 2 T 161/2019-319, který nabyl právní moci téhož dne, a obžalovanému byl uložen mimo jiné souhrnný trest odnětí svobody ve výměře 24 měsíců se zařazením do věznice s ostrahou, tak:

- I. v přesně nezjištěné době od 12:00 hodin dne 14. dubna 2020 do 6:30 hodin dne 15. dubna 2020 v areálu společnosti L, Americká 335/2, Liberec, společně s již odsouzenou [celé jméno svědkyně], narozenou dne [datum], po poškození visacího zámku vnikl do garáže, odkud po poškození palivového víka od nádrže ze zde zaparkovaného vozidla NAC LIAZ 18.33, [registrační značka], odčerpал 50 litrů motorové nafty v celkové hodnotě 1 200 Kč a vzal zde Gola sadu s nářadím v černém originálním kufří v hodnotě 1 000 Kč, svítidlo EMOS Led v hodnotě 300 Kč a sadu 4 ks kol 15" včetně pneumatik v hodnotě

- 6 000 Kč, kdy tímto jednáním způsobil poškozené společnosti MTM Liberec, s. r. o., IČ: 499 01 451, škodu ve výši 300 Kč na poškozeném visacím zámku a víku nádrže a škodu ve výši 2 500 Kč na odcizených věcech, a poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému dne [datum], škodu ve výši 6 000 Kč na odcizených kolech,
- II. v přesně nezjištěné době od 8:00 hodin dne 27. dubna 2020 do 11:00 hodin dne 5. května 2020 na vlakovém nádraží v [obec], kolej číslo 301, překonal nezjištěným způsobem visací zámek na víku nádrže lokomotivy číslo 92542742210-8 a po jeho odmontování z této lokomotivy odčerpal 537 litrů motorové nafty z lokomotivy, čímž způsobil společnosti České dráhy, a. s., IČ: 709 94 226, škodu ve výši 13 322,97 Kč na odcizené motorové naftě a 83,82 Kč na poškozeném visacím zámku na nádrži lokomotivy,
- III. dne 21. července 2020 v době od 11:20 hodin do 11:30 hodin v [obec] v ulici [ulice] vnikl do řadové garáže naproti domu s číslem popisným 842, kde v zadní části garáže nezjištěným způsobem vyhnul plechovou výplň okénka, které si následně otevřel klíčkou, poté uvnitř garáže prohledal zde zaparkované vozidlo Citroen C3, [registrační značka], s úmyslem odcizit nalezené věci, kdy však byl v 11:31 hodin vyrušen majitelem garáže [celé jméno poškozeného], narozeným dne [datum], načež z místa stejnou cestou, tedy zadním oknem garáže, utekl, přičemž poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému dne [datum], poškozením okna způsobil škodu ve výši 500 Kč,
- IV. v přesně nezjištěné době od 17:50 hodin dne 24. srpna 2020 do 7:00 hodin dne 25. srpna 2020, na křižovatce ulic u [obec] a [ulice] v [obec], společně s již odsouzenými [jméno] [celé jméno svědka], narozeným dne [datum], a [celé jméno svědka], narozeným dne [datum], vnikli na staveniště bytového domu chráněného mobilním oplocením a po odstranění visacího zámku vnikli do zde stojící stavební buňky, odkud odcizili elektrocentrálu SG 4200 v hodnotě 13 000 Kč, vysokotlaký čistič značky Hecht v hodnotě 5 000 Kč, 2 ks úhlové brusky značky Makita v hodnotě 2 000 Kč a značky Metabo v hodnotě 1 500 Kč, vrtací kladivo značky Bosch v hodnotě 3 500 Kč, ponorné kalové čerpadlo 250W EX v hodnotě 2 000 Kč, kotoučovou pilu značky METABO v hodnotě 5 500 Kč a pilu značky Extol v hodnotě 2 500 Kč, čímž poškozenému [celé jméno poškozeného], IČ: 634 64 519, způsobili škodu ve výši 18 000 Kč na odcizených věcech, a poškozené společnosti Stavby Mahdal, s. r. o., IČ: 053 76 955, škodu ve výši 17 000 Kč na ostatních zde odcizených věcech a škodu ve výši 50 Kč na poškozeném visacím zámku,
- V. v přesně nezjištěné době od 16:00 hodin dne 25. srpna 2020 do 6:30 hodin dne 26. srpna 2020 před domem číslo popisné 81/37 v ulici [ulice] v [obec], společně s již odsouzeným [jméno] [celé jméno svědka], narozeným dne [datum], po vytržení plastové stahovací rolety a rozbití skleněné výplně okna vnikli do stavební buňky, odkud odcizili úhlovou brusku na elektriku značky Ryobi s diamantovým kotoučem v hodnotě 2 665 Kč, kalové čerpadlo na čerpání splašků značky Alfa Expo v hodnotě 2 922 Kč, malou úhlovou brusku značky Black and [příjmení] s černým kufrem a kotoučem v hodnotě 1 000 Kč a klíče od stavební buňky, čímž způsobili společnosti ZIKUDA – vodohospodářské stavby, s. r. o., IČ: 287 76 976, škodu ve výši 6 587 Kč na odcizených věcech a škodu ve výši 9 080 Kč na poškozené stavební buňce,
- VI. v přesně nezjištěné době od 16:00 hodin dne 26. srpna 2020 do 6:30 hodin dne 27. srpna 2020 před domem číslo popisné 81/37 v ulici [ulice] v [obec], společně s již odsouzeným [jméno] [celé jméno svědka], narozeným dne [datum], za užití klíče, který si dříve obstarali vniknutím do stavební buňky, bočními dveřmi vnikli do stavební buňky, odkud odcizili elektrocentrálu značky Bramac 800 v hodnotě 18 673 Kč, 2 pěchy značky Bomag BT 60/4 v hodnotě 14 990 Kč a sbíjecí kladivo značky Shepa v hodnotě 1 500 Kč, čímž způsobili společnosti ZIKUDA – vodohospodářské stavby, s. r. o., IČ: 287 76 976, škodu ve výši 35 163 Kč,

VII. nejméně v [obec], v ulici [ulice] a jinde od přesně nezjištěného data do 7:55 hodin dne 14. května 2021 při sobě v kapse své bundy nesl v plastových sáčcích celkem 62,21 gramů krystalické látky se souhrnným obsahem 47,27 gramu účinné látky metamfetamin-base, přičemž metamfetamin zvaný pervitin je jako psychotropní látka uveden v seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve smyslu § 44c zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, aniž by měl povolení dle § 4 a násl. zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů,

tedy

pod body 1) – 6)

dílem si přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a dílem se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a to v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo, dílem pod body 2) a 3) samostatně, dílem pod body 1) a 4) – 6) společným úmyslným jednáním dvou nebo více osob,

pod body 1) – 5)

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, dílem pod body 2) a 3) samostatně, dílem pod body 1), 4) a 5) společným úmyslným jednáním dvou nebo více osob,

pod bodem 7)

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával psychotropní látku a spáchal takový čin ve větším rozsahu,

čímž spáchal

pod body 1) – 6)

pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1, písm. a), písm. b), odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“), dílem pod body 1), 2) a 4) – 6) dokonany, dílem pod bodem 3) ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, dílem pod body 1) a 4) – 6) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

pod body 1) – 5)

pokračující přečin poškození cizí věci dle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, dílem pod body 1), 4) a 5) ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku

pod bodem 7)

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2, odst. 3 tr. zákoníku.

Za to se odsuzuje

podle § 284 odst. 3 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný k výkonu trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to metamfetaminu v plastovém sáčku o hmotnosti 59,30 g bez obalu (60,85 g s obalem) včetně 13 prázdných plastových sáčků, vše uloženo v bezpečnostním

sáčku č. 00871197, dále plastové krabičky válcového tvaru s fialovým víčkem, 7 ks větších plastových sáčků bez obsahu a 1 ks zelené plastové lžičky.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené společnosti České dráhy, a. s., IČ: 709 94 226, se sídlem Praha, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222, škodu ve výši 5 964 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit společně a nerozdílně s [celé jméno svědkyně], narozenou dne [datum] poškozenému [celé jméno poškozeného], narozenému dne [datum], trvale bytem [adresa znalce], škodu ve výši 6 000 Kč, a poškozené společnosti MTM Liberec s. r. o., IČ: 499 01 451, se sídlem Liberec, Jeronýmova 104/11, škodu ve výši 2 800 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen nahradit společně a nerozdílně s již odsouzeným [jméno] [celé jméno svědka], narozeným dne [datum], poškozené společnosti ZIKUDA- stavby spol. s r. o., IČ: 287 76 976, se sídlem Nudvojovice 2103, škodu ve výši xanon-206x, a to k rukám zmocněnce Mgr. Aleše Mikla, advokáta se sídlem v Turnově.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], narozený dne [datum], trvale bytem [adresa znalce], a poškozená společnost MTM Liberec s. r. o., IČ: 499 01 451, se sídlem Liberec, Jeronýmova 104/11, odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění výroků o vině a trestu ve smyslu § 129 odst. 2 tr. řádu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Výroky o náhradě škody vyplývají zejména z připojení se poškozených do trestního řízení s takovými nároky.
3. Obžalovaný je povinen samostatně nahradit poškozené společnosti České dráhy, a. s. škodu ve výši 5 964 Kč, když sice škoda jeho jednáním způsobená na odcizené naftě a poškozeném víku nádrže, jak je uvedeno shora pod bodem 2), byla vyšší, nicméně poškozená společnost žádala toliko přiznání částky ve výši 5 964 Kč, a soud není oprávněn přiznat částku vyšší, než jaká je požadována, tedy jít takzvaně nad návrh poškozeného.
4. Dále je obžalovaný povinen nahradit poškozenému [celé jméno poškozeného] škodu ve výši 6 000 Kč a poškozené společnosti MTM Liberec s. r. o., škodu ve výši 2 800 Kč (skutek pod bodem 1), a to společně a nerozdílně s již za takové jednání odsouzenou [celé jméno svědkyně], neboť se obžalovaný skutku pod bodem 1) dopustil jako její spolupachatel. Poškozený [celé jméno poškozeného] požadoval náhradu škody vyšší, než jaká byla na odcizených kolech zjištěna na podkladě odborného vyjádření, a proto byl se zbytkem svého nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních. Stejným způsobem soud postupoval ve vztahu k poškozené společnosti MTM Liberec s. r. o., neboť tato společnost se do trestního řízení připojila s vyšší částkou (5 900 Kč), než jaká škoda byla na odcizených věcech odborným vyjádřením zjištěna. Ta činila toliko 2 500 Kč a této částce pak bylo nutno přičíst ještě 300 Kč na poškozeném visacím zámku a víku nádrže.
5. Společně a nerozdílně s již odsouzeným [jméno] [celé jméno svědka] je pak obžalovaný povinen dále nahradit škodu poškozené společnosti ZIKUDA- stavby spol. s r. o., a to v plné uplatněné výši, tedy 12 369 Kč, což je částka nižší, než škoda trestným činem způsobená, avšak k přiznání této nižší částky dochází z důvodu zajištění a vrácení podstatné části odcizeného nářadí

a strojů poškozené společnosti po zadržení obžalovaného. Poškozené společnosti ZIKUDA-stavby spol. s r. o. tak byl nárok přiznán v plné požadované výši.

6. Ve vztahu ke všem poškozeným lze souhrnně uvést, že obžalovaný jak v obžalobě uvedenou, tak i v rozsudku zjištěnou výši škody žádným způsobem nerozporoval, veškeré v obžalobě uvedené skutečnosti včetně výše škody označil ve shodě se státní zástupkyní za nesporné, jejich souhlasné prohlášení korespondovalo s předloženým spisovým materiálem, a proto výše škody nebyla v hlavním líčení prokazována, od dokazování v tomto směru soud upustil. Vznik škody přitom lze ve všech případech klást do přímé příčinné souvislosti s protiprávním jednáním obžalovaného, a proto byly řádně uplatněné nároky poškozeným přiznány, neboť tyto nároky poškození v trestním řízení řádně a včas uplatnili.

7. Poškození [celé jméno poškozeného] společnost Stavby Mahdal, s. r. o. se do trestního řízení s nárokem na náhradu škody nepřipojili, poškozený [jméno] [celé jméno poškozeného] dle zjištění soudu dne [datum] zemřel, aniž by soudu byli známi jeho právní nástupci, proto o nárocích těchto poškozených soud nerozhodoval.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, prostřednictvím okresního soudu v Liberci. V téže lhůtě, nebo v lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Liberec 7. prosince 2022

Mgr. Přemysl Pechlát
soudce