

Protokol o hlavním líčení

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci

dne 25. 7. 2022 v 10:56 hod.

Trestní věc:

[celé jméno obžalovaného]

pro § 146 odst. 1 a další trestního zákoníku

Přítomni:

Předseda senátu: Mgr. Přemysl Pechlát

Soudci přísedící: Jana Jílková, Bc. Dušan Václavíček

Státní zástupce: Mgr. Martina Halamová

Doručení vykázáno při minulém HL dne 29. 6. 2022.

Obhájce: JUDr. Josef Svoboda – osobně, soudu znám z úřední činnosti.

Doručení vykázáno při minulém HL dne 29. 6. 2022.

Protokolující úřednice: Klára Hnízdilová

Obžalovaný: [celé jméno obžalovaného] – osobně, předveden eskortou z VV [obec], soudu znám z předchozích jednání.

Doručení vykázáno při minulém HL dne 29. 6. 2022.

Tlumočník: Ing. arch. Antonín Vyhlídal – osobně, soudu znám z úřední činnosti.

Poškozený: [anonymizováno] [celé jméno poškozeného] - nikdo

Doručení vykázáno 8. 7. 2022.

Poškozená: Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR – nikdo

Doručení vykázáno 1. 7. 2022.

Lhůty k přípravě na HL jsou u všech zachovány.

Bylo pokračováno v hlavním líčení.

Průběh hlavního líčení je tlumočen do moldavského jazyka.

Podle § 219 odst. 3 tr. řádu zopakován dosavadní průběh hl. líčení.

Byla vyslechnuta svědkyně [celé jméno svědkyně]

totožnost ověřena podle předloženého [číslo obč. průkazu] a další generálie jsou na č.l. 60.

Po poučení dle § 100/2 a 101 tr. řádu uvádí: poučení jsem rozuměla, vypovídat budu.

Uvádí: Obžalovaného neznám.

Jeli jsme dne 26. 3. do [obec] do [obec], kde jsme měli sraz s dalšími členy rodiny. Sraz byl někdy ve tři čtvrtě na deset, zaparkovali jsme v ulici [ulice] a šli jsme do blízkého parku vyvenčit psy. Naložili jsme je do auta a v tu chvíli jsme uslyšeli divný zvuk. Pak jsme začali poslouchat a říkali jsme si, že to jsou divné hlasy a zároveň už jsme měli jít k [obec]. Šla jsem k [obec] po chodníčku, po pravé straně je křoví a tam jsem viděla dva muže, jeden klečel, někdo byl v křoví a já jsem řekla, co to děláte. Manžel taky něco zavolał, ti muži se zvedli a

odešli za benzinku. Já jsem chvíli počkala, až se paní upraví a vstane z křoví, mezitím jsme volali policii. Všechno to působilo divně, jak ti muži vyskočili, nasadili si kapuci a odešli. Paní byla vystrašená, ani s námi nechtěla moc hovořit. Policii jsme řekli všechno, jak to bylo s tím, že nás mohou kontaktovat, když budou potřebovat. Zároveň vzniklo několik fotek, když muži odcházeli, tak je vyfotil jak manžel, tak bratr.

K dotazům předs. senátu uvádí: Bylo to ráno, my jsme měli sraz v 9:45 hodin u [obec], bylo to těsně před tím.

Křoví jsem viděla asi ze vzdálenosti 30 – 50 metrů. Bylo to asi jako na vzdálenost přes ulici.

Byly tam tři osoby, ale ty s kapucou jsem neviděla.

Neviděla jsem, co se tam odehrálo. Jeden muž stál, druhý byl přikrčený, třetí ležel, to byla ta paní, co se pak zvedala.

Byly to vteřiny od doby, co jsem si jich všimla a kdy si nasadili kapuce.

Myslím si, že odešli v reakci na mě.

Ten stojící muž mohl být asi metr nebo metr a půl, ale on stál tak, že mi zablýskl výhled na toho druhého. Nevím, jak byli blízko ti dva.

Mezi stojícím a těmi dvěma mohl být aspoň metr.

Ne, fyzický kontakt mezi nimi jsem neviděla.

Nezaznamenala jsem žádná slova.

Nejdřív jsem si myslela, že se jedná o hádku, ale pak to vypadalo spíš jako rvačka.

Slyšela jsem mužský hlas, ale identifikovala jsem ho až ve chvíli, kdy jsme přicházeli. Nečekala jsem to, takže jsem se na ten hlas nesoustředila. Slova se nedalo identifikovat, spíš intonace.

Asi jsem se lekla, že tomu člověku na zemi je ubližováno.

Najednou se to poskládalo, asi jsem se lekla, že se tam děje něco, co by se dít nemělo.

Muži mi přišli výškově oba přibližně stejně vysocí a nedokázala bych je poznat.

Říkala jsem asi, že bych měla zavolat policii, ta žena mě nežádala o zavolání policie.

Se ženou jsem mluvila česky, ptala jsem se, jestli potřebuje pomoci. Paní se mě bála, odpovídala jenom ne, ale byl tam slyšet přízvuk.

Když jsem přišla na místo, tak si upravovala kalhoty. Když ležela na zemi, tak jsem volala policii a nešla jsem k ní blíž. Nechala jsem jí prostor, aby se upravila.

Když byla na zemi, tak měla staženou část kalhot, nahá nebyla.

Myslím, že nic jiného ta paní neříkala.

Myslím, že v tu chvíli s nikým netelefonovala.

Paní měla ve vlasech listí, ale nevšimla jsem si, jestli byla špinavá.

Ne, k těm mužům nic neříkala.

Nenapadlo mě, že by mohla být pod vlivem alkoholu. Chovala se vystrašeně.

Uzavřela se do sebe, couvala přede mnou, až došla k lavičce, na kterou si sedla. Nedívala se do očí, nechtěla kontakt.

Měla jsem pocit, že mezi muži proběhla komunikace ve smyslu pozor, někdo jde.

Nevím, jestli byl někdo z mužů vyslečený.

Ta žena nekřičela, byla strašně tichá, schovala se sama do sebe.

Ona říkala ne několikrát po sobě, takže to říkala i na dotaz, jestli chce zavolat policii.

Manžel to viděl z jiného úhlu, já zůstala na chodníku, on odbočil k trávníku.

K dotazu přisedícího Bc. Václavíčka, zda měla pocit, že jí ta žena byla vděčná, uvádí:

Řekla bych, že ne. Ta paní byla celkově stažená do sebe a měla dost svých starostí. Chtěla se jakémukoliv kontaktu vyhnout.

St. zástupce, obhájce bez otázek.

Obžalovaný bez otázek, bez vyjádření.

Vyhlášeno usnesení:

Podle § 104 odst. 3 tr. řádu se svědkyni [celé jméno svědkyně], [datum narození] přiznává svědečné ve výši 1 037 Kč.

Byl vyslechnut svědek [celé jméno svědka]

totožnost ověřena podle předloženého [číslo obč. průkazu] a další generálie jsou na č.l. 53.

Po poučení dle § 100/2 a 101 tr. řádu uvádí: poučení jsem rozuměl, vypovídat budu.

Uvádí: Ne, obžalovaného neznám.

Přijeli jsme do [obec] s rodinou autem z [obec]. Měli jsme sraz před [anonymizováno] v 9: 45 hodin se švagrem. Zastavili jsme v ulici [ulice], což je za parkem u [obec], měli jsme s sebou dva psy, které jsme venčili v parku. Pak jsme chtěli auto zavřít a z křoví jsem slyšel takový nárek, zvuky ženy, jakoby se jí něco nelíbilo, spíš to znělo, jakože se jí děje něco, co nechce. Manželka zpozorněla a vyrazila tím směrem, tak jsem šel za ní. Slyšel jsem to asi minutu a váhal jsem, jestli tam mám jít, a když manželka vyrazila, tak jsem šel za ní. Vzal jsem si mobilní telefon a zapnul jsem si kameru. Když jsem obešel křoví a viděl jsem, že v křoví je nějaká žena a dva muži. Zahlédl jsem, že ta žena má stažené kalhoty, viděl jsem holou kůži, zadek z boku. Jeden z mužů tam stál a ten druhý byl blíže k ženě. Když nás uviděli, tak se otočili, nandali si kapuce a šli směrem dolů k benzínové pumpě, ani se neotočili. Já jsem za nimi ještě zavolal, pánové počkejte, chtěl jsem je vyfotit mobilním telefonem, oni se neotočili, tak jsem je vyfotil zezadu a fotku jsem poskytl policii. Mezitím volal manželce švagr, který nám šel naproti, manželka mu řekla, že jsme se nachomýtlí k něčemu, co jsme nechtěli. Švagr říkal, že je už taky vidí, že je vyfotí a vyfotil je z druhé strany [obec]. To jsem taky poslal policii. Vyfotil jsem ty dva muže ještě, jak jdou chodníkem vzhůru k silnici. Nijak blíž jsem je neviděl a asi bych je dneska nepoznal. Mezitím manželka zavolala policii a řekla, že jsme se stali svědky pravděpodobně násilného činu. Ta žena se mezitím oblékla, sedla si na lavičku a já jsem s ní nijak nekomunikoval. Čekali jsme na policii, ta přijela, my jsme jim to vylíčili, zdrželi jsme se s nimi několik minut a oni řekli, že už od nás nic nepotřebují. Asi za hodinu, když jsme odjížděli z [obec], nám zavolali a na něco se ptali. Ještě ten den jsem jim poslal e-mail se třemi fotkami.

K dotazům předs. senátu uvádí: Neměl jsem možnost vidět, co se v křoví děje, slyšel jsem zvuky, a když jsem obešel keř, tak jsem od něj mohl být asi deset metrů a uviděl jsem dva muže a ženu, ti muži hned odešli.

Oni odešli ihned, jak nás spatřili, nasadili si kapuce už za chůze a odešli pryč.

Ano, asi to byla reakce na to, že jsme tam přišli.

Ano, bylo to bezprostředně poté, co jsme tam dorazili.

Ne, fyzický kontakt mezi muži a tou ženou, jsem neviděl.

Muž stojící dál, byl vzdálen od keře asi dva metry a ten, co byl blíže, byl někde mezi tou ženou a druhým mužem. Nevím, v jaké byl poloze, asi klečel.

Ta žena ležela na boku.

Měla kalhoty svlečené k boků, byly vidět stehna a hýždě.

Ne, ti muži neříkali nic, čemu bych rozuměl.

Slyšel jsem nářek, ale konkrétní slova ne.

Slyšel jsem i nějaké mužské hlasy. Byly to zvuky, jakoby ženu uklidňovali, aby tolik nekřičela, ale neslyšel jsem konkrétní slova.

Manželka se té ženy ptala, jestli nepotřebuje pomoci, já jsem s ní nekomunikoval, spíš jsem se od ní držel dál, přišlo mi to jako intimní chvíle, abych do toho vstupoval. Ta žena byla zamlklá, nechtěla nám nic říkat. Když jí manželka řekla, že zavolá policii, tak si sedla na lavičku a čekala.

Ne, ta žena od nás nechtěla žádnou pomoc.

Neviděl jsem, že by měla něco ušpiněného.

Ne, zranění jsem neviděl.

Nevím, jaké byla národnosti.

Myslím, že před tím plakala, přišla mi ubrečená. Působilo to na mě, že se jí dělo něco, co nechtěla.

Nevím, jestli byla ta žena opilá.

Nevím, jestli s někým telefonovala.

Nevím, jestli byla ráda, že se zavolá policie. Manželka říkala, že ze začátku ta žena nechtěla volat policii, ale to vím od manželky. Přišlo mi, že v klidu vyčkala na příjezd policie.

K dotazu přísedícího Bc. Václavíčka, zda ti muži odcházeli nebo utekli, uvádí:

Odcházeli.

St. zástupce, obhájce bez otázek.

Obžalovaný bez otázek, bez vyjádření.

Svědka pošle sken technického průkazu kvůli proplacení jízdného.

Svědka opouští jednací síň.

Konstatuje se, že se nedostavila svědkyně [jméno] [příjmení].

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu se čte úřední záznam o podaném vysvětlení svědkyně [jméno] [příjmení] na č.l. 50.

Obžalovaný bez vyjádření.

Podle § 211 odst. 6 tr. řádu se čte úřední záznam o podaném vysvětlení svědka [celé jméno svědka] na č.l. 63.

Obžalovaný k tomu uvádí: Musím říct, že si nevzpomínám, jak to přesně bylo. Nevím, jestli jsem šel k té paní, byl jsem silně pod vlivem alkoholu. Nevím, jestli se začala svlékat sama.

Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se předkládají listinné důkazy k nahlédnutí:

- protokol o zadržení osoby podezřelé č. l. 11 – 12, příkaz k přijetí do vazby č. l. 17, usnesení o vzetí do vazby č. l. 18, fotografie na č. l. 56 – 58, lékařské zprávy poškozeného č. l. 72, 73 – 74, 76, úřední záznam k zákroku policejní hlídky č. l. 77, záznam k pobytu [celé

[jméno svědka] č. l. 81, záznam z akce na tísňové lince č. l. 86 – 87, 88 – 90, protokol o ohledání místa činu č. l. 98, fotodokumentace č. l. 99 – 101, 102 – 104, 105 – 107, 108 – 112, výsledky dechových zkoušek č. l. 113 – 114, ověřovací list č. l. 115, kalibrační protokol č. l. 116, protokol o zkoušce č. l. 117.

Strany nežádají čtení ani nahlížení žádné z předložených listin.

Strany nežádají přehrání kamerového záznamu.

Obžalovaný k tomu uvádí:

Říkal jsem tomu chlapci, ať zůstane na místě, ať neutíká.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se čte:

- úřední záznam k vyhodnocení kamerového záznamu na č.l. 82.

Obžalovaný bez vyjádření.

Obžalovaný žádá přehrání zvukového záznamu.

Podle § 213 odst. 2 tr. řádu se čte:

- připojení poškozené [příjmení] na č.l. 154,

- opis evidence RT na č.l. 170.

Obžalovaný bez vyjádření.

V 12:02 hodin vyhlášeno usnesení:

HL se přerušuje na dobu 5 minut za účelem přípravy audiozáznamu.

V 12:10 hod. pokračováno v HL ve stejném složení.

Přehrávají se audiozáznamy na č.l. 92, které jsou tlumočeny do moldavského jazyka.

Obžalovaný uvádí: Chtěl bych říct, že ten chlapec se k nám ani nepřiblížil. Šel jsem k němu, on zakopl a narazil hlavou. On říkal, že jsem mu dal ránu do nosu, po které upadl na zem. Kdyby ten chlapec měl být zbitý, tak by tam byly nějaké stopy na rukou nebo nohou, měl by poničené oblečení.

St. zástupce, obžalovaný a obhájce bez dalších návrhů na doplnění dokazování.

Vyhlášeno usnesení:

Dokazování se prohlašuje za skončené.

Předseda senátu udělil slovo k závěrečným řečem:

Státní zástupce v závěrečné řeči navrhuje: Trestná činnost pana obžalovaného je prokazována především výpověďmi svědků. Přitom svědci, kteří byli přítomni jednání pana obžalovaného, byli pod vlivem alkoholu. Co se týká skutku 1, tak pan obžalovaný je usvědčován výpovědí svědka [celé jméno poškozeného] a svědkyně [příjmení]. Ti shodně uvedli, že obžalovaný udeřil poškozeného, dal mu ránu do obličeje. Co se jeví jako sporné, je množství ran, které měl poškozený dostat. Podle svědkyně [příjmení] měl dostat pouze jednu ránu, poškozený [celé jméno poškozeného] hovořil o více ranách. Ve spise je založena lékařská zpráva, která u poškozeného popisuje mimo jiné mnohočetné podlitiny na hlavě. Nikdo z vyslychaných osob neuvedl, že by měl pan poškozený zranění na hlavě již dříve, proto považuji za prokázané, že pan obžalovaný udeřil poškozeného do hlavy opakovaně a musel být srozuměn s tím, že mu opakovanými údery může způsobit zranění, které by ho omezovalo v obvyklém způsobu života po nikoliv krátkou dobu.

Co se týká skutku 2. Z výpovědi pana obžalovaného plyne, že přišel za poškozenou ke keři v úmyslu mít s ní sex. Poškozená uvedla, že ji obžalovaný strčil, až spadla, nahnul se nad ní, ona křičela o pomoc, odkopávala ho nohou. Obžalovaného z ní potom strhnul svědek [celé jméno svědka]. Byť paní poškozená uvedla, že si myslí, že ji obžalovaný nechtěl znásilnit a v průběhu trestního řízení do jisté míry bagatelizovala jednání pana obžalovaného, tak mám za to, že subjektivní stránka trestného činu je dokazována právě vzájemným porovnáním výpovědi poškozené a obžalovaného. Obžalovaný v průběhu trestního řízení opakovaně měnil výpověď, opakovaně ovšem uváděl, že chtěl mít s poškozenou sex, a že u keře se nacházel proto, aby ten se s poškozenou měl. Tedy pan obžalovaný popsal svůj úmysl a poškozená popsal jeho násilné jednání. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že paní poškozená mluvila o znásilnění. Rovněž z výpovědi svědků [příjmení] vyplývá, že slyšeli nářek ve křoví, že paní poškozená byla ustrašená. Jsem si vědoma, že výpovědi svědků se částečně rozcházejí, a že všichni včetně obžalovaného byli pod vlivem alkoholu a je třeba přistupovat zvláště obezřetně k hodnocení jejich věrohodnosti, tak mám za to, že na základě všech provedených důkazů je namístě dojít k závěru, že pan obžalovaný se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu. Navrhuji tak, aby byl uznán vinným podle podané obžaloby. Co se týká trestu, tak pan obžalovaný je bezúhonný, je mu ovšem kladeno za vinu spáchání více trestných činů. S ohledem na jejich závažnost navrhuji uložit panu obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody v první čtvrtině zákonné trestní sazby. Pokud jde o výrok náhrady škody, tak navrhuji, aby soud přiznal poškozené [příjmení] zdravotní pojišťovně náhradu škody dle připojení a poškozeného [celé jméno poškozeného] odkázal na občanskoprávní řízení.

Obhájce v závěrečné řeči navrhuje: Navrhuji zproštění obžaloby ze všech skutků, ze kterých je zde přítomný obžalovaný obžalován. Chci k tomu dodat to, že zde řešíme situaci, která se odehrává mezi čtyřmi osobami, které celou noc požívaly alkohol až do rána, kdy došlo k jakýmsi skutkům. Každý to chápe jinak až na manžele [příjmení], kteří to zhodnotili svým způsobem. K ublížení na zdraví, zde je nutno přihlídnout k výpovědi pana [celé jméno svědka], který byl všemu přítomen, ale ten mohl pouze podat vysvětlení, protože pak okamžitě odcestoval zpátky do Moldávie. Ten hovoří o tom, že zde nedošlo k žádnému napadení pana [celé jméno poškozeného], jak uvádí, k opakovanému a tak dále. Napadení částečně potvrzuje paní [celé jméno poškozeného], která ale hovoří o jedné ráně do nosu, které měl obdržet pan [celé jméno poškozeného], ale to nemohlo způsobit taková vážná zranění, jak je to uvedeno v lékařské zprávě. Dále je zde závažný trestný čin, je to pokus o znásilnění. Upozorňuji, že poškozená byla pod vlivem alkoholu a ty dvě osoby, se kterými chodila, to viděly všechno nějak jinak, než to potom viděla paní [celé jméno svědkyně] a pan [celé jméno svědka], kteří podali trestní oznámení. Zde bych chtěl upozornit na výpověď paní [příjmení], která zde před soudem vypovídala, že neměla pocit, že by ji chtěl obžalovaný znásilnit. Šla vykonat do křoví pouze osobní potřebu. Když k ní přišel, tak cítila pouze jakési nebezpečí, ale ne to, že bych ji chtěl znásilnit.

Znásilnění vzniklo po telefonátu [celé jméno svědkyně], která volala na policii a ona vypověděla, že telefonovala na základě toho, že jí manžel řekl, ať tam zavolá. Potom už to jelo, že se tam znásilňovalo, že dva muži napadli jednu bezbrannou ženu. Třetí skutek je přečin výtržnictví, ten vychází z těch dvou skutků. K tomu by nedošlo, kdyby nebylo podezření z těch dvou skutků. Nebylo zde jednoznačně prokázáno ani jedno z obvinění, ublížení na zdraví nemohlo být po jedné ráně tak těžké, jak tvrdí pan poškozený [celé jméno poškozeného] u znásilnění není jasné, co se tam událo. Svědci [celé jméno svědka] nedokázali říct, co se tam dělo, vycházeli z jakéhosi pocitu, že je tam ubližováno ženě, ale nebyli schopni říci, co přesně se tam děje. Navrhuji zproštění ve všech třech případech.

Obžalovaný závěrem uvádí: Chtěl bych se omluvit za všechno, co se eventuálně stalo, protože jsem byl hodně pod vlivem alkoholu. Chtěl bych vás z duše požádat, abych mohl odcestovat domů za dítětem, mám doma velké problémy, je třeba operace dcery, maminka nevidí, otec leží v posteli nemocný a i my s manželkou máme rovněž velké problémy se

zrakem, já na jedno oko nevidím, na druhé oko vidím z padesáti procent. Chtěl bych vás poprosit, abyste mi dovolili odcestovat, abych viděl své dítě, abych mohl pomoci. Děkuji vám.

Právo posledního slova: Děkuji vám.

Vyhlášeno usnesení:

Hlavní líčení se přerušuje na dobu 10 – 15 minut za účelem porady senátu a následného vyhlášení rozsudku.

V 12:50 hod. pokračováno v hlavním líčení,

předseda senátu vyhlásil rozsudek:

Obžalovaný: [celé jméno obžalovaného]

narozený dne [datum], státní příslušník [anonymizováno] republiky, brigádník, bytem ve vesnici [anonymizováno], okres [anonymizováno], [ulice] republika, toho času ve výkonu vazby ve Vazební věznici v Liberci,

je vinen, že:

1)v [obec] na blíže nezjištěném místě na trase od terminálu městské hromadné dopravy [ulice] k benzínové čerpací stanici [příjmení] v ulici [ulice] dne [datum] kolem 6: 00 hodin po předchozím požití alkoholických nápojů a po předchozí slovní rozepři napadl nezjištěným počtem úderů do hlavy a obličeje poškozeného [celé jméno poškozeného], narozeného dne [datum], kterému tak způsobil zlomeninu nosních kůstek a mnohočetné zhmoždění hlavy a obličeje, v důsledku čehož byl poškozený omezen v obvyklém způsobu života po dobu nejméně 4 dnů pro bolesti nosu a obličeje,

2)v [obec] v ulici [ulice] v parku přiléhajícím k benzinové čerpací stanici [adresa] dne [datum] kolem 9: 40 hodin v úmyslu mít s poškozenou [celé jméno poškozeného], narozenou dne [datum], pohlavní styk, využil příležitosti, kdy poškozená odešla za keř, svlékla si kalhoty a seděla v podřepu, aby zde vykonala potřebu, přiběhl k poškozené, strčil ji do rukou, až se poškozená svalila na zem, přičemž poškozená začala křičet a kopat obžalovaného, aby mu v dalším jednání zabránila, ovšem obžalovaný svého jednání zanechal poté, co ho od poškozené za bundu odtáhl svědek [celé jméno svědka], narozený dne [datum], s nímž poté z místa odešel pryč,

tedy

pod bodem 1)

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby jinému úmyslně ublížil na zdraví, v úmyslu tento čin spáchat, když k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 2)

na místě veřejně přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

čímž spáchal

pod bodem 1)

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „tr. zákoník“) ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 2)

přechin výtržnictví podle § 358 odst. 1 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 2 (dvou) roků.

Podle § 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest vyhoštění z území České republiky na dobu 2 (dvou) roků.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IČ: 411 97 518, se sídlem Praha, Orlická 4/2, škodu ve výši 4 334 Kč spolu s úrokem z prodlení z dlužné částky ve výši repo sazby ČNB platné pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů ročně, od 30. června 2022 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozený [celé jméno poškozeného], narozený dne [datum], odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy na řízení ve věcech občanskoprávních.

Dále bylo vyhlášeno usnesení:

Podle § 72 odst. 1 tr. řádu za užití § 71 odst. 2 písm. b) tr. řádu se obžalovaný [celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum], propouští z vazby.

Po odůvodnění a po poučení o opravném prostředku uvedli:

Státní zástupce: Ohledně rozsudku si ponechávám lhůtu a ohledně usnesení si podávám stížnost.

Obžalovaný: Ohledně rozsudku se vzdávám práva na odvolání i za osoby k tomu oprávněné a souhlasím se zjednodušeným rozsudkem. Ohledně usnesení se vzdávám práva na podání stížnosti i za osoby k tomu oprávněné a souhlasím se zjednodušeným rozsudkem.

Tlumočník zašle vyúčtování soudu dodatečně.

Skončeno v 13: 16 hod.

předs. senátu

Protokol o hlavním líčení vyhotovila na základě zvukového záznamu dne 26. 7. 2022 a za správnost a úplnost protokolu podle § 55b odst. 6 tr. ř. odpovídá protokolující úřednice Klára Hnízdilová.

Záznam č. 2239/2022

protokolující úřednice

Liberec 23. listopadu 1991

Mgr. Přemysl Pechlát
soudce