

ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl předsedou soudu Mgr. Petrem Hočkem o žádosti Mgr. [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], t. č. [REDAKCE], o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“),

takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 25. 1. 2023 ve věci zodpovězení výčtu otázek uvedených pod body 1. - 6. přílohy č. 1, pod body 1. - 5. přílohy č. 2 a ve věci zaslání podkladů se podle ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) InfZ ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ **odmítá**.

Odůvodnění:

1. Žádostí doručenou dne 25. 1. 2023 Okresnímu soudu v Liberci jako povinnému subjektu ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 InfZ se žadatel domáhal zodpovězení výčtu otázek a zaslání podkladových materiálů.
2. Povinný subjekt předně uvádí, že žadatel v bodu 5. přílohy č. 2 žádosti požaduje zaslání soupisu řízení na jeho osobu. Tato část žádosti bude povinným subjektem vyřízena odděleně samostatným přípisem. Povinný subjekt tedy tímto rozhodnutím toliko posuzuje žádost žadatele co do bodů 1. – 6. přílohy č. 1 a bodů 1. - 5. přílohy č. 2.
3. Právním předpisem, kterým je v České republice realizováno ústavně zakotvené právo na informace, je právě zákon o svobodném přístupu k informacím. Povinnost poskytovat informace vymezuje ustanovení § 2 InfZ. Postup při vyřizování písemných žádostí o poskytnutí informace je pak upraven v ustanoveních §§ 14 a 15 InfZ. Primární povinností povinného subjektu je s ohledem na ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnutí informace v souladu se žádostí. Práva na informace pak omezují zejména ustanovení §§ 7, 8a, 9, 10, 11 InfZ a nově také s účinností od 1.1.2023 ustanovení §§ 11a a 11b.
4. Podle ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) InfZ povinný subjekt může odmítnout žádost nebo její část do sedmi dnů ode dne jejího přijetí, pokud lze ve vztahu k ní dovodit, že cílem žadatele je způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu; za způsobení nepřiměřené zátěže se považuje také podávání žádostí o informace u většího počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací, a to zpravidla v reakci na předcházející postup povinného subjektu vůči žadateli nebo na vztah s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).
5. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
6. Povinnému subjektu je z vlastní činnosti známo, že žadatel podává opakovaně žádosti o poskytnutí informací nejen Okresnímu soudu v Liberci, ale i na další soudy České republiky. Předmětem žádostí žadatele jsou z velké části požadavky o poskytnutí informací totožných, kdy žadatelem je opakovaně požadováno zaslání rozvrhu práce pro daný rok, různých vnitřních

Shodu s prvopisem potvrzuje Václava Šumová

opatření, řádů a předpisů soudu (např. BOZP), dále aktuálního seznamu zaměstnanců, včetně soudců, spolu s uvedením dat narození těchto osob, rovněž požaduje zaslání výkazů všech agend soudu, rozpočtových rozvah apod. Žadatel také zpravidla žádá, aby mu veškeré informace byly povinnými subjekty zasílány v listinné podobě. Okresní soud v Liberci žádostem žadatele částečně vyhověl poskytnutím požadovaných informací, a to buď formou přímé odpovědi na dotaz, nebo žadateli sdělil údaje umožňující vyhledání a získání již zveřejněných informací (zejména šlo o sdělení odkazu na internetovou stránku, kde se informace nacházely, k tomu viz. ustanovení § 6 odst. 1, 2 InfZ). Obdobně je tomu i v případě nyní posuzované žádosti. Přestože žadatel své požadavky s každou podanou žádostí částečně modifikuje, nelze dospět k jinému závěru, než že cílem jeho žádosti je toliko způsobit povinnému subjektu další nepřiměřenou zátěž, o čemž svědčí zejména předchozí zkušenost povinného subjektu s žadatelem, který zjevně nemá a nikdy neměl v úmyslu hradit náklady povinného subjektu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, k jejichž úhradě byl ve smyslu ustanovení § 17 odst. 1 InfZ povinným subjektem opakovaně vyzýván. Je nutno také poznamenat, že jen za účelem stanovení výše těchto nákladů povinný subjekt musí vyvinout nemalé časové úsilí (často i několika zaměstnanců). Povinný subjekt zdůrazňuje, že účelem InfZ je nepochybně zpřístupnit žadateli vše, oč má zájem, nikoli však nutit povinný subjekt k neustálému poskytování již jednou poskytnutých informací (týká se zejména již poskytnutých odkazů na internetové stránky). V případě, že by tomu tak nebylo, znamenalo by to nehospodárné a nesmyslné administrativní zatěžování povinného subjektu a ve svých důsledcích by v krajním případě mohlo vést až k popření jakékoli racionální možnosti obrany povinných subjektů proti zjevným případům zneužívání práva na informace.

7. Okresní soud v Liberci coby povinný subjekt při posouzení žádosti žadatele dospěl k závěru, že cílem žadatele je podanou žádostí způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu, a proto ji ve věci zodpovězení výčtu otázek uvedených pod body 1. - 6. přílohy č. 1, pod body 1. - 5. přílohy č. 2 a ve věci zaslání podkladů dle ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ odmítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. O odvolání rozhoduje Ministerstvo spravedlnosti ČR. Odvolání se podává prostřednictvím Okresního soudu v Liberci.

Liberec 31. ledna 2023

Mgr. Petr Hoček v. r.

předseda Okresního soudu v Liberci

Shodu s prvopisem potvrzuje Václava Šumová