

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 22. září 2016 o stížnosti odsouzeného [celé jméno odsouzeného], [datum narození], proti usnesení Okresního soudu v Liberci ze dne 9. srpna 2016 č.j. 6 Pp 34/2013-50,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost zamítá.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením byla podle § 91 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku o jeden rok prodloužena zkušební doba podmíněného propuštění v trvání tří let uložená usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 18.4.2013 č.j. 6 Pp 34/2013-14.

Proti tomuto usnesení podal odsouzený [celé jméno odsouzeného] prostřednictvím svého obhájce v zákonné lhůtě stížnost, ve které namítá, že sice byl ve zkušební době třikrát postižen za přestupky v dopravě. Jednou se jedná o překročení rychlosti na dálnici o 20 km a za to mu byla uložena bloková pokuta, kterou zaplatil. Dále byl dvakrát postižen za nedovolenou úpravu vozidla, kdy se jednalo o nehomologovanou fólii na sklech automobilu. Má za to, že zkušební doba byla uložena značně dlouhá, za celé toto období se dopustil toliko třech přestupků v dopravě a není tedy možné dojít k závěru, že nežil řádně. Prodloužení zkušební doby o jeden rok by přicházelo v úvahu v daleko přísnějších postiženích za přestupky, které by svědčily o tom, že skutečně nevedl ve zkušební době řádný život. Soud prvního stupně se nezmiňuje o tom, že bylo předloženo pracovní hodnocení, z něhož vyplývá, že odsouzený řádně pracuje a vede naprosto řádný pracovní i rodinný život a právě zkušební doba, ve které je, mu brání v kariérním postupu v zaměstnání. Navrhuje proto, aby bylo napadené usnesení zrušeno a bylo vysloveno, že se odsouzený osvědčil.

Krajský soud přezkoumal podle § 147 odst. 1 tr. řádu zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného usnesení, i postup řízení, které mu předcházelo, a dospěl k těmto závěrům:

Usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 18.4.2013 č.j. 6 Pp 34/2013-14 byl [celé jméno odsouzeného] podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody a byla mu stanovena zkušební doba v trvání tří let, která skončila dne 18.4.2016.

Po skončení zkušební doby soud prvního stupně posuzoval, zda odsouzený vedl řádný život. Přitom bylo zjištěno, že odsouzený [celé jméno odsouzeného] byl třikrát postižen za přestupky na úseku dopravy, kterých se dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění. Soud prvního stupně měl k dispozici tyto přestupkové spisy a měl tak náležité podklady pro posouzení závažnosti těchto přestupků. Krajský soud přitom konstatuje, že se nejedná o drobné dopravní přestupky, ale o úmyslné nerespektování nejvyšší povolené rychlosti a i když byl pak odsouzený postižen pro přestupek za nedovolenou úpravu vozidla, kdy jeho vozidlo bylo opatřeno nehomologovanou fólií na sklech, tuto nedovolenou úpravu neodstranil a byl pak pro stejný přestupek opětovně postižen.

Pokud je odsouzený podmíněně propuštěn z výkonu trestu, předpokládá se, že žije zcela řádně a vyvaruje se úmyslných jednání, byť jde o jednání, které je postihováno jako přestupek. Toto odsouzený [celé jméno odsouzeného] nedodržel a jen skutečnost, že je jinak po pracovní stránce hodnocen velmi dobře a nebyly kromě uvedených přestupků zjištěny jiné nedostatky v jeho chování, mohla vést k rozhodnutí, že se podmíněné propuštění ponechává platnosti a zkušební

doba se prodlužuje o jeden rok. Jinak by muselo být rozhodnuto, že odsouzený zbytek trestu vykoná.

Krajský soud proto stížnost odsouzeného [celé jméno odsouzeného] neshledal důvodnou a zamítl ji podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další žádný opravný prostředek přípustný.

Liberec 22. září 2016

Mgr. Jiří Malinovský, v. r.
předseda senátu