



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Denisy Kalfertové a přísedících Jaroslavy Grizinčicové a Ing. Heleny Kučerové v hlavním líčení konaném dne 17. 6. 2021,

takto:

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], student, trvale bytem [adresa],

je vinen, že

v [obec], ul. [datum] v době od listopadu 2020 do počátku ledna 2021 nejméně ve čtyřech případech vykonal vaginální pohlavní styk s nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], v důsledku čehož nezletilá otěhotněla, přestože věděl, že tato je mladší patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

tím spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku,

a za to se odsuzuje

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Odůvodnění:

Obžalovaný je na základě obžaloby ze dne 14. 4. 2021 stíhán pro zločin pohlavního zneužití podle § 187 odstavce 1 trestního zákoníku. Na základě provedeného dokazování dospěl soud k závěru o vině obžalovaného tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Obžalovaný v hlavním líčení prohlásil svoji vinu a souhlasil s právní kvalifikací skutku tak, jak byl popsán v obžalobě. Dále prohlásil, že skutek se shora popsaným způsobem stal a nečiní jej sporným. Státní zástupce rovněž prohlásil skutečnosti uvedené v obžalobě za nesporné. Soud tak za souhlasu stran postupem podle § 206c odst. 4, 6 tr. řádu přijal prohlášení viny obžalovaného a upustil od dokazování nesporných skutečností. K tomuto postupu soud vedlo zjištění, že důkazy opatřené v přípravném řízení odpovídají skutečností vyličeným v obžalobě, a jednání, pro které je obžalovaný postaven před soud na základě obžaloby státního zástupce, naplňuje skutkovou podstatu žalovaného trestného činu. Proto soud neprováděl dokazování ke skutku, ale pouze k okolnostem důležitým pro ukládání trestu.

Obžalovaný se dopustil jednání naplňující po právní stránce skutkovou podstatu zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku. Tímto ustanovením je chráněn mravní a tělesný vývoj dětí. Děti mladší patnácti let jsou důsledně chráněny před jakýmkoliv útoky na jejich pohlavní nedotknutelnost. Nevyžaduje se, aby došlo k narušení osob, které byly zneužity. Pod objektivní stránce se rozlišují dva způsoby útoku: vykonání soulože či pohlavní zneužití jiným způsobem. Postihována je nejen aktivní činnost pachatele, ale i aktivní jednání poškozené osoby. U poškozené osoby není rozhodující jejich fyzická ani psychická pohlavní dospělost, ani není významné, z čí strany vzešla iniciativa k pohlavnímu zneužití, či zda k jednání došlo na základě citového vztahu a zneužitá osoba dala k pohlavnímu styku souhlas. I v takových případech jde o naplnění uvedené skutkové podstaty. Tyto okolnosti činu budou posuzovány v rámci hodnocení povahy a závažnosti činu při ukládání trestu.

Ve smyslu § 39 trestního zákoníku se při ukládání trestu zohledňuje povaha a závažnost činu, poměry pachatele, jeho dosavadní způsob života a možnost nápravy. Trestní sazba podle § 187 tr. zákoníku je v rozmezí 1 až 8 let. Jde o široké rozpětí. Obžalovaný je dosud osobou bezúhonnou. Obžalovanému polehčuje, že spáchal čin ve věku blízkém věku mladistvých, k činu se doznal, litoval jej, předtím vedl řádný život (§ 41 písm. f), l), o), p) tr. zákoníku). Jednání se dopustil v rámci dlouhodobého citového vztahu, kdy nezanedbatelná je i iniciativa samotné poškozené. Obžalovaný vzhledem ke vztahu s poškozenou znal její věk. K jednání došlo ve více případech, jehož následkem bylo těhotenství poškozené ve věku třinácti let. Těhotenství bylo uměle přerušeno. Jde o závažnější následek činu. Na obžalovaného lze vhodně působit uložením výchovného trestu, který jej má na dostatečně dlouhou dobu odstranit od dalšího protiprávního jednání. Soud vyměřil trest vzhledem k závažnosti a povaze spáchaného skutku, převážně polehčujícím okolnostem, při samé dolní hranici trestní sazby. Výkon trestu odložil na zkušební dobu, kdy za přiměřenou měl soud kratší zkušební dobu, když rozmezí sazby, na níž se zkušební doba ukládá, je od jednoho roku do pěti let (§ 82 odst. 1 tr. zákoníku). Během zkušební doby bude sledováno, jak se obžalovaný chová, zda vede řádný život. Má možnost prokázat, že šlo skutečně o ojedinělé vybočení, které se již nebude opakovat. V případě, že by se dopustil trestné činnosti, mohl by soud nařídít výkon trestu do věznice.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Liberec 17. června 2021

Mgr. Denisa Šmídová
soudkyně