



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Denisy Kalfeřtové a přísedících Markéty Benkové, Dis. a Ing. Heleny Kučerové v hlavním líčení konaném dne 25. 11. 2020,

takto:

I.

Schvaluje se dohoda o vině a trestu uzavřená dne 25.11.2020 v sídle Okresního soudu v Liberci v rámci přerušného hlavního líčení ve věci vedené u Okresního soudu v Liberci pod sp.zn. 6T 81/2020, mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Liberci Mgr. Janou Bymovou a obžalovaným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum], t.č. ve výkonu vazby ve VV Liberec, zastoupeným přítomným obhájcem JUDr. Martinem Hanke v substitučním zastoupením JUDr. Janem Vavruškou.

II.

Obžalovaný [celé jméno obžalovaného], narozen [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], t.č. ve výkonu vazby v této věci ve Vazební věznici Liberec,

je vinen, že

III. v době od 22. 3. 2020 20:00 hodin do 24. 3. 2020 10:45 hodin, v [obec], v ulici [ulice] před domem [adresa], vnikl skrz pootevřené okénko dveří spolujezdce do zde zaparkovaného vozidla zn. Alfa Romeo, [registrační značka], ze kterého odcizil autorádio nezjištěné značky, autokameru zn. Forever Moto společně s příslušenstvím, ORV a zelenou kartu od vozidla, vše v hodnotě v celkové výši 1.100 Kč a ke škodě poškozeného [celé jméno poškozeného], [datum narození],

a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv

byl rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 8. 8. 2018 č.j. 2T 25/2017-584, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 22. 3. 2019 č.j. 31 To 456/2018-638, v právní moci dne 22. 3. 2019, odsouzen mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, 3 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody ve výměře 15 měsíců, který vykonal dne 12. 1. 2020,

byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194, uveřejněným ve sbírce zákonů pod č. 69/2020 Sb., vyhlášen z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky nouzový stav od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů,

- IV. dne 2. 5. 2020 v době od 12:00 do 13:00 hodin, v [část obce], vnikl na oplocenou zahradu u rodinného domu [adresa], kde z odemčené garáže, která je součástí objektu rodinného domu, který užívá poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození], vzal dvě horská jízdní kola, zn. Kelly v hodnotě 10.000 Kč a zn. Ghost Lanao 2 v hodnotě 12.500 Kč, v úmyslu tyto užít ke společné jízdě s osobou [celé jméno svědkyně] do [obec] na nádraží ČD, kde kola zanechali a kola byla následně vrácena poškozenému,
- V. dne 2. 5. 2020 v době okolo 14:50 hodin, v [obec], v ulici [ulice], před domem [adresa], nasedl na místo řidiče do zde stojícího a nastartovaného motorového vozidla [příjmení] [příjmení], [registrační značka], modré barvy, v hodnotě 28.000 Kč, které zde krátce před tím nechal stát poškozený [celé jméno poškozeného], [datum narození], v momentu, kdy zavíral bránu od vjezdu na zahradu, a s uvedeným vozidlem následně odjel jako řidič do místa svého bydliště v [obec], kdy vozidlo ukryl v ulici [ulice] u řadových garáží a z vozidla sundal registrační značky,

a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv

byl rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 8. 8. 2018 č.j. 2T 25/2017-584, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 22. 3. 2019 č.j. 31 To 456/2018-638, v právní moci dne 22. 3. 2019, odsouzen mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, 3 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody ve výměře 15 měsíců, který vykonal dne 12. 1. 2020,

byl usnesením vlády České republiky ze dne 12. 3. 2020 č. 194, uveřejněným ve sbírce zákonů pod č. 69/2020 Sb., vyhlášen z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky nouzový stav od 14.00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, prodloužený do 30. 4. 2020 usnesením vlády České republiky ze dne 9. 4. 2020 č. 396, uveřejněným ve sbírce zákonů pod č. 156/2020 Sb., a následně prodloužený do 17. 5. 2020 usnesením vlády České republiky ze dne [datum] č. 485, uveřejněným ve sbírce zákonů pod č. 219/2020 Sb., na základě souhlasu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ze dne 28. 4. 2020,

- VI. dne 28. 5. 2020 v 15:40 hodin, v [obec], nejméně v ulici [ulice], řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. AUDI A4, [registrační značka],
- VII. dne 21. 6. 2020 v době okolo 13:55 hodin, v [obec], nejméně v ulici [ulice], [ulice] a [ulice], řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, [registrační značka],
- VIII. dne 6. 7. 2020, nejméně v době okolo 5:10 hodin, v obci [obec], v ulici [ulice], řídil po pozemní komunikaci osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia [registrační značka], se kterým zajel na benzínovou čerpací stanici Robin Oil na ul. [ulice a číslo], kde do vozidla natankoval benzín Natural 98 o objemu 32,3 l v hodnotě 966 Kč, nasedl zpět na místo řidiče a z místa bez placení odjel, ke škodě poškozené RoBiN OIL s.r.o., IČO 49823574,

a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv

byl rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 8. 8. 2018 č.j. 2T 25/2017-584, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 22. 3. 2019 č.j. 31 To 456/2018-638, v právní moci dne 22. 3. 2019, odsouzen mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, 3 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody ve výměře 15 měsíců, který vykonal dne 12. 1. 2020,

byl rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 27. 5. 2020 sp.zn. 14 T 18/2020, v právní moci dne 23. 6. 2020, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 33 měsíců,

- IX. v době od 27. 6. 2020 11:00 hodin do 7. 7. 2020 19:00 hodin, v [obec], ul. [ulice] na p. č. 206/18, ulomil petlici se zamčeným visacím zámekem na bráně k pozemku u rekreační chaty, vnikl na pozemek a následně rozbil neznámým předmětem zasklení okna chaty, tím vniknul dovnitř chaty a zde odcizil kávovar, varnou konvici, spací pytel, závěsy, láhve alkoholu, LED světlo, dětské oblečení a zvukové poplašné zařízení, čímž způsobil škodu v celkové výši 3.308 Kč na odcizených věcech a škodu ve výši 850 Kč na poškozeném okně, vše ke škodě poškozeného [celé jméno poškozeného], [datum narození],

a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv

byl rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 8. 8. 2018 č.j. 2T 25/2017-584, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 22. 3. 2019 č.j. 31 To 456/2018-638, v právní moci dne 22. 3. 2019, odsouzen mimo jiné za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2, 3 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody ve výměře 15 měsíců, který vykonal dne 12. 1. 2020,

byl rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 27. 5. 2020 sp.zn. 14 T 18/2020, v právní moci dne 23. 6. 2020, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 33 měsíců,

- X. dne 14. 7. 2020 v 20:44 hodin, v [obec] – oblast Bedřichovka, v ulici [ulice], řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, [registrační značka],

a jednání pod body 3., 4., 5., 6. a 8. se dopustil, ačkoliv

mu byl rozhodnutím Magistrátu města Liberec ze dne 4. 6. 2019 č.j. MML100754/19/2842 OD/Ht, v právní moci 26. 6. 2019, uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců,

mu byl rozhodnutím Magistrátu města Jablonec nad Nisou ze dne 10. 6. 2019 č.j. 51153/2019, v právní moci 3. 7. 2019, uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 18 měsíců,

mu byl rozhodnutím Magistrátu města Jablonec nad Nisou ze dne 28. 2. 2020 č.j. 19839/2020, v právní moci 25. 3. 2020, uložen mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 20 měsíců,

tedy

- XI. přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a spáchal takový čin za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,
- XII. neoprávněně vnikl do obydlí jiného,
- XIII. a) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, a spáchal

takový čin za události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

b) mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

- XIV. mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,
- XV. mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,
- XVI. a) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,
b) mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,
- XVII. a) přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,
b) neoprávněně vnikl do obydlí jiného, užil při činu násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,
- XVIII. mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

- XIX. zločin krádeže podle § 205 odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku,
- XX. přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku,
- XXI. a) zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2, 4 písm. b) trestního zákoníku,
b) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- XXII. přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- XXIII. přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,
- XXIV. a) přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku,
b) přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku
- XXV. a) přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku,
b) přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,
- XXVI. přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

a za to se odsuzuje

- XXVII. za skutky 1-3
podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 38 (třiceti osmi) měsíců.
Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Současně se ve výroku o trestu ruší rozsudek Okresního soudu v Jablonci nad Nisou z 27.5.2020, č.j. 14 T 18/2020-341 jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž tímto zrušením došlo, pozbyla podkladu.

XXVIII. za skutky 4-8

Podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se dále ukládá trest zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 20 (dvaceti) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit škodu následujícím poškozeným:

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa poškozeného], ve výši 1 100 Kč

[jméno] [příjmení], IČ: 76202020 s adresou podnikání [ulice a číslo], [obec], [PSČ], ve výši 966 Kč

[celé jméno poškozeného], [datum narození], bytem [adresa], [PSČ], ve výši 4 158 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [celé jméno poškozeného] a [celé jméno poškozeného] se zbytkem svých nároků na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu se vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje ohledně výroku o schválení dohody o vině a trestu ani ohledně výroku o vině a trestu odůvodnění, neboť obžalovaný (i za osoby oprávněné) a státní zástupkyně se vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění. Odůvodnění se vyhotovuje pouze co do výroku o náhradě škody.

Odůvodnění:

V rámci adhezního řízení se poškození [příjmení] [celé jméno poškozeného], T. [příjmení] a R. [celé jméno poškozeného] se řádně a včas připojili s nárokem na náhradu škody ve smyslu § 43 trestního řádu. Vznik škody byl prokázán, souvisel s trestnou činností, kterou spáchal obžalovaný. Hodnota odcizených věcí byla zjištěna na základě odborných vyjádření. Obžalovaný se v rámci dohody o vině a trestu, uzavřené se státní zástupkyní, zavázal k úhradě způsobené škody. Soud tak obžalovanému uložil nahradit tuto škodu poškozeným. Co se týče poškozených [příjmení] [celé jméno poškozeného] a R. [celé jméno poškozeného], tito požadovali úhradu vyšších částek, než které vyplývají z odborných vyjádření. Vzhledem k tomu, že ke zjištění opodstatněnosti jejich nároku by muselo být pokračováno v dokazování, což přesahuje účel a rámec tohoto trestního řízení, soud je ve zbývajícím rozsahu s nárokem na náhradu škody odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody a tato dohoda byla schválena soudem v podobě, s níž souhlasil. Odvolání je možné podat do osmi dnů od jeho

doručení k Okresnímu soudu v Liberci O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Liberec 25. listopadu 2020

Mgr. Denisa Kalfeřtová
soudkyně