



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. února 2021 v Liberci v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Moravové a přísedících Mgr. Margit Kotkové a Lenky Holatové,

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době v období od [datum] do [datum] v [anonymizováno] ulici ve [obec], v jednom případě vykonal s poškozenou nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], nejméně oboustranně dobrovolný orální pohlavní styk, přestože si byl vědom skutečnosti, že je osobou mladší patnácti let,

tedy

jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „trestní zákoník“)

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 58 odst. 2 písm. b) k trestu odnětí svobody v trvání deseti (10) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání dvanácti (12) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (trestní řád) se poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], zastoupená zákonnou zástupkyní [celé jméno zákonné zástupkyně], [datum narození], v řízení zastoupená zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, pokud jde o vinu a trest, neboť se po vyhlášení rozsudku státní zástupkyně a obžalovaný vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

2. Poškozený má právo podat odvolání proti výroku o náhradě škody, zmocněnec poškozené se svého práva podat odvolání nevzdal, z tohoto důvodu je třeba odůvodnit pouze výrok o náhradě škody. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila poškozená [celé jméno poškozené], zastoupená zmocněncem [příjmení] [jméno] [příjmení] ve výši 10 000 Kč, nárok odůvodnila psychickými útrapami spojenými mj. s její účastí v trestním řízení a nutností podrobovat se úkonům trestního řízení. K vznesenému nároku je nutno především konstatovat, že adhezní řízení je v podstatě vtělením klasického civilistického řízení do řízení trestního, kdy je na poškozeném, pokud mu má být jím vznesený nárok přiznán, aby tento nejen vznesl, ale aby uvedl, jak ke konkrétní výši dospěl, v čem spočívaly konkrétní psychické útrapy tak, aby byly eventuálně vyčíslitelné podle metodiky NS ČR k odškodňování nemajetkových újem, tj. aby unesl břemeno tvrzení a následně pak i břemeno důkazní – tvrzené prokázal předloženými důkazy či odkazem na důkazy již obstarané v průběhu trestního řízení. V tomto směru a v posuzovaném konkrétním případě, však nejen, že nebylo řádně tvrzeno, ale, jak soud zjistil i z připojeného spisu zdejšího soudu č.j. 7 T 13/2020, vystupuje poškozená v totožném procesním postavení i v dalších trestních věcech pro totožnou trestnou činnost, když v citovaném trestním řízení se připojila s nárokem na náhradu škody o 10 tis. Kč vyšším (tj. 20 tis. Kč), byť de facto s totožnou právní argumentací. Soud tak nemohl přistoupit na argumentaci poškozené, že částka 10 tis. Kč je právě, tou minimální podloženou a správnou výší“ oceněné nemajetkové újmy, neboť právě taková její výše z žádného důkazu nevyplynula. Zmocněnkyně poškozené navíc v průběhu hlavního líčení odmítla zpracování znaleckého posudku poškozené pro ocenění vzniklé újmy s tím, že by docházelo k sekundární viktimizaci poškozené. Jak dále soud zjistil z připojeného spisu, poškozená trpěla v minulosti dlouhodobými psychickými problémy (bez souvislosti s vlastním jednáním obžalovaného), pro intoxikaci alkoholem byla na JIP KNL hospitalizována již v roce 2017 a zejména, že její špatný psychický stav a labilita mají podklad zejména ve vlastním neutěšeném rodinném prostředí, kdy otec se s nezletilou poškozenou nestýkal a nestýká a matka poškozené nezletilé má dlouhodobé problémy s alkoholem. V tomto směru soud zcela odkazuje na odůvodnění rozsudku - zdejšího soudu č.j. 7 Tm 13/2020-174. S ohledem na tyto skutečnosti soud poškozenou s jejím nárokem na náhradu škody, resp. nemajetkovou újmu odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Nad rámec uvedeného je třeba dodat, že odškodňování nemajetkových újem je skutkově i právně složitou problematikou i v rámci civilního procesu, k němuž je třeba zpravidla provést další, poměrně rozsáhlé, dokazování (zpravidla včetně obstarání znaleckého posudku), a byť lze předpokládat, že i jednání obžalovaného (skutek) mělo na psychiku nezletilé poškozené negativní dopad, nemůže soud v rámci snahy o, rychlé přiznání alespoň něčeho“ rezignovat na řádné objasnění a potvrzení okolností svědčících vznesenému nároku. Správný a (i ve vztahu k obžalovanému) spravedlivý postup soudu však v takovém případě představuje faktické prodlužování trestního řízení. Nezbytnost vedení dokazování k vznesenému nároku by bylo proti hlavnímu smyslu a účelu trestního řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se strany práva na odvolání již nevzdaly. V téže lhůtě, nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Liberec 5. února 2021

Mgr. Hana Moravová
asistentka soudce