



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 24. 8. 2020 v Liberci samosoudkyní Mgr. Hanou Moravovou,

takto:

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (trestní řád) Okresní soud v Liberci schvaluje dohodu o vině a trestu, uzavřenou mezi

státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v Liberci Mgr. Petrou Müllerovou

a obviněným [celé jméno obžalovaného], narozeným dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], toho času [ulice a číslo], [PSČ] [obec], zastoupeným obhájkyní Mgr. Věrou Novákovou, advokátkou se sídlem Vrchlického 802/46, 460 14 Liberec,

ve znění:

Obviněný

[celé jméno obžalovaného], [datum narození] v [obec], bytem [adresa obžalovaného],

je vinen, že

1.

v [obec], [ulice a číslo], v době od prosince 2018 do 20. 8. 2019, poté, co mu [celé jméno poškozeného], [datum narození], sdělila, že si nepřeje, aby ji kontaktoval a vyhledával, tak ji, znaje její denní režim a zvyklosti, opakovaně a pravidelně vyhledával v místě jejího bydliště, a to denně zpravidla dopoledne a ještě večer, bouchal na okna přízemního bytu, okny nahlížel do bytu, přes okna či otevřenou ventilačku mluvil na [jméno] [příjmení], dožadoval se osobního setkání, schůzky, ventilačkou jí házel do bytu dopisy, ve kterých jí vyznával lásku a dožadoval se obnovení vztahu a setkávání, v jednom z dopisů jí vyhrožoval: „že za 5 000 Kč ho mohl nechat zabít“, u bytu dokázal stát i hodiny několikrát denně, na její

telefonní číslo zaslal 452 SMS zpráv, snažil se ji kontaktovat přes různé aplikace Viber, WhatsApp, úmyslně měnil svoje telefonní čísla, neboť [celé jméno poškozeného] měla jeho telefonní číslo zablokované, kdy

- I. v blíže nezjištěné době pravděpodobně v listopadu 2018 sledoval [jméno] [příjmení] z bezprostřední blízkosti u domu [adresa] a to koupelnovým oknem, když [celé jméno poškozeného] okno zavřela a sklopila žaluzii, rukou udeřil do fasády domu vedle okna, kde vytvořil ve fasádě díru, čímž vlastníku bytu [celé jméno poškozené], [datum narození], způsobil škodu ve výši 3 000 Kč,
- II. 11. 3. 2019 od ranních hodin do 11.45 hod. se pohyboval v blízkosti domu [adresa], pohyboval se kolem oken přízemního bytu [jméno] [příjmení], která byla v bytě, sledoval ji přes okna, domáhal se její pozornosti a přítomnosti, na opakované výzvy [jméno] [příjmení], aby odešel, reagoval tak, že úmyslně rukou udeřil do skleněné výplně okna bytu [jméno] [příjmení], kterou rozbil, čímž vlastníku bytu [celé jméno poškozené], [datum narození], způsobil škodu v celkové výši 4 573 Kč,
- III. 20. 5. 2019 v době mezi 09.00 hod. a 11.15 hod. byl u domu [adresa], [jméno] [příjmení] sledoval okny bytu, bouchal na okna bytu a dožadoval se přítomnosti [jméno] [příjmení] a obnovení setkávání, poté, co [celé jméno poškozeného] vyšla ze svého bytu a nastoupila do vozidla tv. zn. Škoda Fabia, rz. 5J4 5068, stále ji slovně obtěžoval, a když se [celé jméno poškozeného] ve vozidle zamkla, udeřil rukou do dveří vozidla a do levého zpětného zrcátka, čímž majiteli vozidla [celé jméno poškozeného], [datum narození], způsobil na vozidle škodu ve výši 189 Kč,
- IV. 25. 7. 2019 kolem 10.00 hod. nahlížel okny do přízemního bytu [jméno] [příjmení] a dožadoval se její pozornosti,
- V. 26. 7. 2019 kolem 12.00 hod. nahlížel okny do přízemního bytu [jméno] [příjmení], mluvil na ni a dožadoval se její pozornosti,
- VI. 27. 7. 2019 kolem 13.00 hod. chodil po cestě kolem domu [adresa] v úmyslu sledovat [jméno] [příjmení], kdy po zahlédnutí [celé jméno poškozeného] z místa utekl,
- VII. 28. 7. 2019 kolem 08.30 hod. postával u oken bytu [jméno] [příjmení], nahlížel okny do přízemního bytu [jméno] [příjmení], toto zopakoval v 15.00 hod., 17.00 hod., 19.20 hod., 20.30 hod., kdy na [jméno] [příjmení] pokřikoval do oken,
- VIII. 29. 7. 2019 v blíže nezjištěné době zanechal [jméno] [příjmení] za oknem přízemního bytu dopis,
- IX. 19. 8. 2019 kolem 17.30 hod. klepal na okno přízemního bytu [jméno] [příjmení] a dožadoval se její pozornosti,
kdy toto jednání v [jméno] [příjmení], [datum narození], vyvolávalo obavy o zdraví a život její, dcery, i manžela [celé jméno poškozeného], [datum narození],

tedy

- X. jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví a jinou újmu jeho osobám blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej písemně nebo jinak kontaktoval, omezoval jej v obvyklém způsobu života,
- XI. poškodil cizí věc, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, (škoda celkem 7 762 Kč),

2.

v [obec], [adresa], v době od 4. 1. 2020 do 3. 3. 2020, a to v lednu 2020 dnech 5., 6., 7., 8., 9., 13., 14., 15., 16., 17., 20., 21., 22., 23., 24., 29., 30., 31., v únoru 2020 ve dnech 3., 4., 5.,

10., a poté nejméně jednou za každé tři kalendářní dny až do 3. 3. 2020, poté, co mu [celé jméno poškozeného], [datum narození], opakovaně sdělila, že si nepřeje, aby ji kontaktoval a vyhledával, tak proti vůli [jméno] [příjmení], ji opakovaně a pravidelně vyhledával v místě jejího bydliště, a to zpravidla i 2x denně, bouchal na okna přízemního bytu, okny nahlížel do bytu, pozoroval ji přes okna bytu, přes okna či otevřenou ventilačku mluvil na [jméno] [příjmení], dožadoval se osobního setkání, schůzky, ventilačkou jí házel do bytu dopisy nebo je nechával za oknem bytu, z telefonního čísla [tel. číslo] se jí pokusil 23x telefonicky kontaktovat a z telefonního čísla [tel. číslo] jí zaslal 5 SMS zpráv, kdy toto jednání v [jméno] [příjmení], [datum narození], vyvolávalo obavy o zdraví a život její, dcery, i manžela [celé jméno poškozeného], [datum narození],

tedy

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej písemně nebo jinak kontaktoval,

3.

v [obec], před domem [adresa] v ul. [ulice], dne 24. 2. 2020 mezi 18.25 hod. a 18.45 hod. přistoupil k [celé jméno poškozeného], [datum narození], který vynášel nákup z auta do bytu, křičením a pod pohrůžkami: „že jinak uvidí, jestli ví, jaké to je ležet v nemocnici a pít žrádlo brčkem“, požadoval po [jméno] [příjmení], aby se z místa bydliště odstěhoval, odešel a nechal [jméno] [příjmení] na pokoji“, strkal rukama do [celé jméno poškozeného], přitom mu vyhrožoval, že mu dá pěstí a zabitím, tahal jej za šátek, který měl [celé jméno poškozeného] kolem krku, a strhával jej k zemi, plivnul mu do obličeje, a poté, co mu [celé jméno poškozeného] řekl, že to je jeho rodina a že on se nikam stěhovat nebude, udeřil [celé jméno poškozeného] pěstí do temene hlavy a odešel,

tedy

jiného násilím a pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

čímž spáchal

ad 1.

XII. přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku,

XIII. přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2.

přečin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b), c) trestního zákoníku,

ad 3.

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnnému k trestu odnětí svobody v trvání patnácti (15) měsíců.

Podle § 84 trestního zákoníku za užití § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá a současně se nad obviněným vyslovuje dohled probačního úředníka.

Podle § 85 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání tří (3) let.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 48 odst. 4 písm. e) trestního zákoníku se obviněnému ukládá přiměřená povinnost zdržet se během zkušební doby styku a kontaktu

s [jméno] [příjmení], narozenou dne [datum] a [celé jméno poškozeného], narozeným dne [datum].

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], bytem [adresa], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, pokud jde o výrok o schválení dohody o vině a trestu, a výroky o vině a o trestu ve smyslu § 129 odst. 2 trestního řádu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupkyně a obžalovaný vzdali práva odvolání a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.
2. Poškozená má právo podat odvolání proti výroku o náhradě škody, svého práva se po vyhlášení rozsudku nevzdala, z tohoto důvodu je třeba odůvodnit pouze výrok o náhradě škody.
3. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], a to ve výši 3 000 Kč, kdy tato škoda odpovídá nákladům vynaloženým poškozenou na opravu poškozené fasády domu (skutek ad 1). Současně však bylo v řízení prokázáno, že uplatněná výše škody již byla ze strany obžalovaného 10. 8. 2020 zcela uhrazena (viz vyjádření PMS na č.l. 441 a kopie poštovní poukázky na č.l. 442 spisu). Za této situace tak pro přiznání uplatněné výše škody již nebyl dán podklad a soud poškozenou podle § 229 odst. 1 trestního řádu s jejím nárokem odkázal na řízení občanskoprávní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se strany práva na odvolání již nevzdaly. V téže lhůtě, nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil.

Liberec 24. srpna 2020

Mgr. Hana Moravová
soudkyně