



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci - soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. února 2021 v Liberci v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Moravové a soudců přísedících JUDr. Jarmily Drtilové a Mgr. Margit Kotkové,

takto:

Obžalovaný

mladistvý [celé jméno zákonného zástupce], narozený dne [datum] v [obec], trvale bytem [adresa zákonné zástupkyně], doručovací adresou [adresa obžalovaného],

je vinen, že

v přesně nezjištěné době v období od [datum] do [datum] v místě bydliště [ulice a číslo], [obec], ve dvou případech vykonal s poškozenou nezletilou [celé jméno poškozené], narozenou [datum], oboustranně dobrovolný orální i vaginální pohlavní styk, přestože si byl vědom skutečnosti, že je osobou mladší patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

čímž spáchal

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „trestní zákoník“) za užití § 6 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže)

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 31 odst. 1 a § 32 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání tři (3) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 33 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže se výkon trestního opatření odnětí svobody podmíněně odkládá a současně se stanoví zkušební doba v trvání dvanácti (12) měsíců.

Podle § 229 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (trestní řád) se poškozená [celé jméno poškozené], [datum narození], zastoupená zákonnou zástupkyní [celé jméno zákonné zástupkyně], [datum narození], v řízení zastoupená zmocněncem [celé jméno poškozeného], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť se po vyhlášení rozsudku obžalovaný mladistvý a poškozená (prostřednictvím svého zmocněnce) vzdali práva odvolání a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku, přičemž obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby. Státní zástupkyně a zástupce orgánu sociálně-právní ochrany dětí, který je oprávněn ve prospěch mladistvého obžalovaného podat i proti jeho vůli odvolání, učinili prohlášení o tom, že se vzdávají práva odvolání a netrvají na písemném odůvodnění rozsudku, ve stanovené lhůtě. Vyjádření zákonného zástupce obžalovaného mladistvého nebylo vyžadováno, neboť s ohledem na věk obžalovaného mladistvého v době vyhlášení rozsudku mu toto oprávnění podle § 43 odst. 1 ve spojení s § 72 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže již nepřísluší.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Liberci, pokud se strany práva na odvolání již nevzdaly. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný mladistvý pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mladistvého mohou podat odvolání též jeho příbuzní v pokolení přímém, sourozenci, osvojitel, osvojenec, manželka či družka, manžel či druh, přičemž lhůta k odvolání by jim končila tímž dnem jako obžalovanému.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Podle § 53 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, v této věci nikdo nesmí jakýmkoliv způsobem (s výjimkami uvedenými v § 53 odst. 2), zveřejnit žádnou informaci, ve které je uvedeno jméno a příjmení mladistvého nebo která obsahuje informace, které by umožnily tohoto mladistvého identifikovat v souvislosti s touto věcí.

Liberec 23. února 2021

Mgr. Hana Moravová
asistentka soudce