

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci - soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Hanou Moravovou dne 4. 11. 2019 ve věci

obviněného mladistvého: [celé jméno obžalovaného], [datum narození]  
bytem [adresa obžalovaného]  
pro provinění ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb.,  
trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“) a provinění porušování domovní  
svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

takto:

Soud ustanovuje [celé jméno obžalovaného] podle § 43 odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve spojení s § 892 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů opatrovníkem Mgr. Daniela Muchu, advokáta, místem podnikání U Soudu 363, 460 01 Liberec.

Odůvodnění:

Podle § 43 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže zákonný zástupce nebo opatrovník mladistvého je oprávněn mladistvého zastupovat, zejména zvolit mu obhájce, činit za mladistvého návrhy, podávat za něho žádosti a opravné prostředky; je též oprávněn zúčastnit se těch úkonů, kterých se podle zákona může zúčastnit mladistvý. Ve prospěch mladistvého může zákonný zástupce nebo opatrovník tato práva vykonávat i proti jeho vůli. Zákonný zástupce nebo opatrovník mladistvého má také právo klást vyslychaným osobám otázky, nahlížet do spisů, s výjimkou protokolu o hlasování a osobních údajů svědka podle § 55 odst. 2 trestního řádu, činit si z nich výpisky a poznámky a pořizovat si na své náklady kopie spisů a jejich částí. Orgány činné podle tohoto zákona jsou povinny bez zbytečného odkladu poučit zákonného zástupce nebo opatrovníka mladistvého o právech, která mladistvému náleží; pominou-li důvody pro ustanovení opatrovníka podle odstavce 2, poučí se zákonný zástupce nebo opatrovník mladistvého o těch právech mladistvého, která lze v probíhajícím stadiu trestního řízení uplatnit.

Podle odst. 2 téhož ustanovení v případě, že je nebezpečí z prodlení a zákonný zástupce nebo opatrovník mladistvého nemůže vykonávat svá práva uvedená v odstavci 1 nebo nebyl-li opatrovník ustanoven, ačkoli jsou dány důvody pro jeho ustanovení, předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce ustanoví k výkonu těchto práv mladistvému opatrovníka.

V dané věci je trestní řízení vedeno proti obviněnému mladistvému pro jednání, kterého se měl dopustit společným jednáním se svým otcem [celé jméno obžalovaného], tj. se svým zákonným zástupcem. Ačkoliv rodiče obviněného mladistvého nadále neobývají společnou domácnost a mladistvý byl svěřen do péče matky, podle § 865 odst. 1 občanského zákoníku platí, že rodičovská odpovědnost náleží stejně oběma rodičům (i v takovém případě). Protože z obsahu spisu vyplývá, že obviněný je v kontaktu se svým otcem, jednání se měl dopustit mj. i pod vlivem alkoholu v době, kdy byl v péči matky, a mezi původními partnery stále trvá i pro dobu po odluce jejich poměr jako rodičů společného potomka (kdy s ohledem na obsah spisu nelze vyloučit ani faktický kontakt matky s otcem), má soud za to, že je zde obava ze střetu zájmů mezi mladistvým a jeho zákonnými zástupci a je tak namístě ustanovit mladistvému k výkonu práv zákonných zástupců opatrovníka, současně, s ohledem na hrozící riziko z prodlení ve smyslu § 43 odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, opatrovníka sám ustanovit.

Vzhledem ke skutečnosti, že byly splněny podmínky podle § 43 odst. 1, odst. 2 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, soud ustanovil mladistvému opatrovníka.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je stížnost přípustná.

Liberec 4. listopadu 2019

Mgr. Hana Moravová  
samosoudkyně