



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Liberci rozhodl v hlavním líčení konaném dne 17. května 2022 v Liberci samosoudkyní Mgr Hanou Moravovou,

**takto:**

Obžalovaný

██████████ narozený dne ██████████ trvale bytem ██████████  
██████████

**je vinen, že**

dne 29. 7. 2020 kolem 13:00 hod. na cyklostezce mezi ulicemi Metelkova a Proboštská, v Liberci, když poškozený ██████████ nar. ██████████ vyzvedl své dvě děti ze školky, tak ho zde obžalovaný ██████████ v souvislosti s požadavkem na vrácení settopboxu s ovladačem slovně a fyzicky napadl, a to se slovy: „víš, že ten settopbox je můj, jsi kretén, podpantoflák, ty hubo bílá“, poškozeného udeřil rukou do levé obličejové části hlavy a tohoto jednání se dopustil přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Liberci ze dne 23. 11. 2019, č. j. 4 T 110/2019-134, v právní moci dne 25. 1. 2020, odsouzen mj. pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“), a následně při odchodu z místa po této rozepři a fyzickém napadení poškozeného ze strany obžalovaného, křičel obžalovaný na poškozeného ██████████ že „chce peníze za ovladač do večera, jinak, že bude zle“,

**tedy**

jednak se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného, a čin spáchal opětovně,

jednak veřejně hanobil některou etnickou skupinu,

jiného pohružkou násilí nutil, aby něco konal

**čímž spáchal**

jednak přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku za užití 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu **odnětí svobody** v trvání **patnácti (15) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** a podle § 82 odst. 1 trestního zákoníku se stanoví **zkušební doba** v trvání **dvaceti čtyř (24) měsíců**.

**Odůvodnění:**

1. Na obžalovaného byla státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Liberci podána obžaloba, skutkový stav, který byl následně v hlavním líčení prokázán, odpovídá výrokové části rozsudku.
2. Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení popřel jednání v rozsahu skutkové znělky obžaloby, když odkázal na svou výpověď z přípravného řízení a doplňovat nic nechce; poté, co byla postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu jeho výpověď přečtena, kdy mj. uvedl, že konflikt mezi ním a poškozeným [REDAKCE] vznikl kvůli vrácení set top boxu, resp. ovladače od něj, který předtím společně (on a jeho přítelkyně [REDAKCE] s televizí zapůjčili [REDAKCE] a jeho přítelkyni [REDAKCE]. Ten den přišel s přítelkyní na ubytovnu Mydlák, kde zaplatili nájem a současně chtěla nejprve jeho přítelkyně a pak i on po přítelkyni [REDAKCE] vrácení toho set top boxu i s ovladačem, televizi zpět nechtěli, tu jim přenechali. [REDAKCE] přítelkyně [REDAKCE] nechala zavřené dveře, komunikovala s [REDAKCE] přes okno, sama nevěděla, že set top box mají jenom zapůjčený, volala proto právě svému příteli [REDAKCE]. Když viděla obžalovaného, začala mu sprostě nadávat do buzerantů a degeši, set top box vrátila, ale ovladač od něj ne, hádali se mezi sebou kvůli tomu. Když pak toho samého dne následně na to, potkali [REDAKCE] v parčíku, kde byla pekárna Kendik, pohádal se s ním kvůli tomu ovladači od set top boxu, [REDAKCE] sebou měl děti, hádali se asi deset minut, ale obžalovaný mu nevyhrožoval ani ho fyzicky nenapadl. S [REDAKCE] se zná z ubytovny, nikdy s ním neměl žádný problém, lituje toho, že ho slovně napadl a pohádal se s ním, ale nevyhrožoval mu a o likvidaci nemluvil. K čtené výpovědi pak obžalovaný u hlavního líčení doplnil, že slova a vulgarity, která jsou uvedena v obžalobě, vůči poškozenému [REDAKCE] neužil, je pravdou, že se s ním hádal kvůli předchozím nadávkám, kterými ho na ubytovně počastovala přítelkyně/dnes manželka poškozeného, když chtěl prostě jen vrátit svoje věci, na přímý dotaz soudu pak uvedl, že set top box se mu vrátil, ale ovladač ne, protože mu ho přítelkyně vrátila „celej rozšvihanej“, v podstatě jen plastový obal od něj. K vzájemným nadávkám pak upřesnil, že nejdřív se [REDAKCE] zeptal, proč mu jeho přítelkyně začala nadávat sprostě před celou ubytovnou, poté mu sdělil „prostě nemám proti tomu nic, tak dobře máš děti, rozbili jste ho, tak mi koupíš jenom nověj ovladač prostě“. [REDAKCE] na to měl dle obžalovaného hromadu nadávek, obžalovanému nadával, že je „cikán“, „cikáne, ty hubo černá“, poslal ho „do píči“, načež mu nadávku obžalovaný obratem vrátil – řekl mu „že je bílá huba“, a poslal poškozeného „do háje, jinak dostane facku“. Na to dle obžalovaného poškozený [REDAKCE] pro něco šahal do kapsy a obžalovaný jak byl v tom stresu, tak když viděl, že pro něco šáhá, tak dal poškozenému [REDAKCE] facku. Obžalovaný tedy doznal, že udeřil poškozeného do levé tváře otevřenou dlaní, přitom poškozenému nic neříkal, po facce se sebral a ještě se poškozenému nakonec omluvil, poškozený [REDAKCE] na facku nereagoval, sklopil hlavu a byl ticho. Přítomna u toho byla

přítelkyně obžalovaného, jeho děti a děti poškozeného [REDAKCE]. Děti po té facce začali brečet, jeho „odtáhla“ přítelkyně a šli pryč. Potvrdil, že ten den, který je uveden v obžalobě byl na ubytovně, poškozeného pak potkal na místě uvedeném v obžalobě někdy v odpoledních hodinách, s manželkou, tehdejší přítelkyní poškozeného on sám na ubytovně toho dne nemluvil, viděl ji jen přes okno, a poté, když ho zadrželi policisté. To, že udeřil poškozeného - když mu dal facku, policii nesdělil, protože mu to v tu chvíli ani nedošlo, až později si uvědomil, že ho vlastně udeřil.

3. V postavení svědka byl vyslechnut poškozený [REDAKCE] ten vypověděl, že si na událost již přesně nepamatuje, ví, že mu tehdy volala manželka, říkala mu, že tam je [REDAKCE] (míněno obžalovaný – pozn. samosoudkyně) a chce zpět set top box, že tam bylo zle na ubytovně. Ptal se manželky, jak se k [REDAKCE] chovala a že doufá, že ho neprovokovala, že ví, jaký je a že to s ním bude řešit jen on sám. Pak mu manželka položila telefon, volal jí zpět a ta mu řekla, že tam [REDAKCE] není, že odešel a aby si dával pozor. Nechápal, proč by si měl dávat pozor, protože obžalovaný mu ještě dlužil peníze a on se s ním vždy dokázal domluvit. Řekl si pro sebe, že manželka, tehdy přítelkyně, obžalovaného určitě provokovala a že bude zle na ubytovně. Vzal děti a šli podél Nisy nahoru směrem k ubytovně Mydlák, kde bydleli. Potkal obžalovaného, asi i s [REDAKCE] jeho přítelkyní, on sám měl kluka „na krku“, druhého vedle sebe. Obžalovanému říkal, co zase vyváděl a že ví, že mu dluží peníze. Ptal se ho, co to zas udělal na ubytovně a obžalovaný řekl, že chce zpět settopbox. Poškozený pak žekl obžalovanému, že ovladač je rozbitý, ale obžalovaný ho chtěl nazpět. Tak mu řekl, že settopbox nedostane zpět, dokud on nedostane zpět své peníze. Obžalovaný mu řekl něco o jeho přítelkyni, dohodli se, že set top box je poškozeného za to, že obžalovanému odpustí dlužné peníze, které mu v minulosti půjčil na zaplacení nájmu. Obžalovaný mu na to řekl, že si toho váží, že to ví, a že ho naštvála přítelkyně poškozeného a on chce ten set top box zpět a jak to, že zničili ovladač. O žádném ovladači ale manželka poškozeného do telefonu nemluvila. [REDAKCE] na té cyklostezce říkala, aby nedával kluka dolů, [REDAKCE] (přítelkyni obž.- pozn. samosoudkyně) poškozený řekl, aby se mezi ně nepletla, že si to spolu vyřídí. Řekla mu to asi proto, aby jednu nedostal, ale stejně „jednu dostal“. Asi obžalovaného vyprovokoval, protože šel k němu blízko a on mu „jednu nakouřil“, to znamená, že jej udeřil do obličeje na tvář, neví, zda to bylo pěstí či fackou. Ránu nečekal. Vzájemně si nadávali, poškozený řekl, že „je něco“, obžalovaný řekl, že poškozený „je něco“, k výzvě k upřesnění uvedl, že on sám používá běžné oslovení „čůrák“, tak možná to použil, asi mu tenkrát řekl, že „ještě někdy půjčí cikánovi peníze“. Jak přesně mu nadával obžalovaný, si nevzpomíná, má za to, že mu řekl, „že je podpantoflák, že s sebou nechá zametat od ženy, že je kretén, něco takového“. Nevzpomíná si, že by nadávky ze strany obžalovaného byly spojeny s fyzickým vyhrožováním, nebo že by ze strany obžalovaného padly nářázky na barvu pleti. Když se rozcházel, obžalovaný mu říkal, že „to chce do večera, jinak bude zle“, poškozený uvedl, že neví, co bylo míněno tím slovem „zle“. Nic dalšího k tomu obžalovaný neřekl. Rozešli se pak, obžalovaný mu ještě nadával, on jemu také a poté šel na ubytovnu. Přítelkyně [REDAKCE] mu říkala, aby šel okamžitě na policii, on sám nechtěl, ale ona na tom trvala, tak šel. Asi za 3 dny obžalovaného potkal v tramvaji a on se mu omluvil. Pak to vyšetřovala policie, pro poškozeného to je uzavřená etapa života. Konflikt podle poškozeného vznikl, asi kvůli jeho přítelkyni [REDAKCE] dnes manželce, je konfliktní od začátku vztahu, paličatá a všechno musí být podle ní. Podle poškozeného to bylo s tím set top boxem trochu jinak, manželka asi „přilila trochu benzínu do ohně“, Všichni na ubytovně obžalovaného znají, stačí málo a bouchne. Co se týče set top boxu, tenkrát se dohodli, že obžalovaný mu peníze vracet nemusí, a že si poškozený nechá set top box jako zálohu. Obžalovaný ten den chtěl ale set top box nazpět, tak mu to říkala i manželka. Sám měl z jednání obžalovaného vztek, že mu půjčí peníze a on se zachová takhle, strach z obžalovaného neměl, znal ho, věděl, jaký je, že je „trochu rapl“, huláká, občas něco řekne, ale člověk ho nemůže brát vážně. Co bylo bezprostředním důvodem, proč ho obžalovaný udeřil, neví, poškozený mu taky něco řekl, asi ho provokoval, obžalovaný „měl asi den blbec“, pak se už kvůli set top boxu nesešli, jednou se potkali v tramvaji a obžalovaný se mu omluvil, že měl den blbec.

4. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že ten den byla sama doma na ubytovně Mydlák, slyšela klepání na okno, přišel obžalovaný osobně s tím, že si přišel pro set top box. Ptala se obžalovaného přes okno, co chce a on říkal, že si přišel pro set top box, který je jeho. Měla strach, byla sama s dětmi, tak si myslela, že když mu ho dá, že bude mít klid, dala mu ho tedy „přes okno“. Klid ale nebyl, obžalovaný začal pobíhat kolem ubytovny a dovnitř, bouchat na dveře a vyhrožovat. Nic se nestalo, protože řekla, že zavolá policii, jestli neodejde, on pak odešel a celé se to uklidnilo. Její manžel [REDACTED] byl mezitím ve školce pro děti, když se vrátil, tak jí řekl, že jej obžalovaný po cestě napadl. Říkal jí, že kdyby neměl kluka za krkem, tak obžalovanému rozbije hlavu. Napadli se navzájem jako dva berani, ale manžel měl kluka za krkem a nedal ho dolů z toho důvodu, že se tím bránil, že si obžalovaný nedovolí ho napadnout. Říkal jí, že šli proti sobě, obžalovaný že do něj bouchnul, manžel že si ho nevšímal. Obžalovaný ho měl napadnout zezadu bez varování, manžel řekl, že ho bouchl do hlavy. Manžel byl podle svědkyně vystresovaný a radši utekl, zranění neměl, lékařskou pomoc nevyhledal. Ustál to, přišel domů a nechali to být. Nebyl viditelně zraněný, ale byl otřesený a v šoku. Ona sama u toho přítomna ale nebyla, informace má od manžela. Obžalovaný si podle svědkyně vzpomněl, že chce i ovladač k set top boxu, nevěřil jí, že je rozbitý. Nejdřív si přišel pro set top box, ale pak mu „docvaklo“, že set top box bez ovladače fungovat nebude. Dále svědkyně popsala, že jim obžalovaný nejprve prodal televizi, set top box a ovladač, a pak to chtěl zpátky, ona mu set top box bez ovladače dala, nejdřív mu ho nechtěla dát, on ale začal pokřikovat, že jim rozbije okno, nechtěla mít problémy, měla strach, tak mu set top box dala. Popsala jednání obžalovaného na ubytovně, kdy bouchal na okno, pak vběhl dovnitř do ubytovny hlavním vchodem, začal bouchat na dveře, kopal, začal rvát, že se dostane dovnitř a svědkyně uvidí, že jim rozbije držku a bude zle, pokud mu nedá ten ovladač k set top boxu. Ona mu říkala, že ho nemá, protože je rozbitý. Televizi obžalovaný nechtěl, chtěl jen set top box a ovladač. Vzala telefon a volala příteli, a přítel jí řekl, aby to obžalovanému dala, aby byl klid.
5. Výpovědi svědkyně [REDACTED] pak koresponduje i čtený úřední záznam o podaném vysvětlení [REDACTED] která potvrdila, že někdy v létě 2020 vběhl na ubytovnu obžalovaný, požadoval vrácení set top boxu po paní [REDACTED] přítom kopal do dveří a byl vulgární, říkal, že je zbije či zabije, chtěl ten set top box. Neviděla, že by mu p [REDACTED] set top box vracela.
6. Dále byly předloženy listinné důkazy, a to meritorní rozhodnutí ve věci Okresního soudu v Liberci ze dne 23. 11. 2019, č. j. 4 T 110/2019-134, v právní moci dne 25. 1. 2020, kterým byl obžalovaný odsouzen mj. pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, protokol o zadržení obžalovaného dne 29. 7. 2020, ze kterého se podává datum spáchání skutku včetně listin k provedení současnému testování obžalovaného na přítomnost na OPL v krvi. Dále opisy z evidence přestupků a opis z evidence rejstříku trestů. Z nich se podává, že včetně citovaného odsouzení zakládajícího opětovnost jednání obžalovaného ve vztahu k přečinu výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, byl obžalovaný v minulosti devětkrát soudně trestán, vyjma odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Liberci sp. zn. 3 T 71/2014 ze dne 29. 4. 2014, v právní moci dne 23. 5. 2014 pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k původně trestu odnětí svobody s podmíněným odkladem, jehož výkon byl nakonec v březnu 2016 nařízen (bod 7. ORT), se ale jedná o odsouzení jednak staršího data, jednak odsouzení u nichž z důvodu rozhodnutí o osvědčení odsouzeného, jednak výkonu trestu obecně prospěšných prací či účasti na rozhodnutí prezidenta republiky o amnestii, ke kterým jako k formálně právním přítěžujícím okolnostem nelze přihlížet, neboť ohledně nich nastala fikce neodsouzení. Obžalovaný pak byl v posledních dvou letech dvakrát postižen pro přestupky na poli veřejného pořádku a ochrany veřejného zdraví. Jiné negativní poznatky k jeho osobě nebyly zjištěny.
7. Na základě shora uvedených důkazů soud dospěl k závěru, že tyto jednoznačně prokazují, že se obžalovaný dopustil skutku uvedeného shora, byť bylo třeba na základě skutkových zjištění (vyplývajících s výpovědi obžalovaného a svědka [REDACTED] modifikovat znění skutkové věty a v návaznosti na to i právní kvalifikaci, a tato zjištění, že vylučují, že by k nim mohlo dojít jinak nebo



že by je mohl spáchat někdo jiný. Veřejná obžaloba původně jednání obžalovaného popisovala jako dva skutky po sobě jdoucí, nicméně z obsahu výpovědí obžalovaného a svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] má soud za prokázané, že celé jednání obžalovaného, kterého se dopustil dne 29. 7. 2020 kolem 13:00 hod. na cyklostezce mezi ulicemi Metelkova a Proboštská, v Liberci, vůči poškozenému [REDAKCE] je nutno hodnotit jako jeden skutek, který vykazuje znaky tří stíhaných trestných činů spáchaných v jednočinném souběhu. Obžalovaný svým jednáním dle soudu spáchal toliko kontinuálně jeden skutek, neboť tak jak vypovídali všichni jmenovaní, jednalo se o jednu událost časově ohraničenou setkáním obžalovaného a poškozeného, kdy veškeré jednání obžalovaného na místě bylo vedeno jednotným a jednotícím záměrem obžalovaného domoci se vrácení kompletní sady set top boxu i s ovladačem, případně náhrady za nefunkční ovladač, a mezi jednotlivými projevy jednání obžalovaného, kterými se snažil domoci svého nároku, a jež naplňující současně zákonné znaky různých trestných činů, nenastal oddělující časový předěl či předěl v motivaci či pohnutce obžalovaného. Co se rozumí „skutkem“ přitom zákon nedefinuje; soudní praxe vychází z toho, že skutkem je určitá událost ve vnějším světě charakterizovaná určitým jednáním a jeho následkem. Z citovaných výpovědí přitom bez pochybností vyplynulo, že poté, co se obžalovaný na ubytovně Mydlák nedomohl po tehdejší přítelkyni poškozeného k vrácení set top boxu, i vrácení ovladače (a není podstatné, zda ten nebyl vrácen vůbec, jak uvedla svědkyně [REDAKCE], nebo byl vrácen jako prázdný plastový obal – zcela nefunkční, a tudíž vrácen nebyl, jak uvedl obžalovaný), rozhodl se obžalovaný svůj požadavek/nárok řešit s poškozeným, když jej potkal na cyklostezce mezi ulicemi Metelkova a Proboštská, v Liberci. Ze shodných, resp. souladně vyznívajících výpovědí obžalovaného i svědka [REDAKCE] vyplývá, že právě v souvislosti s požadavkem na vrácení set top boxu včetně ovladače, obžalovaný nejprve slovně napadl poškozeného, a to se slovy: „víš, že ten settopbox je můj, jsi kretén, podpantoflák (viz výpověď svědka [REDAKCE]), následně v rámci vzájemného osočování a hádky, a jak připustil i svědek [REDAKCE] pravděpodobně na základě i jeho prohlášení „příště zas něco půjčím cikánovi peníze“, obžalovaný poškozenému nadával slovy „ty hubo bílá“ (viz výpověď obžalovaného), kdy bezprostředně poté poškozeného udeřil rukou do levé obličejové části hlavy (viz výpověď obžalovaného, odůvodněná obžalovaným tak, že viděl, že poškozený pro něco šahá do kapsy), kdy po ráně inkasované poškozeným a při následném opouštění místa konfliktu, ale stále v bezprostřední časové návaznosti, bez výrazného dělicího prvku např. v podobě časové prodlevy, odejití/vzdálení se z místa spáchání skutku, či ve změně motivaci/cíle obžalovaného vztahující se k následnému jednání (tj. projevující se tak, že by se obžalovaný pohružkou násilí chtěl navazujícím jednáním domoci něčeho jiného/jiného konání poškozeného, tj. sledoval jiný následek než vrácení kompletního set top boxu včetně ovladače, případně finanční náhrady za nefunkční ovladač a které projevil v začátku svého jednání slovy „víš, že ten settopbox je můj, jsi kretén, podpantoflák“) obžalovaný na poškozeného zakřičel, že „chce peníze za ovladač do večera, jinak, že bude zle“ (viz výpověď svědka [REDAKCE]). Místo spáchání a doba spáchání skutku pak vyplývají jednak ze souhlasného vyjádření obžalovaného, svědka a protokolu o zadržení obžalovaného daného dne. Oproti podané obžalobě nebylo z výpovědi obžalovaného ani svědka [REDAKCE] zjištěno, že by obžalovaný poškozenému vyhrožoval usmrcením, obžalovaný toto výslovně popřel a svědek [REDAKCE] uvedl, že si na nic takového nepamatuje.

8. Při právním posouzení jednání obžalovaného dospěl soud k následujícím závěrům. Obžalovaný [REDAKCE] se jednak tím, že nejprve verbálně, označením poškozeného jako „kretén, a podpantoflák“ a následně i fyzicky, úderem otevřenou dlaní do tváře napadl poškozeného, a to na místě cyklostezky, tedy místě volně přístupném veřejnosti, notabene ze své podstaty místě přímo určeném k relaxaci a aktivnímu odpočinku veřejnosti, a to krátce po poledni, tedy v době, kdy lze na takovém místě předpokládat i vyšší koncentraci osob (kdy bylo prokázáno, že k napadení došlo min. před přítelkyní obžalovaného a dětmi jak obžalovaného, tak i poškozeného) dopustil výtržnosti, a to s ohledem na předcházející odsouzení ze dne 23. 11. 201, v právní moci dne 25. 1. 2020 trestním příkazem Okresního soudu v Liberci č.j. 4 T 110/2019-134 za skutek spáchaný dne 8. 12. 2018, opětovně, a svým jednáním tak naplnil skutkovou podstatu provinění výtržnictví podle

- § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku; jednak tím, že v souvislosti s poznámkou poškozeného, že si přistě rozmyslí půjčit peníze „cikánům“, jej obžalovaný jako příslušník romského etnika v počátečním průběhu incidentu počastoval nadávkami „ty hubo, bílá“, když takový verbální projev obžalovaného na adresu poškozeného nelze v kontextu uvedeného hodnotit toliko jako vulgarismus běžného charakteru, spáchal přečin hanobení národa, rasy, etnického nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 trestního zákoníku, když daného verbálního projevu se dopustil v jednočinném souběhu, tj. i na stejném místě před dalšími shora jmenovanými osobami. K tomu srovnej komentář C.H.Beck, Trestní zákoník II, 2. vydání, k § 355 tr. zákoníku, č.l. 3303, odst. II., kdy za hanobení je třeba považovat subjektivní, hrubě urážlivý projev směřující k hrubému znevažení některého národa, jeho jazyka, některé etnické skupiny nebo rasy. Hanobením je pak každé úmyslné snižování vážnosti. Může se projevovat v jakékoli formě, výslovně nebo zahaleně, tvrzením určitých skutečností nebo bez jejich uvážení, spadá sem i nadávka (R 2936/1927). Urážlivost projevu může vyplývat buď již z obsahu a způsobu jeho přednesu, nebo provedení, popř. z jiných okolností, za nichž byl učiněn. Nezáleží přitom na tom, jaký měl hanobící projev na veřejnosti ohlas (viz rozhodnutí NS 23/2003 – T 524). Konečně pak hrozbou, že „chce peníze za ovladač do večera, jinak, že bude zle“ obžalovaný pohrůzkou násilí nutil poškozeného k tomu, aby mu ten vydal finanční kompenzaci za nefunkční ovladač, (pokud mu nebyla schopna družka poškozeného vrátit ovladač funkční) když, bezprostředně před tím, poškozenému i ústně vyjevil, že podle jeho přesvědčení, věci patří jemu – set top box a k němu i ovladač, a poškozeného i fyzicky inzultoval ranou do tváře, a spáchal tak v jednočinném souběhu ke shora uvedeným i přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. Objektem trestného činu vydírání je svobodné rozhodování člověka v nejširším slova smyslu, kdy pachatel jedná tak, aby násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy tuto svobodnou vůli jiné osoby překonal, obžalovaný tu chtěl přimět poškozeného k vrácení ovladače, resp. v dané fázi již finanční náhrady za něj, když jak vyplynulo z výpovědi svědka, tento měl za to, že ovladač patří jemu společně s televizí, neboť obžalovaný mu nevrátil všechny v minulosti zapůjčené peníze. Na základě provedeného dokazování je zřejmá příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a způsobeným následkem (působení na svobodnou vůli poškozeného, veřejné napadení jiného, veřejné hanobení jiného pro jeho příslušnost k etniku), přičemž je zřejmé, že tento následek obžalovaný způsobit chtěl (bylo jeho záměrem napadnout jiného, hanobit jej a působit na jeho svobodnou vůli) a tedy spáchal jej v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.
9. Při úvaze o druhu a výši trestu u obžalovaného soud postupoval podle ustanovení § 38 a § 39 trestního zákoníku a přihlédl ke všem polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Polehčující okolností u obžalovaného je jeho částečné doznání mín. k verbálnímu a fyzickému napadení poškozeného, včetně nadávek s rasovým podtextem, byť toto nelze vzhledem k současné bagatelizaci jeho jednání zcela přeceňovat. K výrazné většině odsouzení obžalovaného evidovaných v ORT již nelze přihlížet jako k formální právní skutečnosti (viz odst. 6 odůvodnění shora), a ačkoliv tato skutečnost soudu nebrání, aby jednání obžalovaného reflektoval v rámci hodnocení poměrů a možností jeho nápravy, jeho sklonů k páčání trestné činnosti, vztahu ke společenským hodnotám chráněným trestním zákoníkem, možnostem jeho nápravy nebo naopak míru rezistence vůči nápravě – viz nálezy Ústavního soudu ze dne 1. 12. 2005, sp. zn. II. ÚS 715/04, či usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 18. 12. 2013, sp. zn. 8 Tdo 1350/2013, současně musel zohlednit i skutečnost, že trestné činnosti, za kterou byl obžalovaný doposud odsouzen se dopustil v období do prosince 2018, tedy naposledy před bezmála čtyřmi lety. Zvláštní okolnosti polehčující ani přitěžující tak ve formálním smyslu u obžalovaného nejsou. Pokud jde o společenskou škodlivost jednání obžalovaného ve srovnání s jinými trestnými činy shodné právní kvalifikace, tato je odpovídající obdobným případům daných skutkových podstat, z hlediska nejzávažnějšího trestného činu se obžalovaný dopustil explicitně vyjádřené pohrůžky násilím, samotné násilí na poškozeném nespáchal. Okolnosti, které by společenskou škodlivost výrazněji zvyšovaly, soud neshledal. S ohledem na výše uvedené soud obžalovanému uložil podmíněně odložený trest odnětí svobody, který shledal s ohledem na okolnosti skutku a poměry obžalovaného za odpovídající,

příčemž tento trest obžalovanému uložil ve výměře 15 měsíců. Takovýto trest je ukládán ještě při horní hranici první čtvrtiny trestní sazby vůdčího přechodu vydráždění podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku a dostatečně reflektuje na jedné straně celkový počet trestných činů, kterých se obžalovaný dopustil, na straně druhé ale i spíše nižší škodlivost jednání obžalovaného projevenou např. i ve vyjádření samotného poškozeného a jeho náhledu na jednání obžalovaného. Zkušební dobou v trvání 24 měsíců je pak obžalovanému dán dostatečný prostor k tomu, aby dal najevo, že shora popsané protiprávní jednání je u něj pouze ojedinělým excesem, a aby vedením řádného života, respektováním právních předpisů, a v případě dalších sporů o majetek volením takových postupů, jež jsou v souladu se zákonem, prokázal, že u něj výkonu trestu odnětí svobody nebude zapotřebí. Uložený trest byl obžalovanému oproti návrhu státního zástupce ponížen s ohledem na jeho částečný náhled a doznání a s ohledem na to, že ve znacích přechodu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku, nebylo takové jednání v hlavním líčení ani prokázáno.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se strany práva na odvolání již nevzdaly. V téže lhůtě, nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci. Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Liberec 17. května 2022

**Mgr. Hana Moravová v. r.**  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Vlachová

