



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. et Mgr. Marty Pražákové a přísedících Mgr. Aleny Tesarčíkové a Miroslavy Vydrové v hlavním líčení konaném dne 24.6.2022,

takto:

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], bez trvalého zaměstnání, trvale bytem v [obec a číslo], adresou pro účely doručování ve [obec], [ulice a číslo],

je vinen, že

nejméně na komunikaci I/35 před obcí [obec] (okres [okres]) ve směru od [obec] a jinde od přesně nezjištěného data do 16:22 hodin dne 10.9.2021 při sobě neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával 3 kusy plastových sáčků obsahující 0,40 gramu, 1,29 gramu a 0,29 gramu metamfetaminu (pervitinu), a 1 sáček obsahující 0,61 gramu směsi metamfetaminu a efedrinu se souhrnným obsahem 1,54 gramu účinné látky metamfetamin-base,

příčemž metamfetamin zvaný pervitin, je jako psychotropní látka uveden v seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a v seznamu č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve smyslu § 44c zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

aniž by měl povolení dle § 4 an. zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával psychotropní látku v množství větším než malém,

čímž spáchal

přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za uvedený přečin a za sbíhající se přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 7.1.2022, č. j. 14 T 75/2021-403, který nabyl právní moci dne 7.1.2022,

podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá. Podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému stanoví zkušební doba v trvání tří /3/ roků a šesti /6/ měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věcí:

pevné látky č. 1/ o hmotnosti 0,40 gramu,

směsného vzorku o hmotnosti 1,76 gramu,

4 kusů plastových sáčků

vše uloženo v bezpečnostním sáčku č. 00871292; a

2x kovový a 1x plastový upínák na baňku, gumová zátka se stopami neznámé látky, gumová zátka se stopami neznámé látky, skleněná baňka trojhrdlá s korkovým stojanem, gumová zátka se stopami neznámé látky, 2x trychtýř, 2x plastová stříkačka, 1x plastová hadička, 3x plastová stěrka, plastová krabička s PH papírky, skleněná mísa 7x, plastová lahev s trychtýřem a filtry s neznámou látkou, plastová odměrná dóza 1500 ml, skleněná poklice 2x, skleněná mísa zn. Anumbra 2x, skleněné kalíšky zn. Beakers 7 ks a 10 ml, plastová dóza s pet uzávěrem s neznámou látkou, plastové vajíčko zn. F s neznámou látkou, plastová nádoba s PH papírky, kapátko s hadičkou, skleněný teploměr se zábrusem v rozsahu 0-200 stupňů C, skleněná baňka zn. ISIAL 500 ml, plastová dóza se zbytky neznámé látky, skleněná poklička zn. Simax, skleněný talířek, skleněná baňka zn. Simax obsahu 250 ml, 2x teploměr, skleněná poklička 2x, skleněný teploměr s rozsahem 0-250 stupňů, digitální váha v látkovém pouzdru, a 21 ks narkosáčků.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se zrušuje výrok o trestu uložený obžalovanému rozsudkem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou ze dne 7.1.2022, č. j. 14 T 75/2021-403, který nabyl právní moci dne [datum], jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu je vyhotoven zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť po vyhlášení rozsudku se obžalovaný i státní zástupce vzdali práva odvolání, přičemž obžalovaný z podání odvolání vyloučil jiné oprávněné osoby, a shodně prohlásili, že na písemném odůvodnění rozsudku netrvají.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení. V téže lhůtě, nebo v lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec.

Státní zástupce může rozsudek odvoláním napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného.

Obžalovaný může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Zúčastněná osoba může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení

Právo podat odvolání nenáleží osobám, které se ho výslovně vzdaly.

Liberec 24. června 2022

Mgr. Marta Pražáková
soudkyně