



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. et Mgr. Martou Pražákovou v hlavním líčení konaném dne 23.9.2022,

takto:

[celé jméno obviněného],

[datum narození] ve [obec], živnostník, trvale bytem [adresa obviněného],

je vinen, že

ve [obec], okr. [obec], v ul. [ulice] nejméně v 16:00 hod. dne 23. 6. 2022 u sebe přechovával dva plastové sáčky s celkem 2,15 g metamfetaminu zv. pervitin s obsahem 1,29 g účinné látky metamfetamin-base, když metamfetamin je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů, a k dispozici s touto látkou neměl povolení,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC) v množství větším než malém,

tím spáchal

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

za uvedený přečin v souběhu s přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j.

2 T 71/2022-103 ze dne 2.6.2022, který mu byl doručen dne 30.6.2022 a nabyl právní moci dne 19.7.2022,

podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku, za užití § 43 odst. 2 tr. zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání sedmi /7/ měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému zároveň ukládá trest propadnutí věci – 1,91 g metamfetaminu bez obalu (2,24 g s obalem) a 5 ks plastových sáčků.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou /2/ let.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu uložený obžalovanému trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j. 2 T 71/2022-103 ze dne 2.6.2022, který mu byl doručen dne 30.6.2022 a nabyl právní moci dne 19.7.2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Obžalovaný u hlavního líčení jednání popřel a uvedl, že drogy byly nalezeny v autě u řadičky za plastama. Celní správě řekl, že je to jeho, aby ho co nejdříve pustili. Státní policie na něj hodila, že je to jeho. Na místě uvedl, že drogy jsou jeho asi třikrát. Nechtěl mít problémy s těma Polákama. Chtěl na otisky, ale nevzali ho. K dalším dotazům uvedl, že byly nalezeny dva pytlíčky – jeden u něj v kalhotách, s krystalickou látkou, to bylo jeho. A druhý pytlík, kde byl pervitin a marihuana. K osobním poměrům uvedl, že má základní vzdělání, bydlí u rodičů v [obec], pracuje jako OSVČ v oblasti vzduchotechniky v Německu s výdělkem cca 40 tis. Kč čistého. Ženatý není; má jedno nezletilé dítě, na které platí soudem stanovené výživné 2 tis. Kč. Dluhy má do výše cca 50 tis. Kč, a to z důvodu neplacení zdravotního pojištění, když mu bylo 16 až 18 roků. O uloženém peněžitém trestu ve výši 30 tis. Kč ví, má splátkový kalendář, ještě nic nezaplatil. Neví, proč splátky neplatil. Chtěl to zaplatit najednou, ale nezaplatil, protože si myslel, že má nějaký čas. Drogy dříve užíval, pervitin nosem. Když přišel z výkonu trestu, tak s tím přestal. Naposledy si dal před dvěma týdny na party s klukama. Z VTOS byl podmíněně propuštěn, což znamená, že nemůže páchat trestnou činnost a má šanci se napravit.

2. Podle § 314d odst. 2 tr. řádu za užití § 207 odst. 2 tr. zákoníku byl z důvodu rozporů čten protokol o jeho výslechu v přípravném řízení, kdy uvedl, že převzal záznam o sdělení podezření, jeho obsahu porozuměl, ví, co je mu kladeno za vinu, a s jeho obsahem souhlasí. Protokol jako správný podepsal, čímž zároveň stvrdil, že měl možnost si jej znovu pozorně přečíst.

3. Z listinných důkazů, které byly u hlavního líčení provedeny, soud zjistil, že dne 23.6.2022 kolem 14:10 hodin byla provedena kontrola zastaveného vozidla, v němž jako spolujezdec byl ztotožněn obžalovaný, který po nálezů narkosáčků uvedl, že se jedná o jeho pervitin, který má pro vlastní potřebu. Podle záznamu o průběhu úkony Celní správy byla na místo povolána hlídka celní správy s psododem, která kontrolu vozidla provedla s psododem. Tímto způsobem byl nalezen v levé kapse kalhot obžalovaného zatahovací sáček s krystalickou látkou, o které se vyjádřil tak, že se jedná o pervitin. Dále byl nalezen ve středovém tunelu na straně spolujezdce v místě výdechu topení igelitový sáček obsahující zatahovací sáčky – jeden s krystalickou látkou a jeden s rostlinnou látkou, přičemž krystalická látka provedeným spektrometrem vykazovala metamfetamin, resp. látku molekulárně podobnou metamfetaminu. Je zaznamenáno, že k těmto nalezeným látkám se přihlásil obžalovaný a uvedl, že se jedná o pervitin a marihuanu. Při kontrole byla pořízena fotodokumentace. Obžalovaný byl zadržen 23.6.2022 v 16:00, propuštěn byl

v 18:30h. Dle protokolu o vydání věci ze dne 23.6.2022 policejnímu orgánu vydal krystalickou látku o váze 2,84g s obalem (vykazující pozitivitu na amfetamin/metamfetamin), krystalickou látku o váze 0,36g s obalem (vykazující pozitivitu na amfetamin/metamfetamin) a 0,85g sušiny (vykazující pozitivitu na THC) vč. dvou narkosáčků. V protokolu je zaznamenáno jeho vyjádření, že narkosáčky byly nalezeny ve vozidle u spolujezdce v jedné z přihrádek, ihned se doznal, že to je jeho, že se jedná o marihuanu a pervitin a to pro jeho vlastní potřebu. Protokol byl podepsán 23.6.2022 v 17:33h.. Podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika odvětví chemie, vyplývá, že v krystalické látce o celkové hmotnosti 2,15g bez obalu bylo prokázáno 1,29g účinné látky metamfetamin-base.

4. Shora uvedené důkazy zhodnotil soud jednotlivě a v jejich vzájemném souhrnu dle § 2 odst. 5, odst. 6 tr. řádu a dospěl k závěru, že bez důvodných pochybností prokazují, že se obžalovaný dopustil jednání uvedeného ve výroku, a vylučují, že by k němu mohlo dojít jinak nebo že by jej mohl spáchat někdo jiný. Obžalovaný se u hlavního líčení hájil tím, že nešlo o jeho drogy, nebyly zkoumány otisky. Soud tuto obhajobu považuje za ryze účelovou. V přípravném řízení poté, co byl seznámen s obsahem podezření, uvedl, že obsahem záznamu o sdělení podezření souhlasí. V něm je jednoznačně uvedeno, že úmyslně a neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával 2,15g bez obalu obsahující 60,08% (1,29g) báze metamfetaminu. Tomuto vyjádření odpovídá do té doby obžalovaným opakovaně vyjadřovaný postoj k nalezeným pytlíčkům s pervitinem jak na místě samém, jak je zachycen v úředním záznamu PČR k provedené kontrole a v záznamu o průběhu úkonu Celní správy ČR, tak i následně, s odstupem několika hodin při sepisování protokolu o vydání věcí, kdy pytlíčky s pervitinem obžalovaný jako své (ve svém vlastnictví) policejnímu orgánu vydal dle § 78 odst. 1 tr. řádu Tomu, že by v době sepisování protokolu o vydání věci (v němž se opětovně přihlásil k vlastnictví nalezeného pervitinu), měl mít obžalovaný strach z Poláků, se kterými ve vozidle byl, nesvědčí skutečnost, že v době jeho sepisování a podepisování protokolu byl v režimu osoby zadržené a propuštěn byl až následně v 18:30h, tedy v této době mohl bez přítomnosti Poláků uvést, že nalezený pervitin jeho není, ale neučinil tak. Konečně pak nutno (opětovně) zdůraznit, že při sepisování protokolu o výsledku podezřelého dne 14.7.2022 opětovně jako správný odsouhlasil obsah sděleného podezření. V posledku se pak držení omamných látek nevymyká naznačenému způsobu života obžalovaného, jak jej u hlavního líčení popsal, a nadto za typově podobné jednání (neoprávněné přechovávání návykové látky v malém množství pro vlastní potřebu), byl postižen pokutou v přestupkovém řízení i krátce poté - v červenci 2022.

5. Podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává jinou omamnou nebo psychotropní látku než uvedenou v odstavci 1 (tj. jinou než omamnou látku konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC), nebo jed v množství větším než malém, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. Uvedená skutková podstata chrání zájem státu na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání a konzumace omamných a psychotropních látek nebo jedů. Omamnými a psychotropními látkami jsou takové látky, u kterých vzniká nebezpečí chorobného návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost nebo pro toho, kdo je opakovaně bez odborného dohledu používá, a jsou uvedeny v seznamech těchto látek (viz níže). Tyto látky patří mezi návykové látky, které jsou definovány v § 130, kde jsou vymezeny podle jejich vlastností tak, že jsou způsobitelné nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování. Na zvláštní zákon, který stanoví, co se považuje za omamné látky, psychotropní látky, přípravky obsahující omamné nebo psychotropní látky, prekurzory používané pro nezákonnou výrobu omamných nebo psychotropních látek, odkazuje § 289 odst. 1 tr. zákoníku. Tímto zvláštním zákonem je zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Metamfetamin je jako psychotropní látka uveden v příloze č. 5 k nařízení vlády č.

463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve smyslu § 44c odst. 1 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdějších předpisů. Obžalovaný není držitelem žádného povolení či výjimky podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, pro dispozice s touto látkou.

6. Dle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 13. 3. 2014 sp. zn. Tpjn 301 /2013, je ve smyslu ustanovení § 284 odst. 1, 2 trestního zákoníku za množství větší než malé třeba považovat takové množství přechovávané omamné nebo psychotropní látky nebo jedu, které vícenásobně – podle ohrožení vyplývajícího pro život a zdraví lidí ze škodlivosti jednotlivých látek – převyšuje běžnou dávku obvyklého konzumenta, kdy orientační hodnoty „množství většího než malého“ jsou stanoveny v příloze cit. stanoviska. Z této přílohy vyplývá, že za „množství větší než malé“ je považováno v případě omamné látky pervitin (metamfetamin) více než 1,5g (směsi) s obsahem (nejméně) 0,5g účinné psychotropní látky ve formě volné báze.

7. Obžalovaný tím, že u sebe měl pervitin o hmotnosti 2,15g (bez obalu) s 60,08% obsahem metamfetamin báze, tj. 1,29g metamfetamin báze, naplnil skutkovou podstatu přečinu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, neboť přechovával omamnou psychotropní látku – metamfetamin v množství vyšším než 1,5g s účinnou látkou o obsahu vyšším než 0,5g. Uvedený přečin obžalovaný spáchal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

8. Při úvaze o druhu trestu soud přihlédl k ustanovení § 38 tr. zákoníku, § 39 tr. zákoníku a také k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem tak, jak jsou uvedeny v § 41 a § 42 tr. zákoníku. K osobě obžalovaného bylo z příslušných lustrací zjištěno, že je proti němu vedeno osm exekucí pro celkovou částku cca 180 tis. Kč. Podle katastru nemovitostí nevlastní žádný nemovitý majetek. Podle zpráv o pověsti a příslušných rozhodnutí byl obžalovaný v roce 2018 dvakrát postižen za přešůpek proti majetku, byly mu uloženy pořádkové pokuty. V roce 2022 mu byla za přešůpek proti občanskému soužití uložena pokuta ve výši 2 000. K tomu obžalovaný u hlavního líčení uvedl, že ta asi zaplácena nebyla. Dále mu byla v roce 2022 uložena pokuta za přešůpek na úseku ochrany proti toxikomanii (držení návykové látky pro vlastní potřebu). V rejstříku trestů má obžalovaný čtyři záznamy. Poprvé byl odsouzen a potrestán v roce 2017. Naposledy pak v červnu 2022 (viz podrobněji dále). V minulosti páchal různorodou trestnou činnost – od krádeží s porušováním domovní svobody po ohrožení pod vlivem návykové látky a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Nejprve mu byly ukládány podmíněný trest odnětí svobody a trest obecně prospěšných prací. V důsledku odsouzení za další trestnou činnost byl obžalovanému nařízen výkon trestu odnětí svobody, který byl původně podmíněně odložen, a trest obecně prospěšných prací byl v rámci uložení souhrnného trestu zrušen a uložen byl trest nepodmíněný. Podle evidence vězňených osob byl obžalovaný ve VTOS v době od prosince 2019 do srpna 2020, kdy byl podmíněně propuštěn se stanovenou zkušební dobou na 2 roky, tedy do 28.8.2022. Podle rejstříku trestů zbývá z výkonu nepodmíněných trestů 193 dnů. Pokud jde o poslední odsouzení, pak ze spisu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou sp. zn. 2 T 71/2022 bylo zjištěno, že dne 2.6.2022 byl vydán trestní příkaz, č.j. 2 T 71/2022-103, kterým byl obžalovaný odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen a stanovena zkušební doba v trvání dvou roků, dále peněžitý trest ve výměře 60 denních sazeb (po 500 Kč) splatný v měsíčních splátkách (po 3 000 Kč) a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou roků. Trestní příkaz byl obžalovanému doručen 30.6.2022. Spis neobsahuje žádnou informaci o tom, že by peněžitý trest byl splácen či již splácen.

9. V nyní projednávané věci obžalovanému polehčuje pouze množství pervitinu, který přechovával. Jiné polehčující okolnosti vyjmenované v § 41 tr. zákoníku soud na straně obžalovaného neshledal. Naopak podle § 42 písm. a), n) a q) tr. zákoníku obžalovanému přitěžuje, že trestný čin spáchal s rozmyslem, spáchal více trestných činů a byl již pro trestný čin odsouzen (viz shora).

10. Dále vzhledem k tomu, že v projednávané věci jde o souběh s trestným činem, o němž bylo rozhodnuto cit. trestním příkazem Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j. 2 T 71/2022-103, neboť nyní projednávanou trestnou činnost spáchal před jeho doručením, bylo nutno ukládat trest souhrnný podle zásad § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud uloží souhrnný trest, jestliže odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudek (potažmo doručen trestní příkaz) za jiný jeho trestný čin. Souhrnný trest se ukládá podle toho ustanovení, které se vztahuje na trestný čin z nich nejpřísněji trestný a nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem (trestním příkazem) dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším. Ze všech uvažovaných přečinů je nejpřísněji trestný tr. čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku. Při stanovení výměry trestu vzal soud do úvahy zejména výměru trestu již stanovenou cit. trestním příkazem (jež pro tehdy odsuzovanou trestnou činnost vyjadřoval přiměřený trest); skutečnost, že není (znovu) ukládán zároveň peněžitý trest, neboť obžalovaný od doby jeho (původního) uložení nezaplatil jedinou splátku, čímž prokázal zcela jasný záměr se mu (dobrovolně) nepodvolit a tento by tak musel být vymáhán, přičemž z přehledu exekucí je seznatelné, že jeho vymahatelnost je již nyní diskutabilní. Dále soud přihlédl k tomu, že v projednávané věci se jednalo o pervitin v množství mírně přesahující množstevní limity uvedené shora (1,5g pervitinu celkem/ 0,5g metamfetamin báze), což se pochopitelně odráží v tom, že společenská škodlivost jednání obžalovaného je hodnocena jako nižší. Proto soud uložil trest odnětí jen nepatrně vyšší, než byl dříve uložený trest odnětí svobody, ve výměře sedmi měsíců, což je jen mírně za hranicí první čtvrtiny zákonného rozmezí. Pokud jde o podmínky podle § 81 tr. zákoníku, nedospěl zdejší soud po posouzení dosavadního života obžalovaného na rozdíl od Okresního soudu v Jablonci nad Nisou k závěru, že k tomu, aby v budoucnu vedl řádný život, není třeba výkonu uloženého trestu. Naopak z přehledu shora konkrétně rozebraného závadového jednání obžalovaného v minulosti a způsobu dosavadního vedení života je dostatečně odůvodněn závěr, že je již na místě ukládat trest jako nepodmíněný. Budiž zdůrazněno, že nyní projednávané trestné činnosti se obžalovaný dopustil ve zkušební době podmíněného propuštění, kdy mu byla dána (v pořadí již opakovaná) možnost, aby svým dalším chováním ukázal, že vykonaný trest (resp. jeho část) vedl k jeho nápravě. Této šance nevyužil. Ač věděl, že nemá páchat trestnou činnost, jak uvedl u hlavního líčení, přesto se jí znovu dopustil. Dostatečně odrazující efekt na něj nemělo ani reálné riziko nařízení výkonu zbytku trestu. Předchozí mírnější a alternativní tresty se rovněž minuly nápravným (výchovným) účinkem a bez efektu zůstaly i pokuty ukládané v přestupkovém řízení. Účelem uloženého trestu s ohledem na závěr, že jakékoli výchovné působení je u obžalovaného prakticky již vyloučeno, je tedy přiměřeně citelné potrestání pachatele trestné činností (ve smyslu 38 odst. 2 tr. zákoníku) a zároveň je jím zajišťována ochrana společnosti před dalším závadovým jednáním obžalovaného. Délka uloženého trestu společně se zbytkem (ke dni vydání tohoto rozsudku) nevykonaných trestů zbývajících po podmíněném propuštění se v tomto směru jeví jako adekvátní a je tak i splněn požadavek dle § 39 odst. 4 in fine tr. zákoníku.

11. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou.

12. Soud rovněž uložil trest propadnutí věci u pervitinu a narkosáček, které byly u obžalovaného zajištěny, neboť držení pervitinu v uvedeném množství není legální a jedná se o věc užitou ke spáchání trestného činu a jiný postup tedy nepřichází v úvahu.

13. Z trestního příkazu Okresního soudu v Jablonci nad Nisou č.j. 2 T 71/2022-103 pak byl převzat výrok o trestu o zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, jež je ukládán v souvislosti s druhem trestné činnosti původně v tomto tr. řízení projednávaným. V případě obžalovaného je žádoucí vyloučit jej na stanovenou dobu ze silničního provozu a

nepřipadá v úvahu neuložením dalšího zákazu řízení aprobovat jeho jednání spočívající v nerespektování předchozích zákazů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení prostřednictvím Okresního soudu v Liberci ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci, a to písemně. V téže lhůtě, nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu, musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odvolání musí být patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci. Státní zástupce může rozsudek odvoláním napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek odvoláním napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny.

Liberec 23. září 2022

Mgr. Marta Pražáková
soudkyně