



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Ivanou Tvrdíkovou ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupen opatrovníkem Městem Frýdlant
sídlem nám. T. G. Masaryka 37, 464 13 Frýdlant

syna matky: [celé jméno nezletilý], [datum narození]
bytem [adresa nezletilého a nezletilé]

za účasti

domnělého otce: [jméno] [jméno], [datum narození]
bytem trvale [ulice a číslo], [PSČ] [obec] - [část obce], t.č. Věznice a ÚpVZD
[obec]

o určení otcovství a úpravu poměrů

takto:

- I. Určuje se, že domnělý otec [jméno] [jméno], [datum narození] je otcem nezletilého [celé jméno nezletilého], narozeného [datum] z matky [celé jméno nezletilý], narozené [datum].
- II. Nezletilý [celé jméno nezletilého], [datum narození] se svěřuje do péče matky.
- III. Otec je povinen platit výživné pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] ve výši 500 Kč měsíčně s účinností od [datum] do [datum], vždy do každého 15.dne v měsíci předem k rukám matky a s účinností od [datum] se otci výživné pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] neurčuje.

- IV. Dluh na výživném pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] za období od [datum] do [datum] v celkové výši 6 523 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky do 1 roku od právní moci tohoto rozsudku.
- V. Státu se nepřiznává náhrada nákladů řízení.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Matka u zdejšího soudu dne 12.5.2021 podala návrh na určení otcovství a úpravu poměrů k nezletilé [celé jméno nezletilé], narozené [datum], a [celé jméno nezletilého], narozenému [datum], s odůvodněním, že otcem dětí je [jméno] [jméno]. Ten se pak nepodílí na jejich výživě. Matka navrhla určit otcovství domnělého otce [jméno] [jméno] k oběma dětem a zároveň navrhla svěření obou dětí do své péče, vyměření výživného v souhrnné částce 2 000 Kč měsíčně.
- Usnesením Okresního soudu v Liberci č.j. 9 Nc 46001/2021-68 ze dne 11.1.2022 bylo řízení o určení otcovství a úpravu poměrů k nezletilému [jméno] vyloučeno k samostatnému řízení. Rozsudkem Okresního soudu v Liberci č.j. 9 Nc 46001/2021-74 ze dne 11.1.2022 pak bylo určeno otcovství [jméno] [jméno] k nezletilé [křestní jméno nezletilé], která byla zároveň svěřena do péče matky a otci bylo vyměřeno výživné ve výši 500 Kč měsíčně.
- Opatrovník navrhl určit, že otcem [křestní jméno nezletilého] je [jméno] [jméno], svěřit nezletilého do péče matky a vyměřit otci výživné ve výši 500 Kč měsíčně od 12.5.2018.
- Soud učinil následující skutková zjištění: z výpovědi matky bylo zjištěno, že kromě [křestní jméno nezletilé] má syna [křestní jméno nezletilého], dále [jméno] [celé jméno nezletilého], narozeného [datum], [jméno] [příjmení], narozenou [datum], [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a [jméno] [příjmení], narozeného [datum], který již žije s partnerkou, s níž má roční dítě. Dále má syna [jméno] [celé jméno nezletilého], kterému je 8 let, a [jméno] [celé jméno nezletilého], kterému je 10 let. [jméno] je v péči matčiny matky, platí na něj výživné 300 Kč měsíčně, [jméno] je v péči 3. osoby (matčiny tety), a na něj platí 200 Kč měsíčně. O ostatní děti se pak stará matka. [příjmení] [jméno] a [jméno] pobírá výživné 1 000 Kč měsíčně. S domnělým otcem matka žila od roku 2013 do roku 2016, když byl [křestní jméno nezletilé] jeden rok, tak domnělý otec nastoupil výkon trestu, později se pak rodiče ještě v době, kdy byl domnělý otec ve výkonu trestu, rodiče rozešli. V roce 2018 byla matka na rodičovské dovolené, rovněž i v současné době je na rodičovské dovolené (s dcerou [jméno]). Matka pobírá rodičovský příspěvek, aktuálně ve výši 2 000 Kč měsíčně, přídavky na všechny děti celkem ve výši 3 400 Kč měsíčně. Dále pobírá příspěvek na živobytí 15 691 Kč měsíčně, jehož součástí jsou i stravenky a příspěvek na bydlení ve výši 7-8 tis. Kč měsíčně (zprávami ÚP v [obec] bylo zjištěno, že matce byly za období od dubna 2018 do dubna 2021 vyplaceny dávky státní sociální podpory v celkové výši 680 840 Kč, od [datum] byl matce odejmut doplatek na bydlení, který v předcházejícím měsíci byl vyplacen ve výši 7 834 Kč, od [datum] byl matce zvýšen příspěvek na živobytí z 11 918 Kč na 15 691 Kč měsíčně). S domnělým otcem matka, ani děti v kontaktu nejsou. Z výpovědi domnělého otce bylo zjištěno, že má syna [jméno] [příjmení], narozeného v roce 2012, na kterého má platit výživné 600 Kč měsíčně, a [jméno] [příjmení], narozeného v roce 2006, na kterého má platit výživné 1 500 Kč. Výživné na [jméno] neplatí řádně. Domnělý otec bydlel u svých rodičů. Od března 2021 je po operaci, je diabetik, byl na první amputaci palce, v rámci druhé mu vzali celý zbytek prstu a půlku nártu. Chodí jenom o hůlkách. Má problémy se zády. 4x denně bere inzulin a rovněž i léky na bolest i na cévy. Se svým zdravotním stavem má výdaje 6 000 Kč měsíčně, kdy jenom obvazy ho přijdou na 4 000 – 5 000 Kč měsíčně. Je zhruba rok a půl registrovaný na Úřadu práce v [obec]. Nepobírá žádné dávky, naposledy byl zaměstnán v roce 2015 2018, kdy byl ve výkonu trestu v [obec] s příjmem asi 4 500 Kč měsíčně hrubého. Nepobírá žádné dávky, přišlo mu rozhodnutí, že je plně invalidní, nebyl mu přiznán však žádný důchod (z originálu posudku o invaliditě ze dne [datum] vystaveného MSSZ [okres], [ulice a číslo], [obec]

byla stanovena invalidita z datem vzniku 28.12.2020). Za poslední 3 roky domnělý otec pracoval pouze brigádně. V roce 2019 – 2020 brigády ukončil, když se mu zhoršil jeho zdravotní stav, vydělával si od 2 000 – 3 000 Kč měsíčně. Z úřadu práce domnělý otec pak pobíral podporu v nezaměstnanosti asi do léta 2019. S matkou žili ve společné domácnosti v roce 2013 – 2015, u nezletilého [křestní jméno nezletilého] si není otcovstvím jistý. Ze zprávy CEV, jakož i Věznice Plzeň bylo zjištěno, že domnělý otec byl naposledy ve VTOS od 19.9.2015 do 19.9.2018, pracovníčně zařazen byl od 7.11.2016 do 19.9.2018. Jeho příjem za poslední 3 měsíce výkonu trestu činil celkem 10 713 Kč čistého. Ze zprávy ÚP KP [okres] bylo zjištěno, že domnělý otec byl evidován jako uchazeč o zaměstnání u tohoto úřadu od 13.6.2019, podporu v nezaměstnanosti pobíral do 6.9.2019 nejprve ve výši 3 704 Kč, následně 2 849 Kč, následně 2 565 Kč měsíčně. Naposledy byl zaměstnán ve VTOS, kde mu byla vyplácena odměna 5 689 Kč. U Magistrátu města Brno – živnostenského úřadu Města Brna není domnělý otec veden v živnostenském rejstříku, rovněž tak není registrován jako daňový subjekt u Finančního úřadu [obec] – střed. Ze zprávy ČSSZ bylo zjištěno, že domnělý otec nepobírá od ČSSZ důchod ani nemocenské dávky. Ze zprávy Vězeňské služby ČR bylo zjištěno, že otec je ve výkonu trestu od 28.2.2022, stanovený konec trestu je 14.5.2023, není pracovníčně zařazen. Z vyjádření otce ze dne [datum] bylo zjištěno, že nemá příjmy, byl mu přiznán invalidní důchod 3. stupně. Z výpisu katastru nemovitostí bylo zjištěno, že pro matku ani domnělého otce nejsou evidována vlastnická ani jiná práva v katastru nemovitostí. Ze zprávy kolizního opatrovníka ze dne [datum] bylo zjištěno, že matka bydlí spolu se svými dětmi v bytovém domě se svými nezletilými dětmi [celé jméno nezletilý], [jméno] [celé jméno nezletilého], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. [příjmení] [jméno] [příjmení] žije se svou přítelkyní a jejich společným nezletilým synem v [obec], pracuje brigádně. Domácnost byla shledána při šetření v pořádku. Matka je na rodičovské dovolené s nezletilou [příjmení] [křestní jméno nezletilého] je zdravý, prospívající, není v péči žádných odborných lékařů. Od září nastupuje do Základní školy [obec], nemá žádné hrazené volnočasové aktivity. Domnělý otec je pak v CEO veden jako otec [jméno] [příjmení], narozené [datum], [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a [jméno] [příjmení], narozeného [datum]. Z usnesení OS v [obec] č.j. Nc 264/2021-29 ze dne 5.11.2021 bylo zjištěno, že řízení o svěřeni [křestní jméno nezletilého] do péče 3. osoby bylo zastaveno. Ze znaleckého posudku RNDr. [jméno] [příjmení] ze dne 10.6.2022 bylo zjištěno, že pravděpodobnost otcovství [jméno] [jméno] k nezletilému [jméno] je 99,9999958%, otcovství je tak možné pokládat za prakticky prokázané.

5. Podle § 783 odstavce 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, (dále jen „o. z.“) nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, ani podle § 779, může matka, dítě i muž, který tvrdí, že je otcem, navrhnout, aby otcovství určil soud.

6. Podle § 783 odstavce 2 o. z. má se za to, že otcem je muž, který s matkou dítěte souložil v době, od které neprošlo do narození dítěte méně než sto šedesát a více než tři sta dní, ledaže jeho otcovství vylučují závažné okolnosti.

7. Na základě provedení dokazování má soud za prokázané, že otcem nezletilého [křestní jméno nezletilého] je [jméno] [jméno], když ten s matkou souložil v době rozhodné pro početí a jeho otcovství bylo také znalecky prokázáno, proto soud rozhodl tak, jak je ve výroku I. uvedeno.

8. Zároveň bylo nutno upravit i poměry k nezletilému [jméno], neboť rodiče nezletilého nežijí společně, společně ne hospodaří a neuhrazují náklady na bydlení, jakož i stravu nezletilého.

9. Podle § 908 o. z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

10. Podle § 907 odstavce 1 o. z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.

11. Podle § 913 odstavce 1 o. z. pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

12. O nezletilého [křestní jméno nezletilého] pečuje výlučně matka, která má vytvořeny vhodné podmínky pro péči o nezletilého. Nezletilý [křestní jméno nezletilého] v její péči prospívá, k péči matky nebyly zjištěny žádné připomínky ze strany kolizního opatrovníka. Soud tedy nezletilého svěřil do péče matky (výrok II.). Při určování výše výživného pro nezletilého vycházel soud z věku, potřeb a zájmu nezletilého. Zároveň hodnotil možnosti, schopnosti a poměry na straně obou rodičů. Matka má celkem 8 nezletilých dětí, celkově pak pečuje o 5 z nich. Otec má kromě [křestní jméno nezletilého] vyživovací povinnost k dalším 3 nezletilým dětem. S ohledem na návrh matky, který byl podán 12.5.2021 soud zkoumal výdělkové a majetkové poměry rodičů 3 roky zpětně od podání návrhu, tj. od 12.5.2018 (ust. § 922 odst. 1 o.z.). Domnělý otec byl od 19.9.2015 do 19.9.2018 ve VTOS, pracovně zařazen byl s výdělkem 5 689 Kč. Následně byl evidován jako uchazeč o zaměstnání u úřadu práce a to od 13.6.2019, a od 28.2.2022 je opět ve výkonu trestu a pracovně zařazen není. V možnostech a schopnostech otce tak bylo ne jenom, po dobu, kdy byl ve výkonu trestu, ale i po propuštění dosahovat výdělku, alespoň 5 689 Kč a z tohoto příjmu s přihlédnutím k počtu vyživovacích povinností otce, otcí bylo vyměřeno výživné pro [křestní jméno nezletilého] ve výši 500 Kč měsíčně. Od 13.6.2019, kdy byl otec evidován jako uchazeč o zaměstnání u Úřadu práce [okres], když po dobu 3 měsíců otec pobíral podporu v nezaměstnanosti ve výši 3 704 – 2 565 Kč, následně měl brigády ve výši 2 000 – 3 000 Kč měsíčně, tak tento příjem sloužil k pokrytí potřeb domnělého otce nezletilého a nedostačuje na to, aby mohlo být výživné pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] určeno. Rovněž zdravotní stav domnělého otce se podílí na tom, že ani v současné době není v možnostech domnělého otce pracovat, kdy s ohledem na svůj nepříznivý zdravotní stav byl otec uznán invalidním s datem vzniku invalidity k 28.12.2020. S ohledem na tyto skutečnosti pak soud otcí výživné od 13.6.2019 pro nezletilého [křestní jméno nezletilého] neurčil. Zůstává tak na matce, aby potřeby nezletilého [křestní jméno nezletilého] hradila sama z dávek státní sociální podpory, jakož i z dávek hmotné nouze, které pobírá. Vzhledem k tomu, že domnělý otec na výživu pro [křestní jméno nezletilého] ničím nepřispěl, vznikl mu dluh na výživném za období od 12.5.2018 do 12.6.2019 v celkové výši 6 523 Kč (20 dnů z měsíce května 2018 323 Kč, 7 měsíců z roku 2018 a 5 měsíců z roku 2019 měsíců po 500 Kč, což činí 6 000 Kč, 12 dnů měsíců z června 2019 činí 200 Kč, celková výše dluhu na výživném je pak 6 523 Kč). Soud domnělému otcí stanovil lhůtu k zaplacení tohoto dluhu 1 roku od právní moci tohoto rozsudku, když tuto lhůtu považuje za přiměřenou s ohledem na jeho možnosti a schopnosti a zároveň i s přihlédnutím k tomu, že doposud na výživu syna ničím nepřispěl.

13. Podle ustanovení § 148 zákona č. 99/1963 Sb. (občanský soudní řád) má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. S ohledem na to, že u obou rodičů jsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, když matka pobírá pouze dávky a otec je bez příjmu a je plně invalidní, soud státu náhradu nákladů řízení nepřiznal.

14. O nákladech řízení soud rozhodoval podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen "z.ř.s."), když soud neshledal žádné okolnosti pro přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků řízení.

15. Řízení nebylo skončeno ve lhůtě stanovené v § 471 odst. 2 z.ř.s., když návrh, kterým bylo řízení zahájeno podala matka u zdejšího soudu 12.5.2021. Ve věci probíhalo rozsáhlé dokazování, včetně provedení znaleckého posudku, domnělý otec byl vyslechnut dožádaným soudem 2.7.2021, jednání bylo nařizeno na 14.10.2021. Z tohoto jednání se matka omluvila, požádala o odročení jednání stejně, jako kolizní opatrovník. Z tohoto důvodu pak bylo jednání odročeno na 11.1.2022, kdy bylo rozhodnuto o ustanovení znalce a dále pak bylo jednání nařizeno na den 2.8.2022, kdy byl rovněž vyhlášen rozsudek.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího, písemně, ve trojím vyhotovení, pokud se účastníci do protokolu nevzdali práva podat odvolání.

Nebudou-li povinnosti uložené tímto rozhodnutím plněny dobrovolně, lze podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Liberec 2. srpna 2022

Mgr. Ivana Tvrdíková v. r.

samosoudkyně