

Okresnímu soudu
v Liberci

OBŽALOBA

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Liberci podává podle ust. § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněného

Ing. Otto Šmídu,

nar. [REDACTED]

že

dne 14. 1. 2008 v Liberci, jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 1997 pod sp. zn. Spr. 2273/97 pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace ocenění nehmotných aktiv a práv, tržní ceny podniků, byl na základě usnesení Městského soudu v Praze z 10. 1. 2008, č. j. 2 Nc 4031/2008-7, v souladu s návrhem společností KEY Investments, a.s., se sídlem Praha 1, Růžová 950/15, IČO 25748611 a SK Slavia Praha – fotbal a.s., se sídlem Praha 10, Vladivostocká 1460/ 2, IČO 63999609, ustanoven k vypracování znaleckého posudku *"na stanovení hodnoty nepeněžitěho vkladu společnosti KEY Investments a.s. se sídlem Praha 1, Růžová 950/15, 110 00, IČ 25748611, do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. se sídlem Praha 10, Vladivostocká 1460/2, PSČ 100 00, IČ 63999609, spočívající v majetkových právech vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřených pojistných smluv"*, a ačkoliv disponoval pouze nezávaznou nabídkou ze dne 17. 10. 2007, navíc časově omezenou do 31. 10. 2007, na sportovní osobní úrazové pojištění profesionálních hráčů společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s., ke krytí jejich případné trvalé úplné invalidity a dočasné úplné invalidity, vypracovanou pojišťovacím makléřem Aon Jauch & Hübener GmbH se sídlem ve Spolkové republice Německo, a nikoliv samotnou uzavřenou pojistnou smlouvou, a v souladu s informací, udělenou mu neznámou osobou, jednající za společnost KEY Investments, a.s., coby objednatele posudku, o tom, že jako hodnota protiplnění nepeněžitěho vkladu má být emitováno 618 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 618.000.000,- Kč, vypracoval písemný znalecký posudek, zapsaný v jeho znaleckém deníku pod pořadovým číslem 727/02/08, jímž pomocí dvou metod, a to metody *diskontovaných peněžních toků* a metody *poměr P/E*, sloužící k ověření správnosti výpočtu dle první metody, záměrně zcela chybným a nesmyslným způsobem stanovil hodnotu nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. - majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců z uzavřených pojistných smluv, na částku 618.007.000,- Kč, ačkoliv věděl, že jeho skutečná hodnota je mnohonásobně nižší, když činila maximálně 3.722.030,75 Kč, tedy nadhodnotil výši posuzovaného nepeněžitěho vkladu nejméně o 614.284.969,25 Kč, přičemž si byl vědom, že jím vypracovaný znalecký posudek slouží k ohodnocení nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a. s., a na jeho základě mimořádná valná hromada společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. dne 31. 1. 2008 rozhodla o navýšení základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. z původní výše 422.476.000,- Kč o částku 618.000.000,- Kč, odpovídajících tomuto znaleckému ocenění nepeněžitěho

vkladu do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. v podobě majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců z uzavřených pojistných smluv s protiplněním ve formě úpisu 618 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 618.000.000,- Kč ve prospěch společnosti KEY Investments, a.s., na výslednou částku 1.040.476.000,- Kč, čímž způsobil

společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. škodu ve výši nejméně 614.284.969,25 Kč, když za uskutečnou emisi 618 akcií v celkové nominální hodnotě 618. 000.000,- Kč od společnosti KEY Investments, a.s., v jejíž prospěch byly tyto akcie upsány, obdržela společnost SK Slavia Praha – fotbal a.s. protiplnění formou nepeněžitýho vkladu do základního kapitálu v hodnotě nejméně o 614.284.969,25 Kč nižší, neboť místo nepeněžitýho vkladu v hodnotě 618.000.000,- Kč ve skutečnosti obdržela nepeněžitý vklad ve skutečné hodnotě nejvýše pouze 3.722.030,75 Kč,

a akcionářům společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. škodu spočívající v neodůvodněném výrazném snížení jejich akcionářských podílů ve společnosti a tím i odpovídající omezení jejich akcionářských práv, včetně práva spočívajícího v možnosti podílet se na řízení společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s., přičemž těmito akcionáři byli:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)
- 7)
- 8)
- 9)
- 10)
- 11)
- 12)
- 13)

14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33)

34)
35)
36)
37)
38)
39)
40)
41)
42)
43)
44)
45)
46)
47)
48)
49)
50)
51)
52)
53)

54)

55)

56)

57)

58)

59)

60)

61)

62)

63)

64)

65)

66)

67)

68)

69)

70)

71)

72)

73)

74)

75)

76)

77)

78)

79)

80)

81)

82)

83)

84)

85)

86)

87)

88)

89)

90)

91)

92)

93)

94)

ISC 2011

95

96

97

98

99

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

F

114)

M

115)

S

116)

C

117)

P

118)

6

119)

6

120)

3

121)

P

122)

1

123)

N

124)

1

125)

126)

2

127)

128)

F

129)

V

130)

F

131)

S

132)

A

133)

OSIRIS-VNI 1700/12, 1800-1800

13

13

13

13

138

139

140

141

142

143

144

145

146

147

148

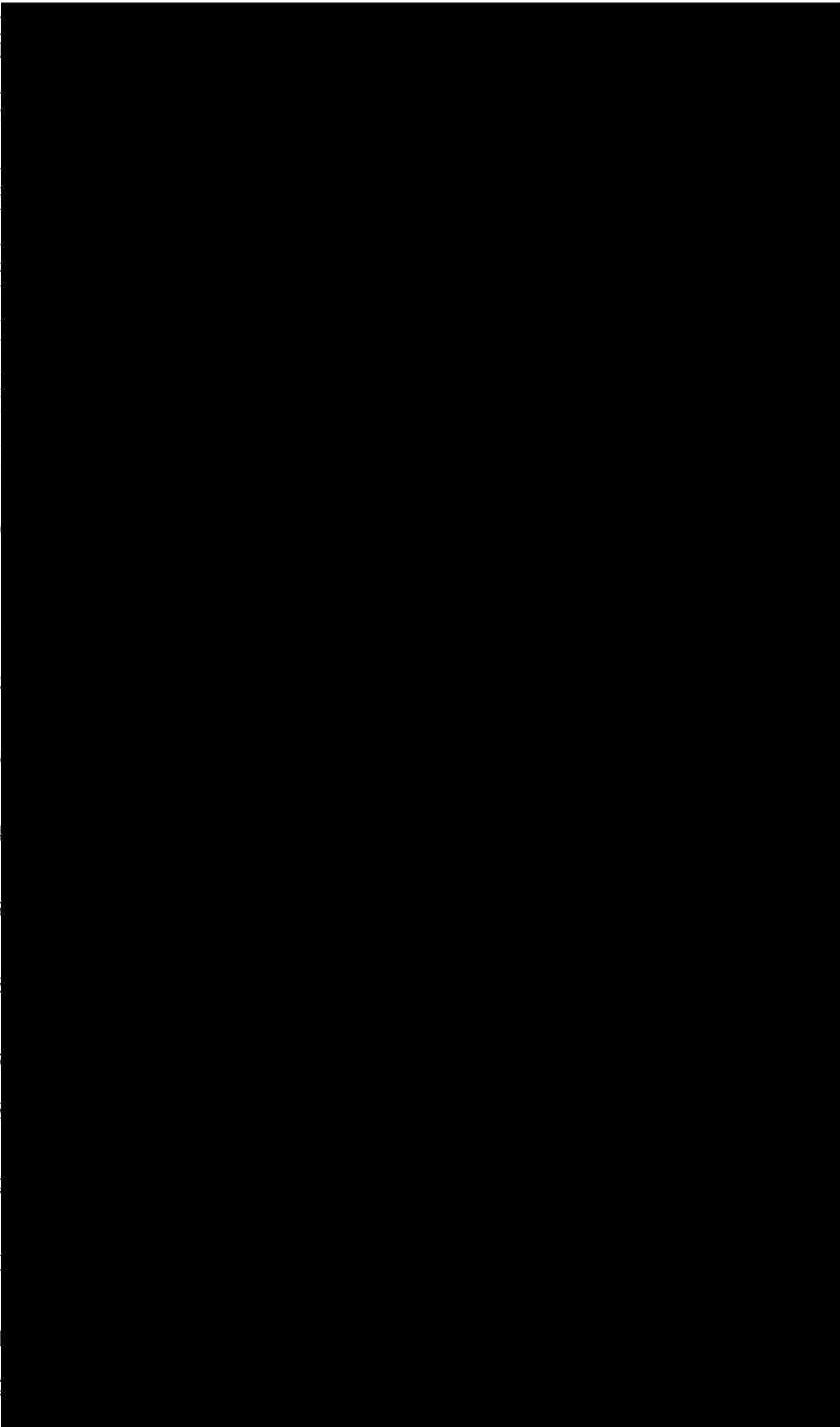
149

150

151

152

153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163
164
165
166
167
168
169
170
171
172



173

174

175

176

177

178

179

180

181

182

183

184

185

186

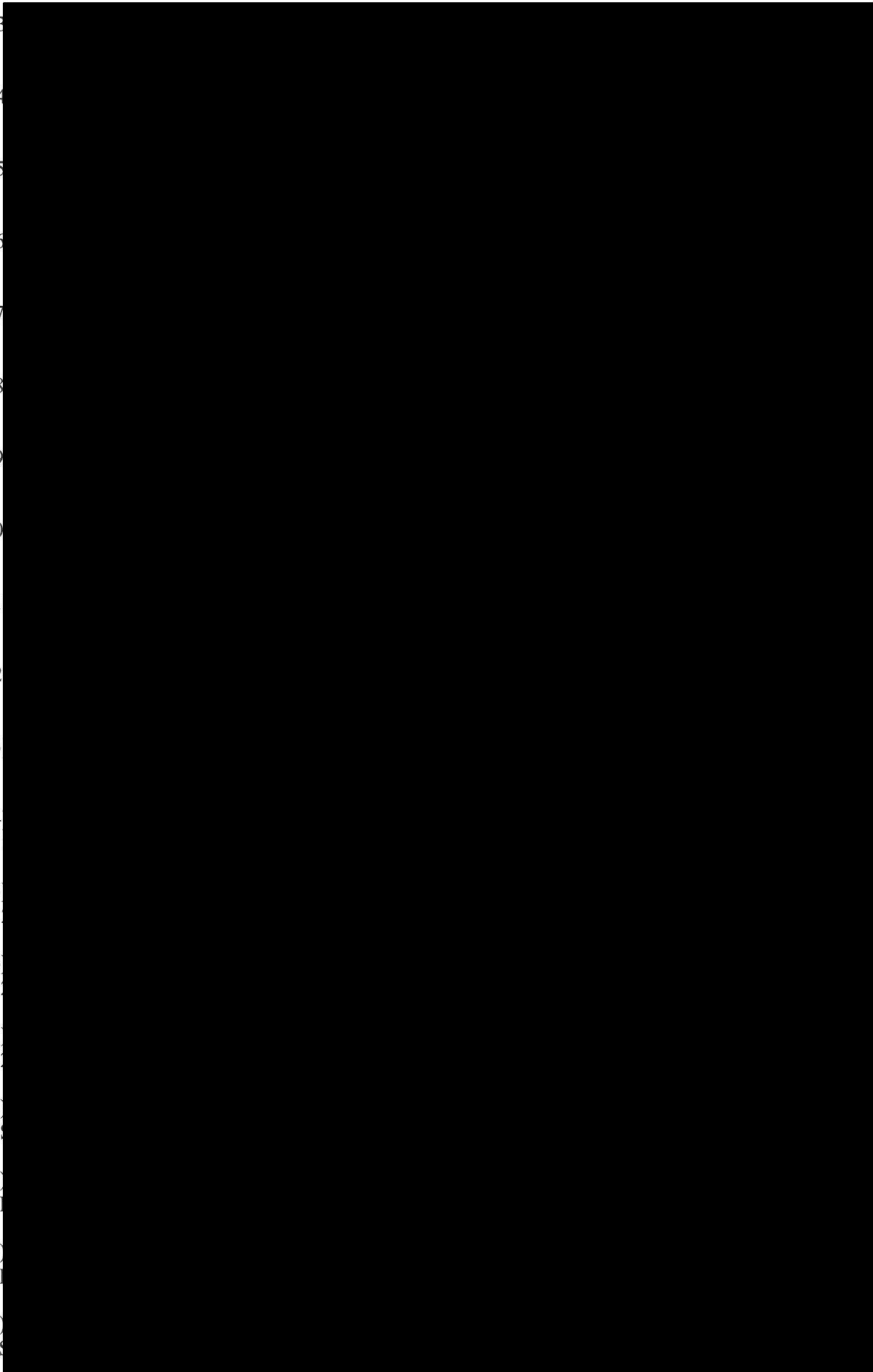
187

188

189

190

191



192

193

194

195

196

197

198

199

200

201

202

203

204

205

206

207

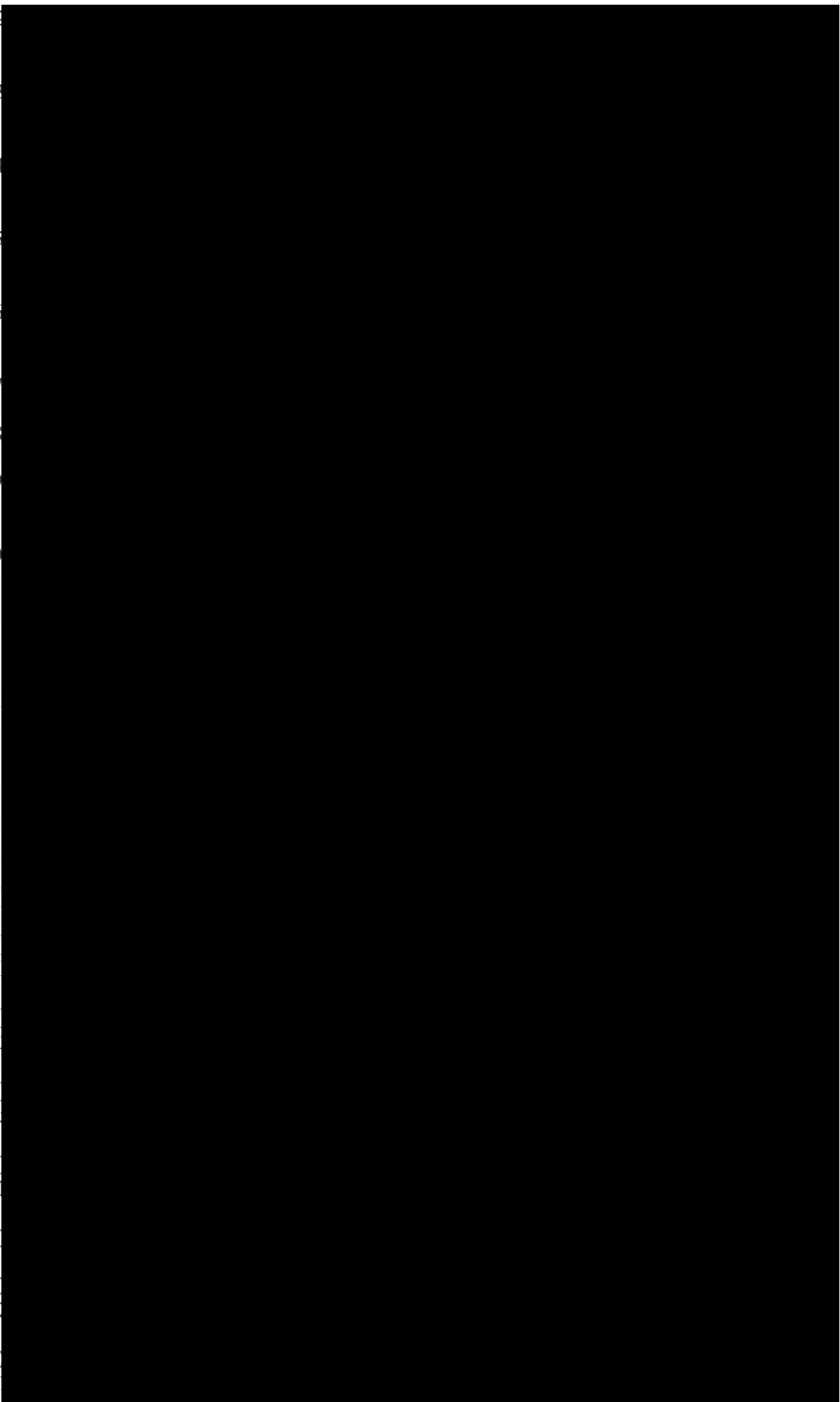
208

209

210

211

212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228
229
230
231
232



233

234

235

236

237

238

239

240

241

242

243

244

245

246

247

248

249

250

251

252

253

254

255

256

257

258

259

260

261

262

263

264

265

266

267

268

269

270

271

272)

I

273)

2

274)

2

275)

2

276)

I

277)

I

278)

7

279)

280)

281)

282)

283)

284)

285)

286)

287)

288)

289)

290)

291)

292

293

294

295

296

297

298

299

300

301

302

303

304

305

306

307

308

309

310

311

312)



9

313)

1

314)

1

315)

3

316)

1

317)

2

318)

2

319)

2

320)

2

321)

2

322)

2

323)

324)

325)

2

326)

327)

328)

329)

2/

330)

331)

352)

PO

353)

JU

354)

SA

355)

V

356)

AA

357)

7

358)

P

359)

1

360)

P

361)

4

362)

K

363)

K

364)

2

365)

N

366)

367)

C

368)

C

369)

S

370)

12, FSC 10100

382	
383	
384	
385	
386	
387	
388	
389	
390	
2	

391)

392)

393)

394)

395)

01

5Č

tedy

jako znalec podal nepravdivý znalecký posudek a způsobil tak značnou škodu,

čímž spáchal

trestný čin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek dle ust. § 175 odst. 1, odst. 3
trestního zákona účinného do 31. 12. 2019.

Při hlavním líčení navrhuji:

- 1) Číst protokoly o výsledku svědků

- 2) Podle ust. § 213 odst. 2 trestního řádu číst jmenování obviněného znalcem ze dne 14. 4. 1997 č. l. 524, Usnesení Městského soudu v Praze z 10. 1. 2008, č. j. 2 Nc 4031/2008-7, kterým byl obviněný ustanoven k vypracování znaleckého posudku č. l. 528, znalecký posudek č. 727/02/08 ze dne 14. 1. 2008 č. l. 299-309, odbornou zprávu společnosti KPMG Česká republika s.r.o. z 18. 8. 2009 č. l. 341-374, pojistnou smlouvu (cover note) č. XUK0003382LI07A uzavřenou dne 21. 12. 2007 mezi pojišťovnou AXA CORPORATE SOLUTIONS UK BRANCH a společností KEY Investments, a.s. na pojištění hráčů SK Slavia Praha - fotbal a.s., český překlad č. l. 710 – 728, výpis z účtu č. 2502640103/2600 společnosti Aon Central and Eastern Europe a.s. č. l. 570, zprávy společnosti Aon Central and Eastern Europe a.s. č. l. 564 a 566, zápis o mimořádné valné hromadě společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. konané dne 31. 1. 2008 č. l. 507 – 511, notářský zápis N 28/2008 NZ 25/2008 sepsaný dne 31. 1. 2008 o konání mimořádné valné hromady společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. dne 31. 1. 2008 č. l. 512 – 515 a aktuální opis z evidence rejstříku trestů a z evidence přestupků obviněného.

- 3) Podle ust. § 211 odst. 5 trestního řádu číst znalecký posudek č. 03/2018 ze dne 30. 5. 2018 vypracovaný znalcem z oboru ekonomika Doc. Ing. Jaroslavem Bradou Dr. č. 1. 435-458.

ODŮVODNĚNÍ

Během přípravného řízení bylo zjištěno, že obviněný dne 14. 1. 2008 v Liberci vypracoval písemný znalecký posudek, zapsaný v jeho znaleckém deníku pod pořadovým číslem 727/02/08, jímž pomocí dvou metod, a to metody *diskontovaných peněžních toků* a metody *poměr P/E*, sloužící k ověření správnosti výpočtu dle první metody, záměrně zcela chybným a nesmyslným způsobem stanovil hodnotu nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. - majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců z uzavřených pojistných smluv na částku 618.007.000,- Kč, ačkoliv věděl, že jeho skutečná hodnota je mnohonásobně nižší, když činila maximálně 3.722.030,75 Kč, tedy nadhodnotil výši posuzovaného nepeněžitého vkladu nejméně o 614.284.969,25 Kč, ačkoliv si byl vědom, že jím vypracovaný znalecký posudek slouží k ohodnocení nepeněžitého vkladu do základního kapitálu spol. SK Slavia Praha – fotbal a. s., a na jeho základě mimořádná valná hromada společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. dne 31. 1. 2008 rozhodla o navýšení základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. z původní výše 422.476.000,- Kč o částku 618.000.000,- Kč, odpovídajících tomuto znaleckému ocenění nepeněžitého vkladu do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. v podobě majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců z uzavřených pojistných smluv s protiplněním ve formě úpisu 618 akcií v celkové nominální hodnotě 618.000.000,- Kč ve prospěch společnosti KEY Investments, a.s., na výslednou částku 1.040.476.000,- Kč, čímž způsobil společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. škodu ve výši nejméně 614.284.969,25 Kč a akcionářům společnosti a akcionářům společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. škodu spočívající v neodůvodněném výrazném snížení jejich akcionářských podílů ve společnosti a tím i odpovídající omezení jejich akcionářských práv.

Policejní orgán vede od roku 2016 pod sp. zn. KRPH-33051/TČ-2016-050080 vyšetřování, kde jeden z vyšetřovaných skutků souvisí s obchodními transakcemi s celkem 618 akciemi v celkové nominální hodnotě 618.000.000,-Kč, které na základě rozhodnutí mimořádné valné hromady ze dne 31. 1. 2008 emitovala společnost SK Slavia Praha - fotbal a.s. ve prospěch společnosti KEY Investments, a.s., a ta je uhradila, respektive poskytla protiplnění, formou nepeněžitého vkladu ve shodné výši, tedy 618.000.000,- Kč, do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. Stěžejním pro navýšení základního kapitálu této společnosti byl znalecký posudek č. 727/02/08, vypracovaný 14. 1. 2008 Ing. Otto Šmídou k ocenění majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu SK Slavia Praha - fotbal a.s.), z uzavřené pojistné smlouvy. Policejní orgán pojal podezření, že se může jednat o nepravdivý znalecký posudek, neboť oceněná hodnota těchto majetkových práv na částku 618.000.000,- Kč je ve značném nepoměru k výši pojistného, které bylo pouze 3.772.020,75 Kč, jakož i k výši maximálního možného pojistného plnění, které je 294.000.996,- Kč. Když pak byla zajištěna odborná zpráva společnosti KPMG Česká republika s.r.o. z 18. 8. 2009 označená jako "*Expert accountant's report to the Court prepared KPMG, Ceska republika*", která byla vypracovaná pro účely soudního sporu mezi společnostmi SK Slavia Praha - fotbal a.s. a ENIC Football management S.a.r.l., ze které vyplývá, že ocenění Ing. Otto Šmídy je koncepčně nevhodné a významně nadhodnocené a výpočty nedávají logický, pojal policejní orgán důvodné podezření na to, že znalecký posudek Ing. Otto Šmídy č. 727/02/08 ze dne 14. 1. 2008 by mohl být nepravdivý a proto opatřením z 19. 12. 2017 přibral znalce Doc. Ing. Jaroslava Bradu, Dr., který dne 30. 5. 2018 vyhotovil revizní znalecký posudek, jímž bylo podezření potvrzeno. Proto bylo

usnesením z 3. 9. 2018 zahájeno trestního stíhání Ing. Otto Šmídy pro trestný čin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek dle ust. § 175 odst. 1, 3 trestního zákona a následně dne 9. 10. 2018 policejní orgán svým usnesením tutu část trestní věci, vyloučil z obsáhlé trestní věci vedené pod sp. zn. KRPB-33051/TČ-2016-050080, k samostatnému projednání pod sp. zn. KRPB-95215/TČ-2018-050080.

Obviněný Ing. Otto Šmída odmítl odpovídat na otázky a poskytl pouze vlastní vyjádření k věci, ve kterém uvedl zejména to, že s posudkem docenta Brady nesouhlasí. Podklady pro vypracování posudku obdržel od [redacted]. Ten mu také o dokumentu pojišťovny Aon Jauch & Hübener GmbH Hamburg ze dne 17. 10. 2007 řekl, že se jedná o pojistnou smlouvu. Proto ve svém posudku pracoval s čísly z uvedeného dokumentu, a byl tak vlastně [redacted] uveden v omyl. Necítí se vinen poškozením spol. SK Slavia Praha - fotbal a.s., neboť zařazení práv k pojistnému do majetku jako forma navýšení základního kapitálu mohlo vést ke zlepšení cash flow. Byli to sami akcionáři, kteří si odhlasovali rozmělnění svých akcionářských práv.

[redacted] do protokolu o výslech svědka dne 16. 2. 2018 uvedl, že zhruba v letech 1999 - 2009 pracoval ve společnosti Aon Stach Česká republika s.r.o. (původní název Aon Česká republika s.r.o.). Asi na podzim roku 2007 oslovil SK Slavia Praha - fotbal a.s. s nabídkou na pojištění fotbalových hráčů. Nabídka byla vypracována ve spolupráci s německými kolegy. Na počátku, na základě pokynu svého nadřízeného [redacted] s touto nabídkou oslovil [redacted] o němž mu bylo sděleno, že je poradce ze společnosti KEY Investments, a.s. Tento se k možnosti uzavření pojištění vyjádřil kladně. Následně již jednal s [redacted] z SK Slavia Praha - fotbal a.s. a dne 21. 12. 2007, došlo k uzavření pojistné smlouvy č. XUK0003382LI7A na pojištění hráčů SK Slavia Praha - fotbal a.s. Smlouvu a faktury na uhrazení pojistného předal [redacted] někdy v lednu roku 2008. Uvedené pojištění po jeho odchodu ze společnosti Aon Stach Česká republika s.r.o. v roce 2009 dostal dále na starost [redacted]. Po předstření dokumentu z 17. 10. 2007 nadepsaného "*Indication for SPORTS PA PTD and TTD cover Slavia Prague*", uvedl, že dokument lze považovat pouze za nezávaznou nabídku pojištění, na který teprve mohlo navázat uzavření pojistné smlouvy.

Z výslechů svědků [redacted] vyplynulo, že do roku 2006 byla v podstatě 100% akcionářem společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. zahraniční společnost ENIC Football management S.a.r.l. V roce 2006 od společnosti ENIC Football management S.a.r.l. oba jmenovaní odkoupili přibližně 60% akcionářského podílu, avšak jejich akcionářská práva, na základě uzavřené komisionářské smlouvy, vykonávala společnost KEY Investments, a.s., která také byla jako akcionář s podílem přibližně 60% zapsána v knize akcionářů společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. [redacted] měl být držitelem cca 51% akcií, [redacted] zbylých přibližně 9% akcií. Špatná hospodářská situace společnosti zapříčiněná zejména dluhy, které měly základ v půjčkách poskytnutých v minulosti společností ENIC Football management S.a.r.l. v roce 2007 vygradovala mimo jiné záměrem společnosti ENIC Football management S.a.r.l. ukončit svoje angažmá ve společnosti a s ohledem na pohledávky vůči ní, ji poslat do likvidace. Tato situace, po poradě s různými odborníky, byla nakonec vyřešena tak, že na základě rozhodnutí mimořádné valné ze dne 31. 1. 2008 došlo k navýšení základního kapitálu společnosti formou nepeněžitého vkladu. K tomuto způsobu navýšení základního kapitálu byla využita pojistná smlouva uzavřená společností KEY Investments a.s., coby pojistníka a evidovaným majoritním akcionářem společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. Pojištění se vztahovalo na hráče fotbalového klubu. Pojistné hradil [redacted]. Základní kapitál společnosti byl zvýšen o 618 milionů Kč formou nepeněžitého vkladu ze strany spol. KEY Investments, a.s., kterým tato společnost uhradila emisi 618 ks akcií společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. v celkové nominální hodnotě 618 milionů Kč. Nepeněžitý vklad byl založen na majetkových právech vázaných ke kmenu pojištěnců, hráčů fotbalového klubu - SK Slavia Praha - fotbal

a.s., z uzavřené pojistné smlouvy, která ocenil obviněný. K okolnostem opatření znaleckého posudku, tedy zejména k tomu, kým a proč byl k ocenění práv vázaných ke kmenu pojištěnců jako znalec z oboru ekonomika navržen a následně soudem ustanoven právě obviněný a kdo a jak s obviněným za objednatele posudku jednal, se nevyjádřili.

Svědkyne [redacted] uvedla, že prostřednictvím svého známého [redacted] v minulosti zakoupila od [redacted] asi 3% akcií společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. za přibližně 100.000,- Kč. Motivem nákupu byla vidina vytvoření projektu fotbalové akademie SK Slavia, k níž by měla coby akcionář SK Slavia Praha - fotbal a.s. bližší vztah. Žádný projekt akademie se ale nakonec nerealizoval, a proto všechny uvedené akcie SK Slavia Praha - fotbal a.s. asi v polovině roku 2009 prodala nějaké právnické osobě, zřejmě společnosti QFT Assets a.s. Jako akcionář SK Slavia Praha - fotbal a.s. se mimořádné valné hromady této společnosti dne 31. 1. 2008 neúčastnila osobně, avšak zastupovala jí tam její advokátka JUDr. Michaela Strnadová. Jediným pokynem pro JUDr. Strnadovou bylo, aby na valné hromadě jejím jménem hlasovala ve prospěch společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. Tento pokyn dala výhradně ze svojí vůle, nikdo ji k tomu neinstruoval.

Z výpovědí manažerů společnosti KEY Investments, a.s. k znaleckému posudku obviněného nebylo zjištěno nic podstatného, neboť předseda představenstva [redacted] s odkazem na ust. § 100 trestního řádu odmítl vypovídat a členka a později místopředsedkyně představenstva [redacted] si nic nepamatovala.

Svědék [redacted] uvedl, že ve společnosti KEY Investments, a.s. působil asi od roku 2002 do jara roku 2007. O uzavření pojistné smlouvy na pojištění fotbalových hráčů společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s., stejně jako o výběru znalce a zadání znaleckého posudku k ocenění majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců z uzavřené pojistné smlouvy neví vůbec nic. Nemá si vědom, že by obviněnému předával jakékoliv podklady pro vypracování znaleckého posudku.

[redacted] vypověděl, že ve společnosti KEY Investments, a.s. působil do podzimu 2007, a proto o navyšování základního kapitálu spol. SK Slavia Praha - fotbal a.s., pojištění hráčů SK Slavia Praha - fotbal a.s. nebo o vypracování znaleckého posudku nic neví.

Svědék [redacted] uvedl, že jako advokát vedl mimořádnou valnou hromadu společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. K jejímu průběhu však s ohledem na uplynulý čas již není schopen uvést nic, vyjma toho, že probíhala standardně.

[redacted] uvedl, že je od roku 1992 zaměstnancem České podnikatelské pojišťovny a.s., která se na sjednání pojistné smlouvy oceněné obviněným podílela. Podrobně zejména vysvětlil všechny okolnosti sjednání a uzavření pojistné smlouvy.

[redacted] vypověděl, že ve společnosti AON Stach Česká republika, spol. s r.o. pracoval asi od roku 2005 nebo 2006 do roku 2010. Když do společnosti přišel, byly už pojistné smlouvy na hráče SK Slavia Praha fotbal, a.s. sjednány a ohledně smlouvy proto pak již dojednával jen praktické záležitosti související s běžnou obsluhou.

Do spisu byla opatřena řada listin, z nichž jsou podstatné zejména listiny dokládající okolnosti vypracování znaleckého posudku obviněným, jimiž jsou: jmenování obviněného znalcem předsedou Krajského soudu v Ústí nad Labem, ze dne 14. 4. 1997, souhlas obviněného z 8. 1. 2008, aby byl jmenován znalcem ve věci ocenění majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců - hráčů fotbalového klubu SK Slavia Praha - fotbal a.s. z uzavřených pojistných smluv, návrh společností KEY Investments, a.s. a SK Slavia Praha -

fotbal a.s. z 9. 1. 2008, adresovaný Městskému soudu v Praze, na jmenování obviněného znalce pro účely ocenění nepeněžitěho vkladu do obchodní společnosti, usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 1. 2008, č. j. 2 Nc 4031/2008-7, kterým byl obviněný ustanoven k vypracování znaleckého posudku na stanovení hodnoty nepeněžitěho vkladu společnosti KEY Investments, a.s. do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s., spočívajícího v majetkových právech vázaných ke kmenu pojištěnců z uzavřených pojistných smluv, znalecký posudek č. 727/02/08 vypracovaný dne 14. 1. 2008 obviněným, faktura č. 7270208 z 18. 1. 2008 vystavená obviněným na částku 52.360,- Kč za vypracování posudku, pokyn [redacted] z 29. 1. 2008 daný společností KEY Investments, a.s. k úhradě částky 52.360,- Kč fakturované obviněným za vyhotovení znaleckého posudku č. 727/02/08 a komisionářská smlouva uzavřená dne 19. 5. 2006 mezi komisionářem, společností KEY Investments, a.s. a komitentem, [redacted]

Dále se jedná o listiny dokládající nepravdivost znaleckého posudku vypracovaného obviněným, zejména 1) odbornou zprávu společnosti KPMG Česká republika s.r.o. ze dne 18. 8. 2009, označená jako "*Expert accountant's report to the Court prepared KPMG, Ceska republika*", která byla získána přímo od společnosti KPMG Česká republika s.r.o., a z níž vyplývá, že byla vypracována na základě žádosti společnosti Enic Football Management S.a.r.l. pro účely soudního sporu se společností SK Slavia Praha - fotbal a.s. ohledně ocenění majetkových práv společnosti KEY Investments a.s., vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřené pojistné smlouvy, obviněným, v jeho znaleckém posudku z 14. 1. 2008. Závěry této odborné zprávy jsou, že ocenění obviněného je koncepčně nevhodné a významně nadhodnocené a jeho výpočty nedávají logický smysl. Sama spol. KPMG Česká republika s.r.o. ocenila posuzovaná majetková práva tak, že metodou *reprodukčního nákladu* dospěla k hodnotě 4.974.245,- Kč a metodou *diskontovaného peněžního toku* dospěla k hodnotě v rozpětí 1.541.497,- Kč - 3.970.520,- Kč. 2) pojistná smlouva (cover note) č. XUK0003382LI07A uzavřená dne 21. 12. 2007 mezi pojišťovnou AXA CORPORATE SOLUTIONS UK BRANCH a společností KEY Investments, a.s. na pojištění hráčů SK Slavia Praha - fotbal a.s., ze které je zřejmé, že předepsané pojistné je 3.295.050,75 Kč, 3) výpis z účtu č. 2502640103/2600 společnosti Aon Central and Eastern Europe a.s., vedený u banky Citibank Europe plc, organizační složka Česká republika, prokazující, že z účtu společnosti KEY Investments, a.s. přišla platba pojistného ve výši 3.295.050,75 Kč za pojištění hráčů, č. l. 570, 4) výpis z účtu č. 169272546/0300 společnosti KEY Investments, a.s., vedený u banky ČSOB a.s., prokazující, že společnost KEY Investments, a.s. uhradila na účet společnosti Aon Central and Eastern Europe a.s. pojistné ve výši 3.295.050,75 Kč za pojištění hráčů č. l. 590 a 5) zprávy společnosti Aon Central and Eastern Europe a.s.

O využití znaleckého posudku obviněného tak, jak je posáno ve výrokové části této obžaloby pak svědčí zejména zápis o mimořádné valné hromadě spol. SK Slavia Praha - fotbal a.s. konané dne 31. 1. 2008 a notářský zápis N 28/2008 NZ 25/2008 sepsaný dne 31. 1. 2008 o konání mimořádné valné hromady spol. SK Slavia Praha - fotbal a.s. dne 31. 1. 2008.

Za účelem zjištění poškozených osob byl od společnosti Slavia Praha - fotbal a.s. zajištěn do spisu seznam akcionářů společnosti k datu 31. 1. 2008.

Ve znaleckém posudku č. 03/2018 z 30. 5. 2018, znalec z oboru ekonomika Doc. Ing. Jaroslav Brada, Dr., uvádí zejména, že ve znaleckém posudku č. 727/02/08 obviněný v případě metody *diskontovaných peněžních toků* v rozporu s ekonomickou realitou i zákonem o oceňování (§ 17 odst. 3 z. č. 151/1997 Sb.) uvažuje dobu trvání pojištění hráčů 5 let, ačkoliv správně má být 1 rok, při výpočtech hodnoty majetkových práv používá chybný postup (vzorec), který dnešní velikost (tj. tzv. čistou současnou hodnotu) "sumy peněžních částek přijatých v budoucnu" zvětšuje, místo aby ji zmenšoval, ekonomicky nesmyslně konstruovanou diskontní míru parametr (*d*), která vychází z ekonomického názoru, že investice do nákupu pojištění hráčů je porovnatelná s investicí do nákupu části profesionálního sportovního klubu, ekonomicky nesmyslně předpokládá kladný tok peněz ve výši 294.000.096,- Kč, kdy v případě bezeškodního průběhu pojištění nejsou přijaty jakékoliv platby, ekonomicky nesmyslně a bez jakéhokoliv ekonomického zdůvodnění předpokládá

kladný tok peněz ve výši 294.000.096,- Kč v případně škodního průběhu pojištění, přestože tato částka je maximální možná, kterou lze čerpat jako důsledek nastání pojistné události. Shrnutí, je tento oceňovací postup v daném případě aplikován chybným a ekonomicky nesmyslným způsobem, a proto jsou ekonomicky chybné a nesmyslné i závěry z tohoto postupu plynoucí. Dále znalec uvádí i ohledně metody P/E, že tento oceňovací postup v daném případě aplikoval obviněný ekonomicky nesmyslně. Nakonec znalec konstatoval, že ke dni 14. 1. 2008 byla hodnota nepeněžitýho vkladu do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha - fotbal a.s. nejvýše 3.722.030,75 Kč.

Společnost KPMG Česká republika s.r.o. ve své odborné zprávě ze dne 18. 8. 2009 ocenila posuzovaná majetková práva tak, že metodou *reprodukčního nákladu* dospěla k hodnotě 4.974.245,-Kč a metodou *diskontovaného peněžního toku* dospěla k hodnotě v rozpětí 1.541.497,- Kč - 3.970.520,- Kč. Metoda diskontovaného peněžního toku je přitom tatáž metoda, kterou použil ve svém znaleckém posudku obviněný, přičemž však dospěl k výsledku mnohonásobně vyššímu a zjevně chybnému. Posudek soudního znalce docenta Brady je s touto odbornou zprávou v souladu, když jednak dospívá k velmi podobným výsledkům ohledně hodnoty nepeněžitýho vkladu a navíc vypočítává zásadní pochybení, kterých se obviněný ve znaleckém posudku dopustil. Během přípravného řízení přitom bylo zjištěno, že obviněný má vystudovanou střední i vysokou školu ekonomickou, přibližně třináct let působil v oblasti ekonomiky a IT, následně osm let v bankovníctví a od roku 1997 je soudním znalcem v oboru ekonomika. Je tedy zcela zřejmé, že ekonomicky nesmyslných úvah a chyb v matematických operacích se dopustil záměrně v úmyslu dopracovat se k předem požadovanému, extrémně nadhodnocenému výsledku. V neposlední řadě je třeba upozornit, že na pojistném bylo zaplacenou 3.772.020,- Kč a maximální možné pojistné plnění činí 294.000.096,- Kč, z čehož musí být každému průměrně rozumově obdařenému, i v oboru nevzdělanému, člověk, zcela zřejmé, že je naprosto nesmyslné, aby taková smlouva použitá jako nepeněžitý vklad mohla mít hodnotu 618.000.000,- Kč. Proto nelze dospět k jinému závěru, že obviněný jednal s přímým úmyslem a spáchal tak trestný čin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle ust. § 175 odst. 1, odst. 3 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009. Skutek je kvalifikován podle trestního zákona, protože byl spáchán za jeho účinnosti a novější úprava v trestním zákoníku je pro obviněného stejná, tedy nikoliv příznivější.

Obviněný nemá záznam v opisu z evidence rejstříku trestů, ani v opisu z evidence přestupků.

Obviněný Ing. Otto Šmída svým jednáním porušil státem chráněný zájem na řádném výkonu znalecké činnosti, a proto je třeba, aby se z něho zodpovídal před soudem.

V Liberci dne 23. 4. 2019

Mgr. Ondřej Morkovin
státní zástupce

