



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyně Mgr. Denisou Kalfeřtovou v hlavním líčení dne 16. 6. 2020

takto:

Obžalovaný

Ing. Otto Šmída,

nar. [REDACTED]

je vinen, že

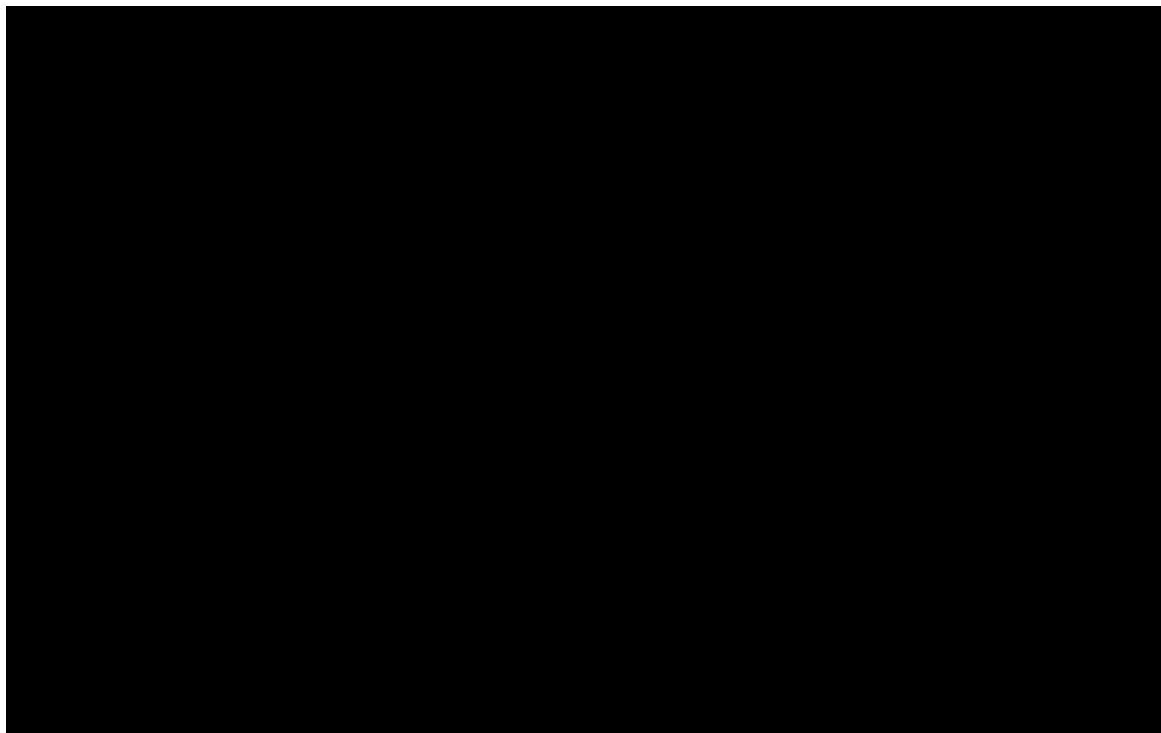
dne 14. 1. 2008 v Liberci, jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 7. 1997 pod sp. zn. Spr. 2273/97 pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace ocenění nehmotných aktiv a práv, tržní ceny podniků, byl na základě usnesení Městského soudu v Praze z 10. 1. 2008, č. j. 2 Nc 4031/2008-7, v souladu s návrhem společností KEY Investments, a.s., se sídlem Praha 1, Růžová 950/15, IČO 25748611 a SK Slavia Praha – fotbal a.s., se sídlem Praha 10, Vladivostocká 1460/2, IČO 63999609, ustanoven k vypracování znaleckého posudku *"na stanovení hodnoty nepeněžitěho vkladu společnosti KEY Investments a.s. se sídlem Praha 1, Růžová 950/15, 110 00, IČ 25748611, do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. se sídlem Praha 10, Vladivostocká 1460/2, PSČ 100 00, IČ 63999609, spočívající v majetkových právech vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřených pojistných smluv"*, a ačkoliv disponoval pouze nezávaznou nabídkou ze dne 17. 10. 2007, navíc časově omezenou do 31. 10. 2007, na sportovní osobní úrazové pojištění profesionálních hráčů společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s., ke krytí jejich případné trvalé úplné invalidity a dočasné úplné invalidity, vypracovanou pojišťovacím makléřem Aon Jauch & Hübener GmbH se sídlem ve Spolkové republice Německo, a nikoliv samotnou uzavřenou pojistnou smlouvou, a v souladu s informací, udělenou mu neznámou osobou, jednající za společnost KEY Investments, a.s., coby objednatele posudku, o tom, že jako hodnota protiplnění nepeněžitěho vkladu má být emitováno 618 kusů

akcií v celkové nominální hodnotě 618.000.000,- Kč, vypracoval písemný znalecký posudek, zapsaný v jeho znaleckém deníku pod pořadovým číslem 727/02/08, jímž pomocí dvou metod, a to metody *diskontovaných peněžních toků* a metody *poměr P/E*, sloužící k ověření správnosti výpočtu dle první metody, záměrně zcela chybným a nesmyslným způsobem stanovil hodnotu nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. - majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců z uzavřených pojistných smluv, na částku 618.007.000,- Kč, ačkoliv věděl, že jeho skutečná hodnota je mnohonásobně nižší, když činila maximálně 3.722.030,75 Kč, tedy nadhodnotil výši posuzovaného nepeněžitěho vkladu nejméně o 614.284.969,25 Kč, přičemž si byl vědom, že jím vypracovaný znalecký posudek slouží k ohodnocení nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a. s., a na jeho základě mimořádná valná hromada společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. dne 31. 1. 2008 rozhodla o navýšení základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. z původní výše 422.476.000,- Kč o částku 618.000.000,- Kč, odpovídajících tomuto znaleckému ocenění nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. v podobě majetkových práv vázaných ke kmenu pojištěnců z uzavřených pojistných smluv s protiplněním ve formě úpisu 618 kusů akcií v celkové nominální hodnotě 618.000.000,- Kč ve prospěch společnosti KEY Investments, a.s., na výslednou částku 1.040.476.000,- Kč, čímž způsobil

společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. škodu ve výši nejméně 614.284.969,25 Kč, když za uskutečněnou emisi 618 akcií v celkové nominální hodnotě 618. 000.000,- Kč od společnosti KEY Investments, a.s., v jejíž prospěch byly tyto akcie upsány, obdržela společnost SK Slavia Praha – fotbal a.s. protiplnění formou nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu v hodnotě nejméně o 614.284.969,25 Kč nižší, neboť místo nepeněžitěho vkladu v hodnotě 618.000.000,- Kč ve skutečnosti obdržela nepeněžitý vklad ve skutečné hodnotě nejvýše pouze 3.722.030,75 Kč,

a akcionářům společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. škodu spočívající v neodůvodněném výrazném snížení jejich akcionářských podílů ve společnosti a tím i odpovídající omezení jejich akcionářských práv, včetně práva spočívajícího v možnosti podílet se na řízení společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s., přičemž těmito akcionáři byli:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)
- 7)
- 8)



Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

9)

10)

11)

12)

13)

14)

15)

16)

17)

18)

19)

20)

21)

22)

23)

24)

25)

26)

27)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

28)

29)

30)

31)

32)

33)

34)

35)

36)

37)

38)

39)

40)

41)

42)

43)

44)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

- 45) [REDACTED]
- 46) [REDACTED]
- 47) [REDACTED] 5,
- 48) [REDACTED]
- 49) [REDACTED]
- 50) [REDACTED]
- 51) [REDACTED]
- 52) [REDACTED]
- 53) [REDACTED]
- 54) [REDACTED]
- 55) [REDACTED]
- 56) [REDACTED]
- 57) [REDACTED]
- 58) [REDACTED]
- 59) [REDACTED]
- 60) [REDACTED]
- 61) [REDACTED]
- 62) [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

63)

64)

65)

66)

67)

68)

69)

70)

71)

72)

73)

74)

75)

76)

77)

78)

79)

80)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

81)

82)

83)

84)

85)

86)

87)

88)

89)

90)

91)

92)

93)

94)

95)

96)

97)

98)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

99)

100)

101)

102)

103)

104)

105)

106)

107)

108)

109)

110)

111)

112)

113)

114)

115)

116)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

117)

118)

119)

120)

121)

122)

123)

124)

125)

126)

127)

128)

129)

130)

131)

132)

133)

134)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

135)

136)

137)

138)

139)

140)

141)

142)

143)

144)

145)

146)

147)

148)

149)

150)

151)

152)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

153)

154)

155)

156)

157)

158)

159)

160)

161)

162)

163)

164)

165)

166)

167)

168)

169)

170)

171)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

172)

173)

174)

175)

176)

177)

178)

179)

180)

181)

182)

183)

184)

185)

186)

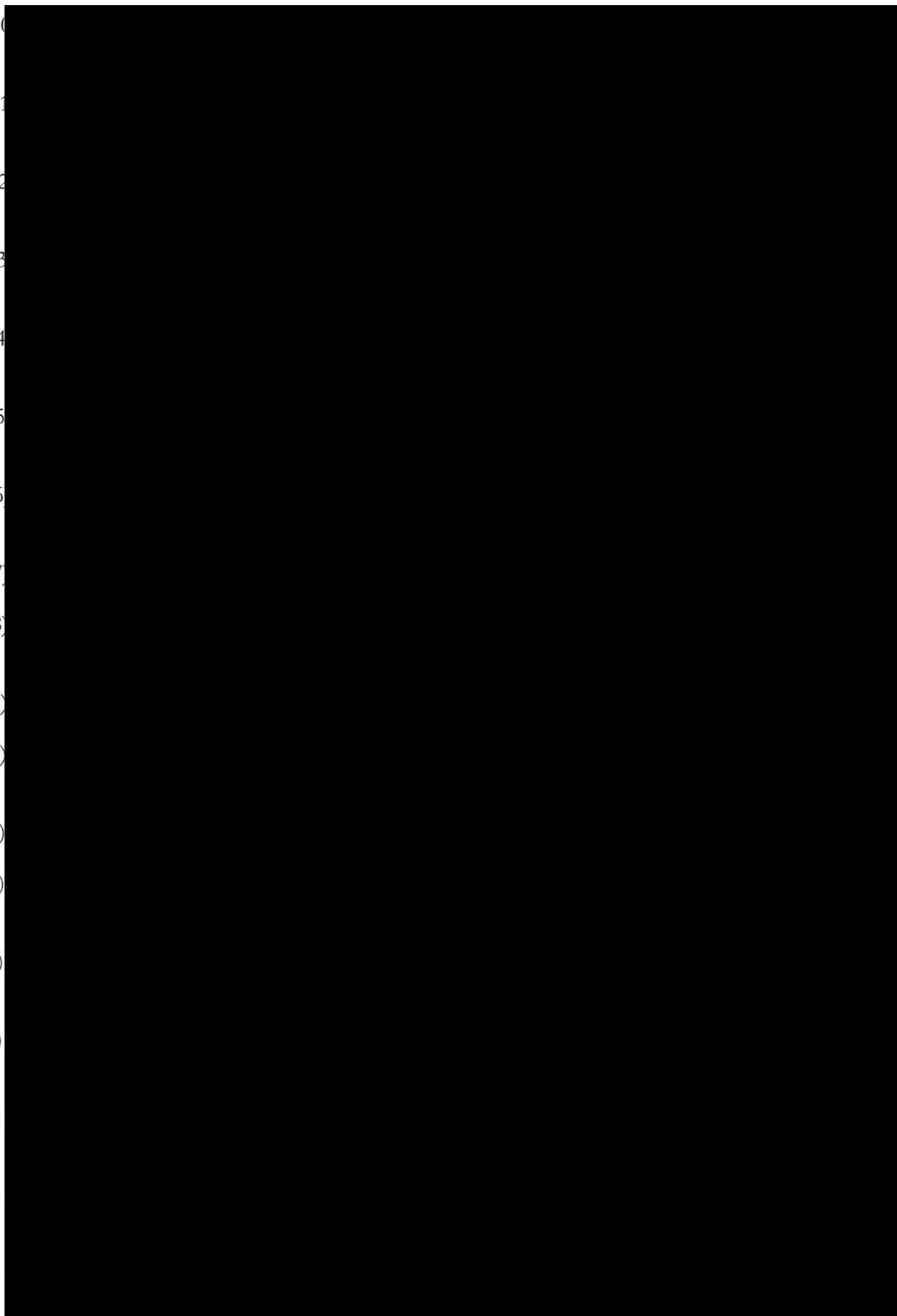
187)

188)

189)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

190
191
192
193
194
195
196
197
198
199
200
201
202
203
204
205
206
207



Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

208)

209)

210)

211)

212)

213)

214)

215)

216)

217)

218)

219)

220)

221)

222)

223)

224)

225)

226)

227)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

- 228) [REDACTED],
- 229) [REDACTED]
- 230) [REDACTED]
- 231) [REDACTED],
- 232) [REDACTED]
- 233) [REDACTED]
- 234) [REDACTED]
- 235) [REDACTED]
- 236) [REDACTED]
- 237) [REDACTED]
- 238) [REDACTED]
- 239) [REDACTED]
- 240) [REDACTED]
- 241) [REDACTED]
- 242) [REDACTED]
- 243) [REDACTED]
- 244) [REDACTED]
- 245) [REDACTED]
- 246) [REDACTED]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

247)

248)

249)

250)

251)

252)

253)

254)

255)

256)

257)

258)

259)

260)

261)

262)

263)

264)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

265)

266)

267)

268)

269)

270)

271)

272)

273)

274)

275)

276)

277)

278)

279)

280)

281)

282)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

283)

284)

285)

286)

287)

288)

289)

290)

291)

292)

293)

294)

295)

296)

297)

298)

299)

300)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

301)

302)

303)

304)

305)

306)

307)

308)

309)

310)

311)

312)

313)

314)

315)

316)

317)

318)

319)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

320)
321)
322)
323)
324)
325)
326)
327)
328)
329)
330)
331)
332)
333)
334)
335)
336)
337)
338)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

339)

340)

341)

342)

343)

344)

345)

346)

347)

348)

349)

350)

351)

352)

353)

354)

355)

356)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

357)

358)

359)

360)

361)

362)

363)

364)

365)

366)

367)

368)

369)

370)

371)

372)

373)

374)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

375)
376)
377)
378)
379)
380)
381)
382)
383)
384)
385)
386)
387)
388)
389)
390)
391)
392)
393)
394)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

395)

tedy

jako znalec podal nepravdivý znalecký posudek a způsobil tak značnou škodu,

čímž spáchal

trestný čin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek dle ust. § 175 odst. 1, odst. 3 zákona č. 140/1961 Sb. účinného do 31. 12. 2019, „trestního zákona“

a za to se odsuzuje

podle § 175 odst. 3 tr. zákona k trestu odnětí svobody **v trvání 2 (dvou) let.**

Podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 tr. zákona se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození:

- 1)
- 2)
- 3)
- 4)
- 5)
- 6)
- 7)
- 8)
- 9)
- 10)
- 11)
- 12)
- 13)
- 14)
- 15)
- 16)
- 17)
- 18)
- 19)
- 20)
- 21)
- 22)
- 23)
- 24)
- 25)
- 26)
- 27)
- 28)
- 29)
- 30)
- 31)

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

32)
33)
34)
35)
36)
37)
38)
39)
40)
41)
42)
43)
44)
45)
46)
47)
48)
49)
50)
51)
52)
53)
54)
55)
56)
57)
58)

59)

60)
61)
62)
63)
64)
65)
66)

67)
68)
69)
70)

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

1. Na základě dokazování v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku.
2. Obžalovaný Ing. Otto Šmída k věci v hlavním líčení uvedl, že vypracování znaleckého posudku za účelem ocenění nepeněžitěho vkladu společnosti KEY INVESTMENTS a.s. (dále „KEY“) do základního kapitálu společnosti SK Slavia Praha – fotbal a.s. (dále „SK Slavia“) mu zadal [REDACTED]. Zadání ze strany [REDACTED] proběhlo telefonicky či e-mailem, protože pro něho v minulosti již znalecký posudek vypracovával. O podrobnostech se s [REDACTED] obžalovaný dle svých slov dohodl na osobní schůzce uskutečněné v polovině roku 2007, kde mu byly [REDACTED] předány podklady pro vypracování posudku. Zda [REDACTED] působil ve společnosti KEY v době zadání posudku obžalovaný s ohledem na předchozí spolupráci nekontroloval. Vypracování posudku k ocenění nepeněžitěho vkladu mu následně bylo uloženo rozhodnutím soudu. Obhajoval se tím, že při vypracování posudku vycházel z toho, že činnost sportovního klubu jako je SK Slavia je postavena na lidském faktoru a jeho výkonu při sportovním utkání, na rozdíl od výrobních společností, např. automobilek, na jejichž výrobky si „lze sáhnout“. Dle obžalovaného činily většinu ročních příjmů SK Slavia příjmy z prodeje a hostování hráčů, přičemž k roku 2009 měla tato část příjmů činit 234 221 000 Kč. Další příjmy z reklamy činily cca 60 000 000 Kč, z prodeje televizních práv cca 23 421 000 Kč a z prodeje vstupného téměř 67 000 000 Kč a další příjmy cca 11 000 000 Kč. Tyto údaje obžalovaný čerpal z výroční zprávy SK Slavia za rok 2009. Vzhledem k zásadnímu významu lidského faktoru obžalovaný dle svého tvrzení ve svém posudku přihlížel k pravděpodobnosti nehody, při níž by mohl celý sportovní tým, tj. hlavní „výrobní“ síla sportovního klubu, nebo jeho část být zničen. V takovém případě by sportovní klub přišel o hlavní zdroj svých příjmů, tj. příjmů z prodeje či hostování hráčů, a byl by nucen sportovní tým znovu obnovit, což by vyžadovalo nemalé náklady. Při výpočtu pravděpodobnosti nehody obžalovaný vycházel z obdobných historických událostí. Při svých výpočtech vycházel z předpokladu, že pojistné plnění nebude vypláceno každoročně, přičemž takovou možnost označil za nemožnou, ale bude vypláceno jednou za pětileté období. Jako příklad obžalovaný uvedl obnovu sportovního týmu Lokomotiv Jaroslavl po pádu letadla, při němž zemřel celý sportovní tým v roce 2011, která trvala 2 roky. Byť se tato událost stala až po vypracování předmětného posudku, obžalovaného dle jeho tvrzení přesvědčila o správnosti jeho závěrů. Tyto skutečnosti obžalovaný ve svém posudku neuvedl, neboť to dle jeho názoru tehdy platná legislativa nevyžadovala a jemu to přišlo nadbytečné, neboť se jednalo o skutečnosti, které jsou v případě sportovní akciové společnosti zcela evidentní. Při tvorbě posudku vycházel z nabídky, která mu byla prezentována jako smlouva před podpisem. Ač z této nabídky vyplývá, že maximální výše pojistného plnění měla činit 294 000 096 Kč, obžalovaný uvedl, že k výsledné částce 618 000 000 Kč dospěl po zohlednění makroekonomických a dalších faktorů (inflace, riziko státu, průměrná hodnota výnosu z prodeje či hostování hráčů) a zřejmě hodnota výnosu z pojistného plnění slibovala obdobný výnos jako z hostování, resp. prodeje hráčů.
3. K závěrům revizního znaleckého posudku vypracovaného doc. Jaroslavem Bradou, Ph.D. obžalovaný uvedl, že doc. Brada ve svém posudku podceňuje práva pojištěnců na úrovni zaplaceného pojistného a pomíjí specifika fungování různých společností, přičemž potenciální výnos z pojištění byl znám z dokumentů, které byly obžalovanému údajně známy jako smlouva připravená k podpisu, přičemž obžalovanému údajně z těchto dokumentů nebylo zřejmé, že by se jednalo o časově omezenou nabídku. Při oceňování použil obžalovaný ve svém znaleckém posudku pravidlo podle § 17 odst. 2 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, neboť potenciální výnos z pojištění byl známý. K závěru doc. Brady v revizním posudku, že pokud by byla použita metoda diskontování budoucích výnosů (jak tomu je v posudku vypracovaném obžalovaným), musely by Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

se výnosy počítat za dobu 5 let, obžalovaný uvedl, že je to zřejmě nesmysl, neboť tento postup je aplikovatelný pouze v případě produktivních akciových společností, např. automobilek. Ačkoli nabídka, z níž obžalovaný vycházel, byla časově omezená na dobu 12 měsíců, obžalovaný vycházel z e-mailového prohlášení objednatele, že smlouva bude pravidelně prodlužována, které však již nemá, neboť po 10 letech dokumenty skartuje. Celková částka pak měla být dle obžalovaného naplněna v průběhu oněch 5 let drobnými plněními. Obžalovaný se nedomnívá, že by svým posudkem snížil hodnotu akcií jednotlivých akcionářů, neboť v roce 2007 SK Slavia vykazovala ztrátu 215 000 000 Kč, přičemž akcie měly nulovou hodnotu, a v roce 2008 vykazovala zisk 640 358 000 Kč, tedy akcie nějakou hodnotu měly. K potenciálnímu snížení schopnosti stávajících akcionářů svými rozhodnutími společnost SK Slavia obžalovaný sdělil, že neví, jak by toto mohl způsobit, neboť zvýšení základního kapitálu akcionáři odhlasovali sami. K ocenění majetkových práv vypracovanému společností KPMG, která došla k hodnotě práv z pojistné smlouvy ve výši maximálně 4 974 245 Kč metodou reprodukčního nákladu, a metodou diskontovaného peněžního toku obžalovaný uvedl, že se k tomuto nemůže dostatečně vyjádřit, neboť neviděl užité výpočetní postupy. Obžalovaný však uvedl, že metodu reprodukčního nákladu by on sám nepoužil. Metoda diskontovaného peněžního toku je naopak vhodnější pro výrobní akciové společnosti. Nadto všechny auditní zprávy SK Slavia byly dle obžalovaného přes zjištění KPMG bez výhrad.

4. Svědek [REDAKCE] k věci v přípravném řízení do protokolu, který byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení čten, uvedl, že byl zaměstnancem společnosti KEY do října roku 2007, když na jaře 2007 se rozhodl ze společnosti odejít a v říjnu 2007 byl odejit z důvodu rozporů ohledně směřování společnosti s [REDAKCE]. Za působení svědka prováděla společnost KEY repo-operace na akcie SK Slavia, kdy protistranou byla společnost ENIC Football Management s.r.l. se sídlem v Lucemburském velkovévodství (dále „ENIC“). ENIC svědka jako zástupce KEY kontaktovala ohledně záměru znovuzískání akcií SK Slavia. Svědek dále sdělil, že k navýšení základního kapitálu SK Slavia v roce 2018 o 618 000 000 Kč emisí 618 ks akcií o nominální hodnotě 1 000 000 Kč/akcie došlo dle jeho názoru v souladu s ENIC, protože se o tom s jejich zástupci bavili. Důvodem pro toto zvýšení mělo být řešení nepříznivé finanční situace SK Slavia. K podpisu smlouvy o vkladu a zadání znaleckého posudku na Ing. Otto Šmídovi došlo až po odchodu svědka z KEY a o podrobnostech svědek dle svých slov více neví.
5. Svědek [REDAKCE] k věci v přípravném řízení do protokolu, který byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení čten, uvedl, že ke zvýšení základního kapitálu SK Slavia v lednu 2008 došlo z důvodu, že v té době začal být platný nový insolvenční zákon a počaly spory SK Slavia se svým akcionářem ENIC, o němž se proslýchalo, že chce činnost SK Slavia ukončit a poslat ji do likvidace. Tato možnost však znepokojila ostatní akcionáře, statutáře a příznivce klubu, a proto spojili své zájmy se společností KEY, která byla dlouholetým partnerem SK Slavia a pro SK Slavia stavěla stadion v Praze. Za KEY jednal pan [REDAKCE] posléze pak zástupci SK Slavia jednali s KEY prostřednictvím [REDAKCE]. K mimořádné valné hromadě SK Slavia konané v lednu 2008, na níž došlo ke zvýšení základního kapitálu SK Slavia o nepeněžitý vklad oceněný obžalovaným na 618 000 000 Kč, svědek uvedl, že tato valná hromada byla svolána v souladu se stanovami SK Slavia a účastnila se jí většina akcionářů krom akcionáře ENIC, který však v té době držel pouze minoritní podíl. Po zvýšení základního kapitálu tvořily nově upsané akcie v hodnotě 618 000 000 Kč cca 60% základního kapitálu a staré 40%. Nové akcie upsal svědek prostřednictvím společnosti KEY. Stav držení akcií po navýšení základního kapitálu byl, že staré akcie byly v držení společnosti QFT a nově vzniklé byly z KEY převedeny na společnost Dartmoor a následně na společnost Falkonida.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

6. Svědek [REDACTED] k věci v přípravném řízení do protokolu, který byl podle § 211 odst. 1 trestního řádu v hlavním líčení čten, uvedl, že v roce 2006 nastala situace, kdy původní majoritní akcionář SK Slavia společnosti ENIC byla nucena prodat svůj podíl v SK Slavia z důvodu vstupu jejího jiného fotbalového klubu do evropské soutěže. Proto došlo k dohodě mezi svědky [REDACTED] a společností ENIC a KEY, dle které svědci nabyli podíl cca 61% v SK Slavia prostřednictvím společnosti KEY, která za oba jmenované svědky vykonávala akcionářská práva, a ENIC se stal minoritním akcionářem. Ke zvýšení základního kapitálu o 618 000 000 Kč z ledna 2008 svědek v důsledku nepeněžitého vkladu – pojištění hráčů klubu – uvedl, že je s ohledem na pozdější události pokládá za podhodnocený, neboť později prodali pouhé 4 hráče za částku přibližně 400 000 000 Kč.
7. Z výpovědi svědka [REDACTED] učiněné v hlavním líčení pro objasnění projednávaného skutku nevyplývají žádné podstatné poznatky, neboť svědek uvedl, že si na věc již nepamatuje.
8. Podle § 211 odst. 1 trestního řádu byly dále čteny protokoly o výsledku svědků [REDACTED]
[REDACTED] avšak z těchto svědeckých výpovědí nevyplývaly žádné podstatné skutečnosti pro objasnění projednávané věci.
9. Z **revizního znaleckého posudku** ze dne 30. 5. 2018 zpracovaného soudním znalcem doc. **Jaroslavem Bradou**, Ph.D. (revizní posudek) čteného v hlavním líčení za souhlasu stran podle § 211 odst. 5 trestního řádu vyplývá, že ve znaleckém posudku obžalovaného bylo zjištěno několik zásadních vad. Jednak byla při výpočtu ceny majetkových práv metodou diskontovaných peněžních toků dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, zjištěna chyba spočívající v kalkulaci výnosu z majetkových práv (zde z pojistného kmene), kdy byla špatně zvolena délka období, neboť nabídka na uzavření pojistné smlouvy, již měl obžalovaný k dispozici, udává jako předpokládanou dobu trvání kontraktu 1 rok. Nicméně obžalovaný zvolil délku období 5 let, kdy měla být majetková práva užívána, jak je stanoveno v písm. b) cit. ustanovení zákona o oceňování majetku. Správně však měl být ve smyslu písm. a) cit. ustanovení zákona o oceňování majetku užit údaj o předpokládaném skutečném trvání majetkových práv, který byl z nabídky na uzavření pojištění znám. Dále též byla zjištěna pochybení ve výpočtu metodou diskontovaných peněžních toků spočívající v užití špatného výpočetního vzorce, který zvětšuje tehdejší (k roku 2008) velikost v budoucnu přijatých částek vyplývajících z pojistné smlouvy. Dále byla zjištěna ekonomicky dle revizního posudku zcela nesmyslně stanovená diskontní míra d ve výpočetním vzorci, což však vyplývá již z volby špatného výpočetního vzorce. Konečně je při výpočtu hodnoty pojištění dle revizního posudku zcela ekonomicky nesmyslný předpoklad, že v případě tzv. bezeškodného průběhu pojištění, tj. že po dobu trvání pojištění nedojde k žádné pojistné události a následnému pojistnému plnění, by měla SK Slavia inkasovat celkem 294 000 096 Kč, ačkoli správně by měl být potenciální příjem roven 0 Kč. V případě tzv. škodného průběhu pojištění je ve znaleckém posudku obžalovaného předpokládán tok plateb ve výši 294 000 096 Kč, což je však maximální možná částka, kterou lze čerpat. K ocenění majetkových práv metodou P/E je v revizním posudku uvedeno, že tato metoda výpočtu se užívá k výpočtu ceny akcií obchodovaných na kapitálovém trhu a jeho užití pro výpočet ceny pojistného fotbalových hráčů, které není obchodováno na veřejném kapitálovém trhu, je z ekonomického hlediska zcela nesmyslné, obžalovaný rovněž dostatečně nevysvětlil pojem pojmů P a E užívaných při výpočtu a užíval pojem „zisk“ v rozporu s jeho obvyklým ekonomickým chápáním. Revizní posudek pak užití metody P/E ve vztahu k pojistnému za pouhou „operaci s čísly“ postrádající jakoukoli ekonomickou logiku. Hodnota nepeněžitého vkladu do SK Slavia byla revizním znaleckým

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

posudkem stanovena na 3 722 030,75 Kč, neboť obdobná hodnota (3 722 020,75 Kč) byla uvedena v nabídce, z níž obžalovaný vycházel, přičemž tuto nabídku vypracovala dle revizního posudku společnost v oblasti pojištění sportovců odborně i finančně kvalifikovaná a lze tak takovou částku považovat za ekonomicky opodstatněnou.

10. Z listinných důkazů bylo zjištěno následující:
11. Ze znaleckého posudku ze dne 14. 1. 2008 vypracovaného obžalovaným Ing. Otto Šmídou, který byl proveden jako listinný důkaz, neboť se jedná posudek, kterým se měl obžalovaný dopustit projednávaného trestného činu, bylo zjištěno, že obžalovaný jako soudní znalec ocenil nepeněžitý vklad společnosti KEY do společnosti SK Slavia spočívající v majetkových právech ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřených pojistných smluv na celkem 618 007 000 Kč. Pro výpočet hodnoty obžalovaný v tomto posudku použil jednak metodu diskontovaných peněžních toků a jednak metodu ocenění P/E. Při výpočtu hodnoty nepeněžitého vkladu prostřednictvím metody diskontování peněžitých toků znalec uvažoval 2 základní varianty, a to škodní a bezeškodní průběh pojištění. Obžalovaný při vypracování znaleckého posudku vycházel zejména z Dokumentu pojišťovny Aon Jauch & Hübener GmbH ze dne 17. 10. 2007 – indikace pro sportovní pojistky Slavia Praha na PTD (permanent total disability – trvalá invalidita pojištěného hráče způsobená úrazem, nemocí či smrtí) a TTD (temporary total disability – dočasná invalidita pojištěného hráče vzniklá v důsledku úrazu či nemoci), kdy z tohoto dokumentu byla zjištěna výše (potenciálního) pojistného ve výši 3 376 300 Kč pro případy PTD a 1 653 061 Kč pro případy TTD, celkem tedy 5 029 361 Kč, přičemž nabízené pojištění mělo trvat 12 měsíců a v případě bezeškodního průběhu pojištění byla nabízena z uhrazeného pojistného sleva ve výši 25%. Na jiném místě v posudku však obžalovaný uvedl, že akcionář SK Slavia již uzavřel se společností Aon Jauch & Hübener GmbH pojistnou smlouvu, která byla indikována výše uvedeným dokumentem, přičemž ve výčtu podkladů pro vypracování posudku však obžalovaný uzavřenou pojistnou smlouvu neuvádí. Při výpočtu prostřednictvím metody diskontovaných peněžních toků obžalovaný nejdříve výpočtem zjistil diskontní sazbu ve výši 16,42%. Tuto diskontní sazbu následně dosadil do rovnice, již byla vypočtena celková hodnota. Jako dobu trvání oceňovaných práv vzal obžalovaný dobu 5 let s odkazem na § 17 odst. 3 zákona o oceňování majetku. Pro bezeškodní variantu obžalovaný v posudku vycházel z výše pojistného po snížení o 25%, jak bylo pro bezeškodní průběh nabízeno v nabídce ze 17. 10. 2007, přičemž tímto byla zjištěna hodnota ve výši 620 695 709 Kč. Ve škodní variantě obžalovaný stejným výpočtem, avšak po dosažení uhrazeného pojistného v plné výši došel k částce 618 006 709 Kč. Při výpočtu metodou P/E, kterou obžalovaný použil jako ověření správnosti výpočtu předchozí metodou, jak je uvedeno v tomto posudku, obžalovaný došel postupem, kdy zjistil hodnotu pojištění v 5. roce po uzavření pojistné smlouvy činící 1 741 373 851,50 Kč a po převedení na současnou hodnotu (k roku 2008) došel k částce 814 243 020 Kč v případě bezeškodního průběhu, resp. k částce 810 715 527 Kč v případě škodního průběhu. Rozdíl mezi hodnotami zjištěnými jednak metodou diskontovaných peněžních toků a jednak metodou P/E obžalovaný odůvodnil v posudku tak, že byla zjištěna řádově stejná částka, byť odlišující se o cca 200 000 000 Kč. Tím, že byla kontrolní metodou P/E zjištěna řádově stejná částka, byla dle tvrzení obžalovaného uvedeného v posudku ověřena správnost výpočtu metodou diskontovaných peněžních toků. V bodu X.1 znaleckého posudku obžalovaný uvedl, že byl informován objednatelem znaleckého posudku o výši protiplnění za nepeněžitý vklad, přičemž protiplněním mělo být celkem 618 ks akcií o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč/akcie. Hodnotu nepeněžitého vkladu obžalovaný ve znaleckém posudku určil na 618 007 000 Kč, přičemž vycházel z hodnoty zjištěné metodou diskontování peněžních

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

toků určené pro škodní průběh pojištění, neboť bezeškodní průběh pojištění je dle tvrzení obžalovaného ve znaleckém posudku obecně méně pravděpodobný.

12. Obžalovaný byl zařazen do seznamu soudních znalců vedeného Krajským soudem v Ústí nad Labem, a to na základě jmenování soudním znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se zvláštní specializací na ocenění nehmotných aktiv a práv a tržní odhady podniků ze dne 14. 4. 1997. Z usnesení Městského soudu v Praze ze dne 10. 1. 2008, č. j. 2 Nc 4031/2009-7, v právní moci dnem 11. 1. 2008, bylo zjištěno, že obžalovaný byl jako soudní znalec ustanoven pro ocenění nepeněžitého vkladu společnosti KEY do společnosti SK Slavia spočívajícího v právech vázaných ke kmenu pojištěnců (hráčů fotbalového klubu) z uzavřených pojistných smluv. Obžalovaný byl v tomto usnesení řádně poučen o možnosti spáchání trestného činu podle § 175 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, tedy křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku, pokud uvede do znaleckého posudku nepravdu o okolnosti mající význam pro rozhodnutí nebo zamlčí-li takovou okolnost.
13. Dále měl soud k dispozici jako listinný důkaz znalecký posudek společnosti KPMG Česká republika, s.r.o. ze dne 18. 8. 2009, vypracovaný pro společnost ENIC jako žalobkyni ve sporu o ocenění nepeněžitého vkladu se žalovanou SK Slavia (dále „posudek KPMG“). V něm zpracovatel uvádí, že ocenění dle znaleckého posudku vypracovaného obžalovaným považuje za koncepčně nevhodné, založené na nevhodně vybraných či vypočtených číslech a takto získané hodnoty postrádají logický smysl nebo neodráží reálnou ekonomickou hodnotu nepeněžitého vkladu. Obžalovaný ve svém posudku jednak koncepčně zcela špatně vycházel z předpokladu, že bude vyplacena celková částka rovnající se maximálnímu limitu pojistného plnění, což však dle KPMG není jisté, neboť výplata plnění je vázána na pojistnou událost, již není možné predikovat a je též otázkou, zda by vůbec došlo k výplatě částky v maximálním limitu. Dále je v posudku KPMG ve vztahu ke znaleckému posudku obžalovaného uvedeno, že diskontní sazba byla stanovena příliš vysoká, tj. 16,42%, avšak dle odůvodněného názoru KPMG činí diskontní sazba pouze 12,1%. Užití metody P/E zpracovatel označuje ve vztahu k oceňování práv z pojištění za nevhodnou, nadto obžalovaný ve svém posudku nijak neodůvodnil výši dělitele 6, a proto nebylo možno se k vypočtené hodnotě blíže vyjádřit. V posudku KPMG je vypočtena hodnota nepeněžitého vkladu na 4 974 000 Kč, přičemž k vypočtení této hodnoty byla v tomto posudku užita metoda reprodukčního nákladu. Z výpisu z účtu společnosti Aon Stach Česká republika spol. s r.o. vedeného u bankovního ústavu Citibank Europe plc, organizační složka vyplývá, že dne 5. 2. 2008 došly na tento účet od společnosti KEY dvě platby, a to ve výši 3 295 050,75 Kč a 122 405 777,62 Kč (šlo o pojistné).
14. Ze zpráv společnosti Aon Central and Eastern Europe a.s., která právním nástupcem společnosti Aon Stach Česká republika spol. s r.o., ze dne 11. 1. 2018 a 29. 1. 2018 bylo zjištěno, že bylo na účet uvedené společnosti dne 25. 2. 2008 na základě smlouvy č. XUK0003382LI7A mezi společnostmi Lloyd's Syndicate a KEY uhrazeno pojistné ve výši 3 295 050,75 Kč ze strany společnosti KEY, přičemž podkladovým dokumentem je dle zprávy Pojištění hráčů SK Slavia Praha fotbal a.s. Dále byly z téhož právního titulu na výše uvedený účet připsány platby 53 475 Kč ve znění Dodatku č. 1 k uvedené smlouvě, 10 777,40 Kč ve znění Dodatku č. 3, 18 575,86 Kč na základě Dodatku č. 2, 77 770 Kč na základě Dodatku č. 5 a 7 378,81 EUR na základě Dodatku č. 6. Dne 28. 12. 2008 bylo trvání smlouvy dle zpráv ukončeno.
15. Z notářského zápisu o rozhodnutí mimořádné valné hromady společnosti SK Slavia konané dne 31. 1. 2008 NZ 25/2008, N 28/2008 bylo zjištěno, že pod bodem 2 pořadu jednání mimořádné valné hromady společnosti SK Slavia bylo schváleno zvýšení základního kapitálu společnosti SK Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

Slavia o 618 000 000 Kč z původních 422 476 000 Kč na 1 040 476 000 Kč. Zvýšení základního kapitálu bude dle rozhodnutí mimořádné valné hromady provedeno upsáním nových akcií bez veřejné nabídky. Nově upisované akcie budou mít formu na jméno o jmenovité hodnotě 1 akcie 1 000 000 Kč. Převod těchto akcií bude podmíněn souhlasem představenstva SK Slavia. Pro toto rozhodnutí hlasovalo celkem 1 290 358 hlasů z celkového počtu 1 290 369 oprávněných hlasů, tj. celkem 99,99% přítomných oprávněných hlasů. Nepeněžitým vkladem, jehož protiplněním byly nově vydané akcie na jméno v nominální hodnotě 618 000 000 Kč, byla majetková práva ke kmeni pojištěnců z uzavřených pojistných smluv, jejichž držitelem je společnost KEY. Hodnota nepeněžitého vkladu byla zjištěna znaleckým posudkem obžalovaného ze dne 14. 1. 2008.

16. Z výpisu evidenční knihy jízd uživatele Ing. Otto Šmídy za období od ledna 2006 do prosince 2007 vyplývá, že obžalovaný ve dnech 30. 5. 2007 a 13. 6. 2017 uskutečnil jízdu z Liberce do Prahy a zpět, přičemž jako účel jízdy je uvedeno „Key Investments – [REDAKCE] a dále dne 7. 11. 2007 obžalovaný opět uskutečnil jízdu z Liberce do Prahy a zpět a jako účel jízdy je uvedeno „Efficient Investm. – [REDAKCE]“
17. K osobě obžalovaného bylo z opisu rejstříku trestů zjištěno, že doposud nebyl pravomocně odsouzen za žádný trestný čin.
18. Soud zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování provedením listinných důkazů – personální agendou společnosti KEY, návštěvními knihami z recepce společnosti KEY, personální agendou společnosti Efficient Investments Ltd, organizační složka v ČR a spisem obchodního rejstříku společnosti SK Slavia vedeného u Městského soudu v Praze oddíl B, vložka 6541, jimiž mělo být zjištěno, zda byl svědek [REDAKCE] členem statutárního orgánu či v pracovně právním vztahu ke společnostem KEY a Efficient Investments, zda do sídel uvedených společností docházel i po skončení jeho angažmá v těchto společnostech, a dále z jakých důvodů došlo ke změnám v rámci procesu zápisu navýšení základního kapitálu SK Slavia o 618 000 000 Kč v důsledku vydání 618 ks akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč/akcie do obchodního rejstříku. Provedení navrhovaných důkazů je dle názoru soudu pro zjištění skutkového stavu nadbytečné, neboť doposud provedené dokazování je pro náležitá skutková zjištění plně dostačující.
19. Soud uvedené důkazy hodnotil ve smyslu § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu jednotlivě i v jejich souhrnu a došel k následujícím závěrům. Obžalovaný k věci v hlavním líčení podal obsáhlou výpověď, avšak v této výpovědi svou vinu popíral. Ve své výpovědi obžalovaný obhajoval pro užití metod svých výpočtů a okolnosti, které zahrnul do svých úvah při zpracovávání předmětného posudku. Tyto úvahy a důvody však obžalovaný ve svém posudku neuvedl. Obžalovaný je usvědčován znaleckým posudkem doc. Ing. Jaroslava Brady, Ph.D., který je podporován listinným důkazem, a to znaleckým posudkem společnosti KPMG Česká republika, s.r.o., v němž je konstatováno, že výpočty obžalovaného obsažené v jeho znaleckém posudku jsou logicky nesmyslné a postrádají jakýkoli ekonomický smysl, neboť obžalovaným použité oceňovací metody v případě ocenění nepeněžitého vkladu spočívajícího v majetkových právech ke kmenu pojištěnců z uzavřených pojistných smluv nebyly vhodné. Znalec doc. Brada ve svém posudku došel výpočtem prostřednictvím stejné metody, jakou použil obžalovaný – metody diskontovaných peněžních toků k diametrálně odlišné částce ve výši 3 722 030,75 Kč, než ke které došel svými výpočty ve znaleckém posudku obžalovaný. Společnost KPMG ve svém posudku z roku 2009 pak užitím odlišné oceňovací metody došla k celkové hodnotě nepeněžitého vkladu ve výši 4 974 000 Kč, čili částka řádově blízká jako v posudku doc. Brady, naopak obžalovaný ve svém posudku dochází k částce diametrálně odlišné. Obžalovaný je dále usvědčován listinnými důkazy, a to jmenováním znalcem vydaným Krajským soudem v Ústí nad Labem, usnesením Městského soudu v Praze ze Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

dne 10. 1. 2008, č. j. 2 Nc 4031/2009-7, v právní moci dnem 11. 1. 2008, kterým byl obžalovaný ustanoven znalcem pro ocenění nepeněžitěho vkladu do společnosti SK Slavia a svým znaleckým posudkem ze dne 14. 1. 2008, jímž stanovil cenu nepeněžitěho vkladu do společnosti SK Slavia na 618 007 000 Kč, a ve kterém uvedl, že byl informován objednatelem posudku, společností KEY, že na valné hromadě SK Slavia bude navýšen základní kapitál o 618 000 000 Kč. Rovněž je usvědčován notářským zápisem o rozhodnutí mimořádné valné hromady společnosti SK Slavia ze dne 31. 1. 2008, při níž došlo ke zvýšení základního kapitálu SK Slavia o 618 000 000 Kč nepeněžitým vkladem, přičemž z tohoto zápisu vyplývá, že znalecký posudek obžalovaného byl skutečně užit jako podklad pro stanovení hodnoty nepeněžitěho vkladu do SK Slavia. Z výpovědi svědků [redacted] byly zjištěny důvody pro zvýšení základního kapitálu SK Slavia o 618 000 000 Kč a byly tak zjištěny okolnosti, za nichž k zadání znaleckého posudku obžalovanému došlo, tedy špatná finanční kondice společnosti SK Slavia a záměr společnosti ENIC, která byla v předmětné době majoritním vlastníkem SK Slavia, se zbavit majoritního podílu v SK Slavia. Z tím účelem pak bylo dohodnuto zvýšení základního kapitálu SK Slavia upsáním 618 ks nových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 000 Kč/akcie společností KEY. Provedeným dokazováním tak bylo zjištěno, jednak že obžalovaný byl soudním znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, a byl v souladu s návrhem objednatele – společností KEY usnesením Městského soudu v Praze ustanoven znalcem, jehož úkolem bylo stanovit hodnotu nepeněžitěho vkladu společnosti KEY do společnosti SK Slavia a v tomto svém znaleckém posudku obžalovaný stanovil hodnotu nepeněžitěho vkladu na 618 007 000 Kč, ačkoli si byl vědom, že reálná hodnota nepeněžitěho vkladu je nižší. Hodnota nepeněžitěho vkladu do společnosti SK Slavia ve skutečnosti činila maximálně 3 722 030,75 Kč a znaleckým posudkem obžalovaného tak byla jeho hodnota navýšena o 614 284 969,25 Kč, čímž byla též společnosti SK Slavia způsobena škoda v téže výši.

20. Soud vzhledem k době spáchání skutku po právní stránce užívá ustanovení zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, účinného do 31. 12. 2009 (dále jen „trestní zákon“), neboť skutek byl spáchán dne 14. 1. 2008, tedy za účinnosti „starého“ trestního zákona. Nový trestní zákoník účinný od 1.1.2010 není pro obžalovaného příznivější.
21. Podle § 175 odst. 1, odst. 3 trestního zákona *kdo jako znalec podá nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek, a tím způsobí značnou škodu či jiný zvlášť závažný následek, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let.*
22. Obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty trestného činu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 175 odst. 1, odst. 3 trestního zákona. Objektem tohoto trestného činu je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti. Znalci jsou odborníci na danou problematiku, které laická veřejnost nerozumí a je-li tedy třeba posouzení odborných otázek ať v činnosti soudní či při činnosti fyzických či právnických osob, spoléhá se veřejnost na závěry soudních znalců, od nichž očekává postup lege artis. Soudním znalcem se mohou stát pouze osoby, které mají potřebné zkušenosti z oboru a jejich osobní vlastnosti dávají předpoklad řádného výkonu takové činnosti. Znalci dle zákona mají svou činnost vykonávat nestranně dle svého nejlepšího vědomí a svědomí za přesného dodržení právních předpisů s plným využitím svým odborných znalostí. Znakem objektivní stránky základní skutkové podstaty podle § 175 odst. 1 trestního zákona je podání nepravdivého či hrubě zkresleného znaleckého posudku. Nepravdivým znaleckým posudkem se rozumí znalecký posudek, který je všech podstatných okolnostech a ve svých závěrech lživý, tedy v podstatě smyšlený (srov. *Pavel Šámal, František Půry, Stanislav Řizman. Trestní zákon, 6. vydání. Praha: 2004, strana 1044*). Obžalovaný podal zcela nepravdivý znalecký

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

posudek, neboť v tomto svém posudku vědomě několikanásobně nadhodnotil nepeněžitý vklad společnosti KEY do společnosti SK Slavia, k hodnotám uvedeným v jeho znaleckém posudku došel zcela nevhodnými, logicky a ekonomicky nesmyslnými postupy a ve znaleckém posudku neuvedl všechny okolnosti, které při jeho tvorbě bral do úvahy. Znalecký posudek obžalovaného tak lze považovat za nepravdivý, neboť v žádné z podstatných skutečností neuvádí pravdivé informace. S ohledem na množství chybných postupů nelze předpokládat, že by se jednalo pouze o užití jiných metod výpočtu, ale že posudek byl vypracován záměrně tak, aby odpovídal potřebnému zadání, tj. že znalecký posudek je vypracován nepravdivě. Znakem objektivní stránky kvalifikované skutkové podstaty podle § 175 odst. 3 trestního zákona je způsobení značné škody, tj. dle § 89 odst. 11 trestního zákona škody ve výši nejméně 500 000 Kč. Tento znak obžalovaný rovněž naplnil, když tím, že podal nepravdivý znalecký posudek, jímž nadhodnotil cenu nepeněžitého vkladu společnosti KEY do SK Slavia o 614 284.969,25 Kč, čímž způsobil společnosti SK Slavia škodu v téže výši. Příмым důsledkem bylo faktické snížení hodnoty akcií dosavadních jednotlivých akcionářů. Co se týče formy zavinění, obžalovaný jednal ve vztahu k základní i kvalifikované skutkové podstatě v úmyslu přímém podle § 4 písm. a) trestního zákona, neboť si byl vědom, že na straně objednatele existuje zájem na ocenění jeho nepeněžitého vkladu do SK Slavia v určité výši, tj. hodnotě přibližně 618 000 000 Kč, což ostatně přiznal i ve svém znaleckém posudku, tedy si byl vědom, že tímto svým jednáním může porušit zákonem chráněný zájem, a takové porušení svým jednáním způsobit chtěl.

23. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vychází z kritérií stanovených v § 31 a následujících trestního zákona a přihlíží k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem ve smyslu § 33, resp. § 34 trestního zákona. Obžalovaný je dosud osobou soudně netrestanou bez známek jakéhokoli kriminálního narušení. Obžalovanému polehčuje několik skutečností, a to že se trestného činu dopustil poprvé, před spácháním projednávaného trestného činu vedl řádný život a konečně skutečnost, že od spáchání projednávaného trestného činu již uplynula delší doba více než 12 let. Naopak obžalovanému přitěžuje skutečnost, že svým trestným činem způsobil vyšší škodu, neboť, jak bylo uvedeno výše, § 175 odst. 3 trestního zákona jako znak kvalifikované skutkové podstaty vyžaduje způsobení značné škody, tj. nejméně 500 000 Kč, a obžalovaný svým trestným činem způsobil škodu výrazně přesahující tuto hranici.
24. Z uvedených důvodů soud přistupuje k uložení trestu odnětí svobody při dolní hranici trestní sazby stanovené v § 175 odst. 3 trestního zákona jako trestu zcela přiměřeného povaze a závažnosti trestného činu, zejména vysoké výši způsobené škody, dále přiměřeného osobě obžalovaného a jeho poměrům. Zároveň soud nepovažuje za nutné působit na obžalovaného přímým výkonem tohoto trest, a proto výkon ukládaného trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu stanovenou v maximální možné výměře, neboť pokládá za potřebné na obžalovaného po takto určenou dobu působit bezprostřední hrozbou nařízení výkonu ukládaného trestu, a to za účelem zajištění dostatečné nápravy obžalovaného.
25. Soud nepovažoval za nutné ukládat další, státním zástupcem navrhané tresty: trest zákazu činnosti znalce v navrhované délce je bezpředmětný vzhledem k tomu, že po dobu trvání zkušební doby, jakož i jeden rok poté, než dojde k rozhodnutí o osvědčení, případně osvědčení ze zákona, má obžalovaný zákonnou překážku, neboť nebude trestně zachovalý pro zapsání jako soudní znalec, dále soud přihlédl k věku obžalovaného, kdy uložený podmíněný trest po potřebnou dobu dostatečně zajistí vyloučení obžalovaného z působení v takové pozici. Co se týče uložení peněžitého trestu má soud za to, že není přiléhavý majetkovým poměrům obžalovaného, který je

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová

již v důchodovém věku, byť vlastní dům, ve kterém bydlí a vozidlo, nejde však o majetkové poměry nijak nadprůměrné.

26. Co se týče nároků poškozených na náhradu škody, soud podle § 229 odst. 1 trestního řádu poškozené uvedené ve výroku rozsudku, kteří řádně v trestním řízení uplatnili své nároky na náhradu škody způsobené jim obžalovaným, odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť neshledal uplatněné nároky za dostatečně prokázané. Pro zjištění reálné změny v hodnotě akcií by bylo třeba přibrat znalce, tedy provádět další dokazování, což by přesáhlo účel tohoto trestního řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat **odvolání do 8 (osmi) dnů** od jeho **doručení** ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci, písemně, ve trojím vyhotovení.

V téže lhůtě, nebo ve lhůtě dodatečně stanovené předsedou senátu musí být odvolání písemně odůvodněno. Z odůvodnění musí být patrné, proti kterému výroku odvolání směřuje a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec.

Státní zástupce může rozsudek napadnout ve všech výrocích a je povinen uvést, zda odvolání podává ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Obžalovaný může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Liberec 16. června 2020

Mgr. Denisa Kalfeřtová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Hujerová