

~~VYHRAZENÉ~~

Zrušen stupeň utajení z důvodů:
- § 22 odst. 6 zák.č. 412/2005 Sb.,
Spis veden pod spis. značkou

Okresní soud v Liberci
U Soudu 540/3, 460 72 Liberec

tel.: 485238111, fax: 485238260, podatelna@osoud.lbc.justice.cz, ID DS 579abps

0 Nt 150 A1 / 2020

23-07-2020

Bc. Zluzana Hájková

č.j.: V 42/2020 0 Nt 15021/2020

Liberec 5. 3. 2020

Výtisk č.: 1

Počet listů: 2

Příloha neutajovaná: 1/250 u výtisku 2

Příloha utajovaná: 1/58 u výtisku č. 2

1/34 u výtisku č. 2

UTAJOVAT DO: zrušení stupně utajení písemnosti KSZ Liberec
č.j. V 12-20/2019 2 KZN 462/2019

POVOLENÍ KE SLEDOVÁNÍ OSOB A VĚCÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 5. 3. 2020 ve věci podezření ze spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) odst. 4 písm. c) trestního zákoníku

takto:

Podle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu se **povoluje sledování** osob a věcí, včetně pořizování zvukových, obrazových a jiných záznamů, při kterém bude zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, a to

objektu bývalé továrny na adrese Katernínská 116, Liberec [redacted], postaveném na pozemku [redacted], v katastrálním území Katerný, [redacted], vše zapsané na LV [redacted], přičemž vlastníky objektu jsou Jan Maden, [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted]

a to včetně osob v uvedených prostorách a místech se nacházejících do doby jejich ustanovení,

a to na dobu od 5. března 2020 do 4. září 2020.

Odůvodnění:

Generální ředitelství cel, odbor Pátrání Ústí nad Labem, oddělení protidrogové, zahájilo dne 23. 10. 2019 dle § 158 odst. 3 tr. řádu úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, ze kterého je důvodně podezřelý [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], tím, že dne 26. 9. 2019 byl příslušníky ZFA Dresden zadržen muž německé národnosti [redacted], který do SRN dovezl z ČR 1 kg marihuany, jež se nacházela v zavazadlovém prostoru vozidla, které řídil. Na základě povoleného přeshraničního sledování bylo zjištěno, že marihuanu si [redacted] převzal

~~VYHRAZENÉ~~

v katastru obce Liberec od pod. [REDAKCE] Samotnou zásilku si pod. [REDAKCE] vyzvedl na adrese [REDAKCE] na této adrese jsou k trvalému pobytu přihlášení [REDAKCE]

Německým celním orgánem je vedeno trestní řízení proti osobě jménem [REDAKCE], pro podezření z trestného činu dovozu a distribuce OPL. Dosud bylo zjištěno, že [REDAKCE] pověřil [REDAKCE], aby pro něj zajišťoval kurýrní cesty pro OPL do ČR. [REDAKCE] byl zadržen příslušníky ZFA Dresden a v současné době se nachází v SRN ve vyšetřovací vazbě. Bylo zjištěno, že [REDAKCE] byl v telefonickém kontaktu s [REDAKCE] který mu zprostředkoval prodej OPL z ČR. [REDAKCE] užívá telefonní číslo +[REDAKCE]

Vyhodnocením odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, bylo zjištěno, že [REDAKCE] je v pravidelném telefonickém kontaktu s několika uživateli německých telefonních stanic, mimo jiné je v trvalém telefonním i osobním kontaktu s uživatelem německé telefonní stanice číslo [REDAKCE], jímž je muž německé národnosti [REDAKCE] proti kterému je vedeno v SRN (ZFA Dresden) trestní řízení, a také s uživateli německých telefonních čísel [REDAKCE] (uživatel je blíže neurčený synovec [REDAKCE] Všichni spolu hovoří výhradně německy. [REDAKCE] opakovaně domlouval schůzky, přičemž jejich termíny se několikrát změnilo. K setkání dochází vždy na území SRN. Schůzky probíhají v intervalu cca 14 dní, naposledy dne 31. 1. 2020. Dne 15. 2. 2020 měl [REDAKCE] přijet za [REDAKCE] do Liberce, ale tuto schůzku na poslední chvíli odvolal. [REDAKCE] je dále v telefonním kontaktu s [REDAKCE], který se v současnosti zdržuje v areálu bývalé továrny na adrese [REDAKCE] V telefonních hovorech si většinou domlouvají schůzky, buď v objektu bývalé továrny v ul. [REDAKCE], nebo u [REDAKCE] doma. Dne 20. 12. 2019 proběhl obchod s OPL, kterého se zúčastnil [REDAKCE] i další dosud neustanovený muž ze SRN. Nejprve se ve dnech 17. 12. – 18. 12. 2019 [REDAKCE] s [REDAKCE] telefonicky kontaktovali, dne 18. 12. 2019 okolo 14:45 hodin pak došlo k jejich osobnímu setkání v Zittau. Poté okolo 17:30 hodin [REDAKCE] kontaktoval [REDAKCE] Dne 20. 12. 2019 pak [REDAKCE] domlouvali podrobnosti obchodu, poté [REDAKCE] v čase 17:44 řekl, že přijede, [REDAKCE] tedy poté kontaktoval [REDAKCE] s tím, že [REDAKCE] už přijel. Podle telekomunikačních buněk se [REDAKCE] nacházeli v okolí objektu na adrese, [REDAKCE] Vlastní předání OPL proběhlo pravděpodobně v čase 12:22 – 19:35 hodin, a to za účasti [REDAKCE] v areálu bývalé továrny v [REDAKCE] Následující den [REDAKCE] z peněz získaných z výše uvedeného obchodu splácel dluhy svým přátelům.

Dne 25. 1. 2020 sháněl [REDAKCE] pro muže s přezdívkou, [REDAKCE] (kytarista skupiny [REDAKCE], jež užívá telefonní číslo [REDAKCE] OPL u několika místních dodavatelů. OPL [REDAKCE] sehnal patrně od dosud neustanovené osoby užívající telefonní číslo [REDAKCE], k předávce OPL [REDAKCE] došlo okolo 17. hodiny v katastrálním území města Liberec.

Dne 13. 2. 2020 [REDAKCE] odebral od [REDAKCE] blíže neurčené množství OPL, pro které si dojel do objektu na adrese [REDAKCE] Nejprve se po předchozí domluvě setkali v čase 12:20 – 12:24 hodin před firmou, ve které [REDAKCE] pracuje. Těsně předtím [REDAKCE] telefonoval s [REDAKCE] nar. 3. 1. 1993 (tel. č. +[REDAKCE]) a říkal mu, že právě za někým jede a [REDAKCE] se má rychle rozhodnout, jestli se mu má [REDAKCE] zeptat. Po tomto setkání [REDAKCE] opět kontaktoval [REDAKCE] a domluvil s ním předání OPL na blíže neurčeném parkovišti mezi 16:30 – 17:00 hodin s tím, že si část OPL nechá pro sebe za zprostředkování. V 16:01 hodin přijel [REDAKCE] domů ([REDAKCE]). V 16:27 hodin poslal [REDAKCE] SMS, že bude na smluveném místě za 5 minut. Následující den v 09:03 hodin [REDAKCE] telefonicky kontaktoval [REDAKCE] a ptal se ho na kvalitu OPL. [REDAKCE] odpověděl, že to bylo dobré. Následně se dohadovali na

množství zboží, [redacted] řekl, že to o jeden nesešlo, pravděpodobně už nebyla v pořádku jedna z vah, buď [redacted] nebo prodejce.

Dne 12. 2. 2020 [redacted] telefonicky kontaktoval jednoho z vlastníků objektu na adrese [redacted] [redacted] 30. 4. 1966. V rozhovoru spolu řešili výši a splácení nájemného, přičemž [redacted] upozornil, že za loňský rok má nedoplatek za elektřinu ve výši cca 33.000,- až 34.000,- Kč. [redacted] slíbil, že postupně vše doplatí.

Z výše uvedeného je velmi pravděpodobné, že v objektu bývalé továrny na adrese [redacted] [redacted] se nachází ilegální indoorová pěstírna marihuany, jejíž provoz zabezpečuje [redacted]

Vzhledem ke shora uvedenému skutkovému ději a operativně zjištěným informacím lze mít za to, že podezření ze spáchání shora uvedeného trestného činu je i nadále důvodné a sledováním vnitřních prostor výše uvedeného objektu bude možno zjistit skutečnosti významné pro trestní řízení, zejména bude možné potvrdit či vyvrátit, že v uvedeném objektu dochází k pěstování marihuany, kdo ji pěstuje, jaké osoby ji odebírají, jakož i další skutečnosti důležité pro trestní řízení. Tím mohou být zadokumentovány v potřebném rozsahu důkazy pro usvědčení pachatelů a prokázání páchané trestné činnosti a její škodlivé následky mohou být eliminovány, když tyto skutečnosti nelze vzhledem k důkladné konspiraci podezřelých získat jiným způsobem či by jejich získání bylo podstatně ztíženo.

Výše popsaná trestná činnost je zvláště závažnou trestnou činností s vysokým stupněm společenské škodlivosti, k jejímuž stíhání Českou republiku zavazuje Úmluva o psychotropních látkách ve znění vyhl. č. 62/1989 Sb., Jednotná úmluva o omamných látkách č. 458/1991 Sb., Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami ve znění sdělení federálního ministerstva zahraničních věcí č. 462/1991 a Úmluva o omezení výroby a úpravě distribuce omamných látek č. 173/1993 Sb.

Trestní řízení je vedeno pro zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), odst. 4 písm. c), zákoníku, k jehož stíhání zavazují Českou republiku shora konkretizované mezinárodní smlouvy. Současně je třeba konstatovat, že trestní zákoník stanoví na zločin dle § 283 odst. 1, 4 písm. c) tr. zákoníku trest odnětí svobody v rozmezí 10 – 18 let, tedy pachatelům trestné činnosti hrozí v případě odsouzení trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby převyšující 8 let.

Vzhledem k tomu, že se jedná o rozsáhlou trestnou činnost, která přesahuje hranice České republiky, kdy její odhalování je časově velmi náročné, přičemž obecně pachatelé drogové trestné činnosti skrývají své jednání, jsou velice konspirační, tomu odpovídá i časová náročnost procesních úkonů, je žádáno o povolení sledování osob a věcí na dobu 6 měsíců.

Jedná se o úkon neodkladný, neboť k trestné činnosti dochází i v současné době a tuto je třeba odhalit, popř. jí zabránit. Úkony sledování proto nelze odložit na dobu po zahájení tr. stíhání. Povolením sledování utajovaným způsobem technickými či jinými prostředky je sledován účel trestního řízení, tedy objasnění závažné trestné činnosti, zabránění jejím následkům a její potrestání. Sledováním mohou být podle názoru státní zástupkyně a policejního orgánu získány významné skutečnosti pro toto trestní řízení, které nelze získat jiným způsobem.

Mgr. Jiří Kalík
soudce



VYHRAZENÉ

Zrušen stupeň utajení z důvodu:
- § 22 odst. 6 zák.č. 412/2005 Sb.
Spis veden pod spis. značkou

Okresní soud v Liberci U Soudu 540/3, 460 72 Liberec tel.: 485238111, fax: 485238260, podatelna@osoud.lbc.justice.cz, ID DS 579abps	0 15029 2020 ... Nt .../...
---	--------------------------------

č.j.: V 59/2019 0 Nt 15029/2020

Liberec 24. 4. 2020

23-09-2020

Bc. Jozana Hájková

Výtisk č.: 1

Počet listů: 2+1 neut.

Přílohy neutajované: 1/234 u výtisku č. 2

UTAJOVAT DO

zrušení stupně utajení písemnosti KSZ Liberec
č.j. V 15-5/2019 – 2 KZN 465/2019

POVOLENÍ KE SLEDOVÁNÍ OSOB A VĚCÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 24. 4. 2020 ve věci podezření ze spáchání přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 4 tr. zákoníku,

takto:

Podle § 158d odstavce 1, 3 trestního řádu se povoluje sledování osob a věcí při kterém bude zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, a to obsahu emailových schránek:

Josef Konečný, [redacted]

Poskytovatelem uvedené e-mailové schránky je společnost: **Seznam.cz, a.s. IČO: 26168685**, Praha 5, Smíchov, Radlická, PSČ 150 00

na dobu od 25. dubna 2020 do 20. července 2020, provedené formou jednorázového výběru a zálohování obsahu těchto e-mailových schránek.

Odůvodnění:

1. Policejní orgán Policie ČR, KŘP Libereckého kraje, SKPV, Odbor hospodářské kriminality Liberec zahájil dne 25. 11. 2019 úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 tr. řádu pro podezření ze spáchání přečinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku a dotačního podvodu § 212 odst. 1, 4 tr. zákoníku, kterého se měla dopustit [redacted], nar. [redacted], [redacted], tím, že v Liberci dne 30. 11. 2018 v elektronicky zaslané Žádosti o poskytnutí dotace z programu Kotlíková dotace v Libereckém kraji II. (následně pak dne 11. 12. 2018 dodané v listinné podobě), [redacted] vědomě v úmyslu získat finanční prospěch pro svou osobu sdělila správci dotačního programu nepravdivé údaje týkající se informací o původním kotli spočívající v uvedení jiných technických parametrů, než-li stávající kotel ve skutečnosti měl, neboť si byla vědoma skutečnosti, že kdyby tak neučinila, nebyla by jí dotace z předmětného programu poskytnuta. Uvedeným jednáním neoprávněně získala finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie ve výši 120.000,-Kč.
2. Z nashromážděného spisového materiálu vyplývá, že v Liberci dne 23. 3. 2018 došlo k uzavření Smlouvy o poskytnutí účelové dotace z programu Kotlíková dotace pro Liberecký kraj II. č.

VYHRAZENÉ

██████████ (dále jen Smlouva), a to mezi Libereckým krajem IČ: 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec 2 (dále jen poskytovatel dotace nebo správce dotace) a příjemcem ██████████. Předmětná dotace se vztahovala na výměnu topného tělesa v ul. U ██████████. Uzavření smluvního vztahu bylo podmíněno vyplněním, podepsáním a zasláním žádosti o poskytnutí dotace z programu Kotlíková dotace pro Liberecký kraj II (dále jen Žádost). V souladu s ujednanými podmínkami V. ██████████ zaslala správci dotace předmětnou Žádost, ten ji obdržel v elektronické podobě dne 30. 11. 2018, následně i v listinné podobě dne 11. 12. 2018. Obsahem Žádosti byly jak osobní údaje žadatelky o dotaci, tak lokalizační údaje, tj. místa, na která se dotace měla vztahovat. V Žádosti byly dále i ze strany poskytovatele dotace konkretizovány obecné podmínky, které byl žadatel povinen splnit. V případě jejich nedodržení nemohlo dojít mezi žadatelem a poskytovatelem dotace k uzavření Smlouvy o poskytnutí účelové dotace z programu Kotlíková dotace pro Liberecký kraj II. Samotné podmínky byly dále rozvinuty především na straně čtvrté, kde byly charakterizovány jako „povinné“. Ve své podstatě zde byly uvedeny doklady, které byl žadatel povinen předložit poskytovateli dotace. Mezi tzv. „povinné“ doklady patřila fotodokumentace stávajícího (původního) kotle, v případě, že došlo k jeho likvidaci, byl žadatel nucen dodat poskytovateli Doklad o likvidaci topného tělesa nebo čestné prohlášení, že kotel nesplňuje emisní třídu 3-5.

3. V souladu s požadovaným byla ze strany ██████████ správci dotačního programu dodána listina s názvem Doklad o likvidaci kotlového tělesa s datem 11. 12. 2017, potvrzená spol. ██████████. Předmětná listina deklarovala likvidaci kotle typového označení DOR 24, jako původního zdroje vytápění. Z důvodu pochybnosti o fyzické likvidaci kotle dotační správce prostřednictvím e-mailu oslovil výše uvedený subjekt s dotazem o vyjádření k likvidovanému topnému tělesu. Ten v zaslaném e-mailu dotačnímu správci sdělil: „výkupní lístek nemám, kotel byl zdarma. Posíláme doklad o likvidaci kotlového tělesa, který mám.“ V souvislosti s požadovanou dotací byly žadatelkou správci dotačního titulu doručeny i další materiály, které měly svědčit o původním zdroji vytápění, mezi tyto materiály patřily fotografie původního kotle v místě vytápění, nabývací listiny k novému kotli zn. Rojek TKA 25 Bio. Jednalo se o fakturu č. 57 na finanční částku 124.672,- Kč vystavenou dne 23. 10. 2016 dodavatelem: ██████████, vč. DPH 21% (150.233,24 Kč) a fakturu č. 199 z 23. 10. 2016, vč. DPH 21% (239.647,64 Kč) K uhrazení fakturované částky pak dle příjmového dokladu mělo dojít hotovostní platbou dne 23. 10. 2016. Součástí dokladů doložených ██████████ byly dále listiny prokazující instalaci nového zdroje vytápění v ul. ██████████. Samotné zapojení kotle pak bylo dle Předávacího protokolu ze dne 26. 10. 2018, vystavené faktury č. 1010244 ze dne 30. 10. 2018 a příjmového dokladu o hotovostní platbě ve výši 29.702,- Kč ze dne 2. 11. 2018 realizováno společností ██████████

4. Z důvodu značné časové prodlevy mezi dobou likvidace starého kotle (11. 12. 2017) a instalací nového kotle (26. 10. 2018) v ul. ██████████ zahájil dotační správce kontrolu k čerpání dotace vyplývající ze smlouvy č. ██████████. V rámci kontroly mj. provedl i místní šetření v ul. ██████████, na kterou se dotace samotná vztahovala. Ve zpracovaném Protokolu o kontrole č.j. ██████████ jsou popsány dva základní fakty, které vedou oprávněně k pochybnosti, zda byl objekt skutečně vytápěn kotlem DOR 24, jak bylo prezentováno v Žádosti o poskytnutí dotace. Obě relevantní skutečnosti, ve kterých jsou pochybnosti ze strany dotačního správce spatřovány, jsou ve zprávě samotné konkretizovány pod bodem 6, ze které policejní orgán přímo cituje „místo, kde stál původní kotel (tj. i místo zapojení nového kotle), není v souladu s fotodokumentací, která byla přiložena ke žádosti dotaci. Ve fotodokumentaci ke žádosti o dotaci je v místnosti betonová podlaha, zatímco ve skutečnosti je na podlaze položena stará dlažba (...). V místnosti je v současné chvíli po obvodových stěnách u země sokl, který na fotodokumentaci ke žádosti o dotaci chybí(..).“

5. Shora uvedený sled událostí od podané žádosti, uzavření smlouvy o poskytnutí dotace až po předkládání materiálů ze strany žadatele správci dotačního titulu vhnání pochybnosti o legálnosti

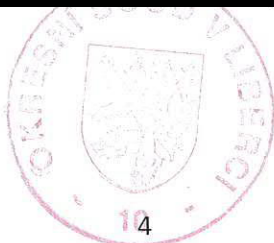
celého procesu. V rámci prověřování věci byly policejním orgánem provedeny úkony, kterými toto podezření nebylo rozptýleno, ba naopak, některými úkony se utvrzuje skutečnost, že k spáchání tr. činu mohlo dojít. Mezi tyto úkony patří především provedené šetření na základě Okresním soudem v Liberci vydaného příkazu ke sledování osob a věcí dle §158d 1,3 tr. řádu ke dvěma mailovým schránkám: [REDAKCE] které náleží [REDAKCE] (ze dne 19. 12. 2019). Z obsahu těchto schránek bylo zjištěno, že [REDAKCE] v celé věci ohledně poskytnuté dotace z Programu kotlíková dotace pro Liberecký kraj II. komunikovala s [REDAKCE] a to do té míry, že veškeré žádosti o doplnění zaslané její osobě z Libereckého kraje zasílala právě výše jmenovanému. Součástí této komunikace není žádný text, který by [REDAKCE] psala. Jedná se ryze o pouhé přeposlání e-mailů. [REDAKCE] prověřované nezasílal nic. S likvidátorem odpadu [REDAKCE] nekomunikovala dle údajů obsažených v mailové schránce vůbec, tudíž je otázkou zda v roce 2016 nechala [REDAKCE] skutečně kotel zlikvidovat u [REDAKCE]

6. Z hlediska posuzování věci se jeví jako podstatnější mailová komunikace obsažená v e-mailové schránce [REDAKCE]. Prioritně se jedná o e-mail ze dne 28. 11. 2018, který si jmenovaný přeposlal z e-mailu: [REDAKCE] na [REDAKCE]. Z textového pole e-mailu je průkazné, že předmětný e-mail byl původně na [REDAKCE] zaslán [REDAKCE]. Předmětný e-mail obsahuje celkem 38 příloh. Jedná se o Doklady o likvidaci kotle, Žádosti o poskytnutí dotace, vyúčtování. Zaslané doklady o likvidaci kotle nejsou potvrzené sěbnou [REDAKCE] a na některých z nich není uvedena ani hmotnost topného tělesa.
7. Policejní orgán ČR tak má oprávněné pochybnosti, zda na základě shora zmíněných dokladů o likvidaci kotlového tělesa nedošlo ze strany žadatelů o dotaci k neoprávněnému odčerpání finančních prostředků z programu Kotlíková dotace pro Liberecký kraj II. s přesahem do trestně právní roviny. K uvedenému policejní orgán dochází i na základě zjištění dalších okolností. Mezi ty patří informace obsažené v e-mailu ze dne 16. 1. 2019, který [REDAKCE] a uvádí v něm: „...na dokladu likvidace kotlového tělesa nemáme váhu. [REDAKCE] je třeba doplnit podle originálů“. Dále pak dva e-maily ze dne 17. 1. 2019, ve kterých [REDAKCE] zasílá [REDAKCE] osobní doklady osob: [REDAKCE]. Obsah těchto dvou konkrétních e-mailů tak působí přinejmenším podezřele, neboť policejní orgán má za to, že [REDAKCE] musel vědět, co a komu likviduje a jakou hmotnost likvidovaný odpad má, neboť ze zákona mu vzniká povinnost tyto údaje vést. Navíc [REDAKCE] tak činí za mnoho osob – zřejmě žadatelů úvěrů najednou. A naopak [REDAKCE], který s likvidovanými topnými tělesy neměl mít nic společného, měly být takovéto informace de facto neznámé. Z uvedeného tak lze dovozovat, že k fyzické likvidaci kotlů prostřednictvím autovrakoviště [REDAKCE] nedocházelo a listiny jsou vystaveny pouze za účelem neoprávněného a opakovaného čerpání finančních prostředků z programu Kotlíkové dotace pro Liberecký kraj II.
8. V rámci prověřování policejní orgán již provedl šetření u poskytovatele dotace, tj. Libereckého kraje. Zde bylo zjištěno, že předmětné doklady o likvidaci kotle byly předloženy jako součást žádosti o poskytnutí dotace z programu Kotlíková dotace pro Liberecký kraj. Tyto doklady jsou potvrzeny subjektem [REDAKCE]. Žádný ze spisových materiálů vedených správcem dotace neobsahuje listinu opravňující [REDAKCE] činit kroky v rámci předkládání listin dotačnímu správci či s ním jakkoliv jednat.
9. Policejní orgán tak z důvodu možné provázanosti všech subjektů zatím nepřistoupil k výslechům shora zúčastněných osob, neboť má za to, že prioritně by mělo dojít k zajištění veškerého možného důkazního materiálu, u kterého hrozí jeho zničení či znehodnocení v případě provedení výslechu

jako prvotního úkonu. Uvedené se vztahuje i na možnou e-mailovou komunikaci, která mezi všemi osobami v minulosti mohla proběhnout.

10. Faktické používání shora uvedené e-mailové schránky jmenovaným pak lze jasně vyčíst ze spisového materiálu. Je plně prokázáno, že [redacted] z e-mailu [redacted] zaslal na [redacted] náležitě [redacted] nepotvrzené doklady o likvidaci kotlového tělesa, které byly následně předloženy dotačnímu správci ze strany žadatelů, jako doklady svědčící o fyzické likvidaci kotle. Policejní orgán se tak zcela oprávněně domnívá, že obsahem e-mailové schránky [redacted] jsou i další důležité informace, např. fotografie či komunikace mezi zúčastněnými osobami, které mohou sloužit k prokázání či vyvrácení podezření, že došlo k přečinům poškození finančních zájmů Evropské unie § 260 odst. 1, 3 tr. zákoníku a dotačního podvodu § 212 odst. 1, 4 tr. zákoníku.
11. Tento důkaz může být rozhodný pro rozhodnutí v dalších fázích tr. řízení a může se také stát jediným rozhodným důkazem v celé věci. Jako krajně netaktická se pak jeví možnost, že by policejní orgán nejprve vyzval prověřované osoby k vydání e-mailové komunikace či žádal o vydání souhlasu se stažením pošty z e-mailového účtu, neboť v takovémto případě nelze vyloučit, že jmenovaní nevyužijí svého práva ve smyslu § 100 tr. řádu či odmítnou souhlas jako takový orgánům činným v trestním řízení dát. Ba naopak v případě zjištění a projevení zájmu o výše uvedené hrozí jeho likvidace bez možnosti jej v budoucnu získat.
12. Sledování podle § 158d odst. 1, 3 tr. řádu na základě příkazu se tak jeví jako jediná možnost, jak získat tento důležitý důkazní materiál, aniž by došlo k jeho zničení podezřelými osobami. Zjištění stávajícího obsahu e-mailových schránek je možno pouze postupem dle § 158d odst. 1, 3 tr. řádu, neboť obsah e-mailů není lokalizačním ani provozním údajem, na který by se vztahoval postup dle § 88a tr. řádu a zároveň se jedná o zjištění již uskutečněné komunikace, tudíž nepřipadá v úvahu odposlech a záznam telekomunikačního provozu dle § 88 tr. řádu. Sledování, byť je časově v souladu se stávající právní úpravou omezeno příkazem na dobu kratší než šest měsíců, je ve skutečnosti provedeno jednorázovou zálohou obsahu e-mailové schránky.
13. Dle § 158d odst. 3 tr. řádu, pokud má být sledováním zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, lze je uskutečnit jen na základě předchozího povolení soudce. Dle § 158d odst. 4 tr. řádu lze povolení vydat jen na základě písemné žádosti. Žádost musí být odůvodněna podezřením na konkrétní trestnou činnost, a jsou-li známy, též údaje o osobách či věcech, které mají být sledovány. V povolení musí být stanovena doba, po kterou bude sledování prováděno a která nesmí být delší než šest měsíců.
14. V tomto konkrétním případě krajský státní zástupce v návrhu uvedl, že s ohledem na rozsah trestné činnosti a předpokládaný objem dat, postačí pro provedení požadovaného úkonu sledování osob a věcí lhůta kratší, než uvedených 6 měsíců. Proto byla požadována doba od 25. dubna 2020 do 20. července 2020, tj. cca tři měsíce.
15. Vzhledem k tomu, že byly splněny všechny zákonné předpoklady pro povolení sledování podle § 158d odst. 1, 3 trestního řádu, když lhůta stanovená pro sledování nepřesahuje lhůtu uvedenou v ustanovení § 158d odst. 4 trestního řádu, soud toto sledování povolil. Sledována bude výše zmíněná e-mailová schránka [redacted]

Mgr. Pavlína Mečlová
soudkyně



VYHRAZENÉ

Okresní soud v Liberci U Soudu 540/3, 460 72 Liberec tel.: 485238111, fax: 485238260, podatelna@osoud.lbc.justice.cz, ID DS 579abps	0 Nt 15038 / 2020 Dagmar Kočová 24-08-2021
---	---

č.j.: V 78/2020 0 Nt 15038/2020

Liberec 21. 5. 2020

Výtisk č.: 1

Počet listů: 2

Přílohy utajované: 1/35 u výtisku č. 2

Přílohy neutajované: 1/176 u výtisku č. 2

UTAJOVAT DO: zrušení stupně utajení písemnosti KSZ Ústí nad Labem
pobočka v Liberci č.j. V 4-16/2020 2KZN 406/2020

POVOLENÍ KE SLEDOVÁNÍ OSOB A VĚCÍ

Okresní soud v Liberci rozhodl dne 21. 5. 2020 ve věci podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst.1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku

takto:

Podle § 158d odst. 1, odst. 3 trestního řádu se povoluje sledování osob a věcí a to:

vnitřních prostor kanceláře nacházející se v přístavbě u domu na adrese [REDAKCE]
[REDAKCE]. Jedná se o přístavbu dříve sloužící jako garáž, která je spolu s domem
na pozemku p. č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], č. LV [REDAKCE]. Majitelem nemovitosti je dle
katastru nemovitostí [REDAKCE], faktickými
uživateli této přístavby pak jsou zejména [REDAKCE] a [REDAKCE]
[REDAKCE]

a to včetně osob v uvedených prostorách a místech se nacházejících, přičemž v průběhu
sledování budou pořizovány zvukové a obrazové záznamy,

a to na dobu od 22. května 2020 do 21. listopadu 2020.

Odůvodnění:

1. Dne 7. 2. 2020 byly podle § 158 odst. 3 trestního řádu policejním orgánem Policie ČR, Národní centrála proti organizovanému zločinu, SKPV, Expozitura Ústí nad Labem pod č.j. [REDAKCE] zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání zvláště závažného zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst.1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, kterého se mohli dopustit podezřelí [REDAKCE] a [REDAKCE], spolu s dalšími dosud blíže neustanovenými osobami jednajícími za obchodní společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] registrovanou agenturu práce povolenou Ministerstvem práce a sociálních věcí, [REDAKCE] [REDAKCE], registrovanou agenturu práce

VYHRAZENÉ

povolenou Ministerstvem práce a sociálních věcí a [REDAKCE], se sídlem Dr. [REDAKCE] neregistrovanou agenturu práce povolenou Ministerstvem práce a sociálních věcí a to tím, že nejméně v období od roku 2016 do roku 2018 na území České republiky, v úmyslu soustavně neoprávněně krátit daňovou povinnost na dani z příjmů ze závislé činnosti a povinné platby za zaměstnance, úmyslně opakovaně porušily povinnost plátce daně dle § 38h odst. 1, odst. 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a nesrazili a neodvedli daň z příjmů ze závislé činnosti a příslušné zálohy na pojistné na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, čímž zkrátily daň z příjmů ze závislé činnosti ve výši nejméně 48.978.135,- Kč, pojistné na sociální zabezpečení ve výši nejméně 115.566.486,- Kč a pojistné na zdravotní pojištění ve výši nejméně 49.528.495,- Kč ku škodě České republiky. Dle zjištěných informací v popsáném jednání pokračují i v současnosti.

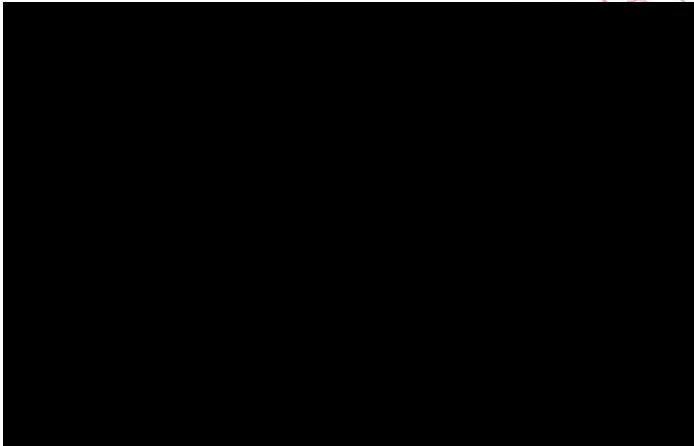
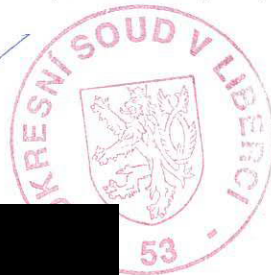
2. Ačkoliv jednatelkou společnosti [REDAKCE] je dle obchodního rejstříku [REDAKCE], tak dle dosavadních zjištění fakticky ovládají tyto společnosti [REDAKCE], státní příslušník [REDAKCE] bytem U [REDAKCE], a jeho sestra [REDAKCE] (před získáním občanství ČR [REDAKCE]), trvale bytem [REDAKCE]. [REDAKCE] je také zapsanou jednatelkou společnosti [REDAKCE], a to od 10. 6. 2019. [REDAKCE] mají disponovat plnou mocí za všechny společnosti a oba mají dispoziční práva k účtům těchto společností. Mají tak disponovat s finanční hotovostí vybranou z účtů těchto společností a osobně nebo prostřednictvím dosud neustanovených osob vyplácet hotově zaměstnance těchto společností.
3. [REDAKCE] je sestrou [REDAKCE] je jeho vzdálenou příbuznou. V minulosti byla i zapsanou jednatelkou společnosti [REDAKCE]. Jednatelkou a jedinou společnicí všech tří uvedených společností byla od doby jejich vzniku [REDAKCE]. Dle dosud zjištěných informací byla jako jednatelka a společnice zapsána, aniž by o tom věděla. Měla být následně dopravena spolupracovníkem [REDAKCE] do České republiky a její angažmá v uvedených společnostech mělo být ukončeno. Tomuto zjištění odpovídají zápisy v obchodním rejstříku, z nichž vyplývá, že [REDAKCE] byla vymazána jako jednatelka a společnice všech tří společností ke dni 2. 11. 2017 a k tomuto dni na dobu necelých dvou měsíců byla jako jednatelka všech tří společností zapsána podezřelá [REDAKCE] K 13. 12. 2017 byla pak do všech společností zapsána jako jednatelka [REDAKCE].
4. Dále bylo policejním orgánem zjištěno, že ve věci vedené Odborem azylové a migrační politiky pod č.j. [REDAKCE] ohledně žádosti [REDAKCE], státní příslušnice [REDAKCE] se k výsledku dne 30. 9. 2019 namísto žadatelky dostavila podezřelá [REDAKCE] s tím, že jedná za společnost [REDAKCE] na základě plné moci vystavené jednatelkou [REDAKCE], která má v České republice pobývat cca 3x až 4 x do roka, vždy na týden. [REDAKCE] uvedla, že za společnost na základě plné moci jedná ona, případně její bratr [REDAKCE]. Uvedenými zjištěnými skutečnostmi je potvrzováno podezření, že [REDAKCE] je pouze formálně zapsaným jednatelem společností [REDAKCE] a fakticky jsou tyto společnosti a společnost [REDAKCE] ovládány podezřelými [REDAKCE].
5. Z otevřených zdrojů bylo zjištěno (např. www.zivefirmy.cz), že u společnosti [REDAKCE] je uváděn jako kontaktní telefonní číslo [REDAKCE]. Na webových stránkách Úřadu práce Liberec byly zjištěny nabídky práce ze strany společností [REDAKCE], v nichž jsou uvedeny různé kontaktní osoby (mimo jiné i [REDAKCE]).

█. █ výše uvedené telefonní číslo, které je registrované na společnost █, opakovaně uvádí při styku s Policií ČR jako kontaktní na sebe, a to již od roku 2013. █ je také provozovatelem tří vozidel, jejichž majitelem je společnost █ s. r. o., ke které nemá oficiálně žádný vztah. Jedná se o vozidla zn. █. Z výše uvedeného je zřejmé, že █ se ve výše uvedených společnostech angažuje, ačkoliv v nich není fakticky nikde uveden.

6. Vyhodnocením odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu bylo zjištěno, že █ se skutečně ve společnostech █ s. r.o. angažují. Jménem těchto společností vystupují vůči koncovým společnostem, kterým nabízejí zaměstnance, řeší vzájemnou fakturaci, vzájemné pohledávky, řeší případné stížnosti těchto společností na zaměstnance, vybírají peníze z bankomatů a následně vyplácí přímo nebo prostřednictvím koordinátorů jednotlivé zaměstnance. Veškerá rozhodnutí činí zejména █. Nebyla zjištěna žádná komunikace s jednatelem, kteří jsou uvedeni v obchodním rejstříku. S finančními prostředky společností disponují oba výše uvedení, █ si aktuálně pořídil vozidlo █ řeší velmi nákladnou výstavbu nového rodinného domu. Dále bylo zjištěno, že pro █ pracují čtyři koordinátoři, █ a dosud neustanovený muž jménem █. Tito koordinátoři si rozdělili společnosti tak, aby každý spravoval určitý úsek, za který zodpovídá. Podle pokynů █ koordinátoři vybírají z bankomatů z účtů výše uvedených společností finanční prostředky, předávají jim je, případně jimi vyplácí jednotlivé zaměstnance, hotově, velmi pravděpodobně bez jakéhokoliv dokladu. Koordinátoři řeší dílčí problémy v koncových společnostech. █ mají s těmito koordinátory pravidelné schůzky v kanceláři na adrese █. Zde osobně řeší veškeré důležité věci, dělí si peníze a další. Veškeré věci (docházka zaměstnanců, vyplácení záloh a zbylých peněz, výběry z bankomatů) si zapisují do sešitu, který je v této kanceláři a slouží jim k přehledu o veškerých aktivitách. Stejně tak zde přijímají návštěvy z koncových společností, pokud chtějí něco řešit a nechtějí tak činit přes telefon. Jedná se o kancelář, která je v přístavbě (původně garáži) k hlavní budově, která slouží jako ubytovna pro jejich zaměstnance. Celý objekt je v majetku █ její manžel – █ je jedním z koordinátorů. Dle zjištěných informací se má jednat o jednu z nemovitostí spadající do majetku █ kdy však jednotlivé nemovitosti jsou psané na příbuzné a blízké spolupracovníky z důvodu zastření skutečných vlastnických práv. Přístavba má samostatný vchod z hlavní ulice, uvnitř jsou dvě místnosti. První slouží jako kancelář, druhá menší spíše jako sklad s šanony a dalšími materiály.
7. Provedeným sledováním by měly být získány důkazy o trestné činnosti uvedených osob v podobě dokumentace schůzek █ s koordinátory a se zákazníky, přičemž z této dokumentace by mohly být zjištěny konkrétní role jednotlivých osob a objasněn způsob páchaní trestné činnosti. Tomuto předpokladu nasvědčuje obsah některých zachycených telefonických hovorů, v nichž █ koordinují způsob podávání informací finančnímu úřadu jednotlivými zaměstnavateli (viz příložené vyhodnocení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu – např. hovory z 22. 4. 2020, 28. 4. 2020). Obsahem těchto hovorů se také potvrzuje potřeba vedení skrytého prověřování, když je zřejmé, že koncoví odběratelé by zřejmě neposkytli k činnosti podezřelých úplné informace. Vzhledem k těmto skutečnostem nelze získat poznatky o páchané trestné činnosti jiným, méně invazivním způsobem. Míra možného zásahu do soukromí osob je snižována tím, že se jedná o kancelářský, nikoli obytný prostor.

8. Soud podrobně přezkoumal návrh státního zástupce a shledal jej důvodným. Trestní řízení je vedeno pro podezření ze spáchání zločinu zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, tedy pro úmyslný trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby deset let. Je tak splněna zákonná podmínka uvedená v ustanovení § 88 odst. 1 trestního zákoníku v podobě minimální horní hranice trestní sazby osm let. V této rané fázi trestního řízení se ohledně rozsahu trestné činnosti vychází prozatím z obsahu trestního oznámení Finančního úřadu pro Liberecký kraj, který provedl omezené šetření ve vztahu k rokům 2016 až 2018 a prozatím vyčíslil výši zkrácených daní a poplatků částkou 214 073 116 Kč. Ze získaných poznatků je dáno podezření, že trestná činnost je páchána soustavně, a to i v aktuálních zdaňovacích obdobích. Prováděním navrhovaného úkonu, tak mohou být zjišťovány i skutečnosti o aktuálně páchané trestné činnosti. Dále tímto úkonem mohou být ztotožněny další podezřelé osoby, které se na uvedené trestné činnosti mohou podílet. Vzhledem ke způsobu páchaní trestné činnosti, kdy pachatelé ovládají uvedené společnosti toliko fakticky nikoli oficiálně, nelze důkazy o páchané trestné činnosti získat jinými, méně invazivními prostředky, než prostředky skrytého prověřování. Proto bylo sledování osob a věcí povoleno na maximální zákonnou dobu šesti měsíců. Navrhované úkony provede specializovaný útvar Policie ČR, Útvar zvláštních činností Služby kriminální policie a vyšetřování. Policejní orgán bude průběžně vyhodnocovat, zda i nadále trvají důvody, které vedly k vydání povolení.

JUDr. Ing. arch. Kamil Podhola Ph.D.
soudce



2 listy (výtisk č. 1)