



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl soudcem, Mgr. Vladimírou Medkovou, ve věci navrhovatelky jako osvojitelky: Marie Z [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] a osvojenky: Ivana T [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] za účasti nezletilé dcery osvojenky: Sárka S [redacted], nar. [redacted], bytem u matky, zastoupena v řízení opatrovníkem: Statutárním městem Liberec, o osvojení zletilého s dopady na potomky,

takto:

- I. Ivana T [redacted] nar. [redacted] dcera Františka T [redacted], nar. [redacted] v Palíně a Violy T [redacted] roz.K [redacted], nar. [redacted] je od právní moci tohoto rozhodnutí osvojenkyní Marie Z [redacted] nar. [redacted] s dopady osvojení na potomky osvojenky.
- II. Osvojitelka Marie Z [redacted] nar. [redacted], dcera Jaroslava H [redacted] nar. [redacted] ve S [redacted] a Marie H [redacted], roz.E [redacted] nar. [redacted] se zapíše v knize narození Městského úřadu v České Kamenici, okres Děčín, ve svazku 1, ročník 1977, na straně 24, pod číslem řadovým 1, místo matky osvojenky a z matriky bude vypuštěn záznam o otci osvojenky Ivany T [redacted] nar. [redacted]
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Osvojitelka navrhla osvojení zletilé s dopady na potomky, když od mala osvojenku vychovávala v pěstounské péči, má k ní mateřský vztah, dcera osvojenky ji považuje za babičku. Osvojenka se k návrhu připojila, s biologickými rodiči se

nestýkala ani nyní se s nimi nevídá, stejně se sourozenci, biologický otec zemřel, o biologické matce nemá žádné zprávy. Otec nezletilé dcery podle osvojenky proti osvojení nic nenamítá, stejně nezletilá dcera osvojenky. I opatrovník nezletilé a nezletilá sama souhlasila s osvojením, faktické vztahy tak budou v souladu s právními.

Opatrovník znal prostřední u matky a neměl k němu výhrady, nezletilá dcera osvojenky Šárka nevěděla o tom, že je k narovnání vztahů třeba osvojení, babička pro ni byla vždy babičkou, o Vánocích o všem hovořili, nezletilá situaci chápe tak, že se napraví „papíry“. Soud měl k dispozici rodné listy osvojenky, její dcery i osvojitelky, ověřil z nich jejich totožnost ve spojení s občanskými průkazy, u osvojenky jsou uvedeni oba rodiče. Biologickou matku ani otce se nepodařilo zkontaktovat podle veřejných evidencí. Rozsudkem Okresního soudu v Děčíně č.j. 11 Nc 1057/84-59 ze dne 26.10.1984 bylo pravomocně rozhodnuto o pěstounské péči osvojitelky o osvojenku, matka osvojenky s postupem souhlasila, osvojenka předtím byla v ústavní péči, otec osvojenky zemřel v březnu roku 1984. Před výsledkem každého z účastníků bylo dáno poučení o dopadech osvojení zletilé, včetně dopadů na potomky (§ 846 o.s. a násl.), nezletilé dceři osvojenky připomenuta věc přiměřeně věku stejně podáno poučení. Z výpovědi nezletilé dcery osvojenky před soudem soud zjistil, že babička pro ni vždy byla babičkou, že o potřebě úpravy papírů nevěděla, nebyla v kontaktu s biologickými rodiči matky. Souhlasí s tím, aby se papíry daly do pořádku. Žije s babičkou i matkou, dobře s nimi vychází, rozumí tomu, že už by v papírech nebyli zapsáni biologičtí rodiče matky, ale její babička a že by to platilo pro ni i pro případné sourozence. Osvojitelka jako navrhovatelka vypověděla, že dříve nešlo osvojit, nevěděla, kam se obrátit. Rodinou ale byly vždy a napořád, což platí i pro širší rodinu navrhovatelky. Biologický otec osvojenky zemřel, před pěstounskou péčí byla osvojenka v dětském domově, biologická matka se zúčastnila jednání o pěstounské péči, ale pak již pěstounku nebo osvojenku nekontaktovala. Jendou se jim ozvala starší sestra osvojenky. Z výpovědi osvojenky vyplynulo, že osvojením scelí rodinu. Pamatuje si na návštěvu starší sestry, když byla malá, tehdy ji to zmátl. Její biologická matka se jí po celou dobu neozvala.

Podle § 846 o.z. zletilého lze osvojit, není-li to v rozporu s dobrými mravy. Osvojení je obdobou osvojení nezletilého dle § 847 odst. 1, jestliže a) přirozený sourozenec osvojovaného byl osvojen týměž osvojitelem, b) v době podání návrhu na osvojení byl osvojovaný nezletilý, c) osvojitel pečoval o osvojovaného jako o vlastního již v době jeho nezletilosti nebo d) osvojitel hodlá osvojit dítě svého manžela. V souladu s odst. 2 zletilého nelze osvojit, jestliže by to bylo v rozporu s odůvodněným zájmem jeho pokrevních rodičů. Osvojení má právní následky pro osvojence a jeho potomky, pokud se narodili později. Pro dříve narozené potomky osvojence má osvojení právní následky, jen když dali k osvojení souhlas (§ 852).

Soud nezjistil, že by osvojení bylo v rozporu s dobrými mravy, právě naopak. Osvojitelka dlouhodobě pečovala o osvojenku, od jejího dětství, k ní si osvojenka vytvořila rodinné vazby, to platí i pro dceru osvojenky. Biologický otec zemřel, matka nerozvíjela vztahy s osvojenkou ani sourozenci či jiní příbuzní, soud nezjistil, že by zde byly zájmy pokrevních rodičů, které by osvojení bránily. Nezletilá dcera osvojenky s osvojením souhlasí, žije s matkou a babičkou, nikdy je nevnímala jinak, než jako rodinu. Soud přikročil k osvojení osvojitelkou, které má dopady na potomky a promítne se do dosavadních matrikových zápisů o rodičích zletilé osvojenky.

Náklady řízení nebyly podle výsledku řízení přiznány v souladu s ust. § 23 ZŘS, okolnosti k přiznání soud neshledal.

Poučení: Proti rozsudku je přípustné odvolání do 15ti dní od doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, pokud se odvolání účastníci nevzdali.

V Liberci dne 3. ledna 2017

Mgr. Vladimíra Medková, v.r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Martina Fišerová