



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Vladimírou Medkovou **ve věci péče o nezletilého Petra** [redacted] zastoupeného kolizním opatrovníkem Městským úřadem Frýdlant, syna Petra [redacted], zastoupeného Mgr. Simonou Orničovou, advokátkou se sídlem Sladkovského 767, Pardubice, a Radky [redacted] zastoupeného JUDr. Milošem Vorlem, advokátem se sídlem Moskevská 637/6, Liberec, **o úpravě péče a výživy nezletilého na dobu po rozvodu,**

**takto:**

- I. Nezletilý Petr** [redacted] **se svěřuje do péče otce na dobu po rozvodu manželství.**
- II. Matka je povinna platit výživné nezletilého ve výši 1.500 Kč měsíčně s účinností od právní moci rozsudku o rozvodu, vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám otce.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. Matka je povinna nahradit náklady státu vynaložené na důkaz znaleckým posudkem ve výši 9.010,50 Kč, a to ve lhůtě deseti měsíců od právní moci tohoto rozsudku k rukám ČR – Okresního soudu v Liberci, s tím, že osvobození od soudních poplatků matce již nenáleží.**

**V. Otec je povinen nahradit náklady státu vynaložené na důkaz znaleckým posudkem ve výši 7.010,50 Kč, a to ve lhůtě deseti měsíců od právní moci tohoto rozsudku k rukám ČR – Okresního soudu v Liberci.**

**VI. Tímto se doplňuje rozsudek Okresního soudu v Liberci č.j. 10 Nc 429/2014-146 ze dne 25.4.2016.**

### **Odůvodnění:**

Matka se domáhala úpravy poměrů nezletilého pro dobu před rozvodem i po rozvodu manželství rodičů s tím, že rodiče nežijí ve společné domácnosti a o nezletilého pečovala sama, otec na výživu neplnil. Navrhla upravit styk s otcem a výživné od listopadu 2014, do té doby jej měla za vyrovnané.

Matka na počátku řízení požádala o nařízení předběžného opatření o svěřeni nezletilého do její péče, otec dle matky o nezletilého nejevila zájem a plnou moc k vyzvednutí ze školy dal třetí osobě. Tento návrh matky byl zamítnut, neprokázala naléhavost rozhodnutí.

Otec se písemně k návrhu ve věci samé vyjádřil tak, že plnil vyživovací povinnost, matka do července 2014 měla volný přístup k jeho bankovnímu účtu a ve prospěch syna mohla čerpat 5.000 Kč měsíčně, po roce a půl fungování začala čerpat nad rámec dohodnuté částky, matce pak omezil přístup, začal plnit výživné, hradil jízdu na koni a mobilní telefon syna a pro obstrukce matky ve styku se synem navrhl svou péči o syna s tím, že je plně schopen se o něj postarat.

Opatrovník souhlasil s péčí otce.

Rozsudkem Okresního soudu v Liberci č.j. 10 Nc 429/2014-146 ze dne 25.4.2016 bylo rozhodnuto na dobu před rozvodem o péči otce o nezletilého s účinností od 1.7.2016, matce stanovena se stejnou účinností povinnost plnit výživné ve výši 1.000 Kč měsíčně, na dobu předcházející od rozchodu rodičů bylo rozhodnuto o péči matky a otci vyměřeno výživné 2.000 Kč měsíčně. Soud vycházel z toho, že v roce 2011 matka odešla od otce a nevrátila se zpět, měla však přístup k účtu otce, odkud měla čerpat 5 tis. Kč, dle otce čerpala i více, výživné měla matka za vyrovnané do listopadu 2014, od této doby otec plnil na výživu syna 1.000 Kč měsíčně. Rodiče neměli cenný majetek dopadající na výši vyživovací povinnosti, neměli jinou vyživovací povinnost, oba měli partnery, matka svého partnera neuváděla jako spolubydlícího a pobírala příspěvek na bydlení a přídavek na dítě, a to i v době, kdy měla neomezený přístup k účtu otce. Otec měl průměrný příjem 13-14 tis. Kč z podnikání, matka ze zaměstnání 13 tis. Kč a pobírala příspěvek na bydlení, potřeby nezletilého byly zjištěny jako běžné odpovídající mladšímu školnímu věku. Matka jednala proti zájmu nezletilého směrem k oslabení citových vztahů k otci, nezletilému uváděla skutečnosti, které jej měly přesvědčit, že jej otec nemá rád. V průběhu řízení například nejdříve povolila nezletilému lyžařskou dovolenou s otcem, následně ve škole nesouhlasila s uvolněním a nezletilému uvedla, že ho tam zabijí teroristé. Soudní znalec považoval působení matky za velmi negativní, projevil obavu z možného narušení vztahu tak, že nezletilý odmítne k otci jezdit. Nezletilý měl měnit školu i spolužáky a vyjádřil se tak, že by mu bydlení na ranči nevyhovovalo. Soud dospěl k závěru, že je v zájmu nezletilého svěřeni do péče otce, když jiný typ péče než

výlučná péče jednoho z rodičů není prakticky realizovatelný a navíc existuje i obava z dalšího možného negativního působení matky. Nezletilý si dovedl změnu představit, o prázdninách by měl dostatek času se na změnu připravit, soud rozhodl o změně péče od 1.7.2016, když předtím fakticky náležela matce. K úpravě styku soud nepřistoupil, když péče náležela otci, matka úpravu pro sebe nepožadovala a bylo i na místě, aby se rodiče na styku dohodli, otec byl k tomu ochoten.

Předmětem řízení byla i úprava po rozvodu, o té rozsudkem rozhodnuto nebylo. Před právní mocí rozsudku vydal soud doplňující rozsudek shora ve věci péče a výživy nezletilého po rozvodu manželství rodičů a rozhodl rovněž o nákladech účastníků a státu.

Rodiče setrvali na svých návrzích ohledně péče i na dobu po rozvodu, matka trvala na tom, že přáním syna je její péče, styku nebránila a bránit nechce, o syna dlouhodobě řádně pečovala. Otec trval na své výlučné péči, tu zastává řádně, styk umožňuje, syn má u něj zázemí, vede jej k odpovědnosti, matka na něj nepůsobí výchovně, to se nezměnilo. Matka zpochybňovala podmínky péče u otce co do hygieny, zvládání přípravy do školy, otec měl bránit matce v kontaktu s nezletilým, otec poukazoval na to, že matka komunikuje přes nezletilého, nevede jej k povinnostem, chová se podbízivě, syn reaguje plačtivě, pokud jej matka informuje o tom, co s ní zrovna nemůže ze zábavy sdílet, lze doma či ve škole a měl za to, že jej matka ke lhaní vede.

Závěrem matka odkázala na své odvolání proti doplňovanému rozsudku, nezletilý preferuje matku, znalec její péči doporučil za stavu uložení výchovného opatření, upozornil pouze na rizikové chování matky, oba rodiče měli vyhovující výchovné schopnosti, péči matka zastávala řádně, při komunikaci je hrubý a arogantní otec, matka chce ctít přání nezletilého, otcí by umožnila široký styk, pro razantní změna výchovného prostředí nebyl důvod. Výživné určené otci by mělo být vyšší než 2.000 Kč, přihlédnuto k možnostem a schopnostem otce, k tomu, že se jedná o jedinou jeho vyživovací povinnost. Otec měl za to, že nezletilý má rád oba rodiče, ale v zájmu jeho budoucího zdravého vývoje a stability jeho osobnosti je výlučná péče otce, to plyne z dokazování. V prostředí u otce je nezletilý aklimatizován, k výchově je vhodné, nezletilý plní školní povinnosti, z hlediska vedení k odpovědnosti byly výchovné schopnosti otce hodnoceny jako lepší než u matky, otec zajišťuje veškeré potřeby dítěte. Soud ať rozhodne o povinnosti matky hradit výživné ve výši 2.500 Kč měsíčně, a to i zpětně od září 2016, kdy otec péči převzal, matčina životní úroveň se zvýšila, žije se stálým partnerem. Náklady právního zastoupení otec nepožadoval, ostatní náklady spojené s přizváním znalce, ať jsou hrazeny z jedné poloviny každým z rodičů.

Kolizní opatrovník setrval na péči otce i na dobu po rozvodu, matka své jednání vůči nezletilému nezměnila. Stále probíhá manipulace nezletilým ze strany matky, nezletilý by si dokázal představit i střídání rodičů v péči, opatrovník i pro poslední vyjádření psychologa doporučil péči otce. Šetření v domácnostech rodičů proběhlo v prosinci 2016, nebyly shledány výhrady.

Vzhledem k tomu, že další jednání o vydání doplňujícího rozsudku vedl jiný soudce, zopakoval předchozí dokazování, to se ostatně stále vztahuje k otázce péče i na dobu po rozvodu a provedl další dokazování v potřebném rozsahu k zjištění aktuálních poměrů a k tomu co účastníci namítali.

Z prvotní výpovědi otce před soudem vyplynulo, že matka odjela s nezletilým na návštěvu příbuzných a zůstala zde, nezletilý začal v novém bydlišti matky chodit do školky.

Matka odchod zdůvodnila tím, že pro sebe potřebuje volnost. Otec se snažil obnovit soužití, nepodařilo se mu to. Matka si vzala společné vozidlo a notebook, hovořila zpočátku o možnosti obnovit vztah. Podle dohody mezi rodiči měla matka zpracovávat otcí faktury a brát si pro syna 5.000 Kč měsíčně. Od roku 2013 má otec přítelkyni, do té doby věřil, že se soužití obnoví. Se školním nebo předškolním zařízením nebyl v kontaktu, matka si to nepřála a nechtěl způsobovat konflikty. Syna chtěl vyzvedávat ze školy, matka s tím nesouhlasila. To otec doložil potvrzením školy, že si matka nepřeje, aby chlapec odcházel s otcem nebo osobu jím pověřenou. Otec podniká jako pokrývač a tesař v Chrudimi, tam má svoji klientelu, vydělá si 12 tis. Kč měsíčně, na výživu plnil 1.000 Kč měsíčně, jinou vyživovací povinnost nemá.

Z prvotní výpovědi matky bylo zjištěno, že po odchodu ze společné domácnosti chtěla vztahy urovnat, ale když přijela k otcí, našla ho v posteli s kamarádkou. Otec pro syna jezdil každých 14 dnů od září 2014. Matka pracovala brigádně, vydělala si tak 10.000-15.000 Kč měsíčně, nejdřív bydlela u své sestry, pak se přestěhovala do bytu 3+kk. Zde žije s přítelem, který je ze Slovenska. S vědomím manžela nakládala s jeho účtem i v roce 2014, kdy pobírala příspěvek na bydlení. Problémy vznikly s vyzvedáváním syna ve škole, protože ho chtěla vyzvednout partnerka otce dříve, než bylo dohodnuto. Matka neměla jinou vyživovací povinnost, nezletilý chodil do druhé třídy, docházel na fotbal za 600 Kč na půl roku. V létě 2014 byl nezletilý měsíc u matky a měsíc u otce. Společný vůz byl matce ukraden, vozidlo nebylo pojištěno. Matka pracovala jako pokojská s příjmem 10.000 Kč, za bydlení vydala 9.000 Kč. Partner matky hodlal v Čechách postavit rodinný dům.

Soud pro rozdílná vyjádření rodičů k záležitostem péče a styku před rozhodnutí o péči (před rozvodem) ustanovil ve věci znalce z oboru klinické psychologie PhDr. Karla Noska, který po vyšetření rodičů, partnerky otce, partnera matky a nezletilého dospěl k závěru, že Petr má k oběma rodičům kladnou citovou vazbu, v době vyšetření o něco výraznější k matce. Rovněž oba rodiče mají k nezletilému kladný, zřetelnými emocemi podložený vztah, matka ho dokáže projevovat přesvědčivěji než otec, ten spíše vychází ze svých výchovných cílů, převažuje u něj větší náročnost, více hodnocení a usměrňování. Bylo rovněž zjištěno, že nezletilý je v prostředí matky negativně ovlivňován vůči otcí, například byl chlapec matkou informován o tom, že mu otec odcizil peníze a situace mu byla vysvětlována tak, aby otce vnímal jako osobu, která ho nemá dost ráda a která se zachovala k němu špatně. Ovlivnění otcem v neprospěch matky nebylo zjištěno. Chlapec má pozitivní vztah k partnerce otce, dobře s ní vychází, v prostředí u otce jsou nabízeny velmi atraktivní podmínky pro děti Petrova věku a partnerka otce je schopna Petra velmi dobře usměrňovat. Přítel matky do vztahu nezletilého a otce nezasahuje. Výchovné předpoklady obou rodičů jsou vyhovující, mají převážně kladné dopady na nezletilého, u obou rodičů byl shledán určitý nedostatek v plnění rodičovských rolí, pokud nedokázali chlapce ušetřit vlastních sporů. Matka se projevuje méně citlivě k nezletilému, chlapci interpretuje některé stránky sporu způsobem, který narušuje a oslabuje vztah k otcí. Výchovné předpoklady partnerky otce jsou zcela vyhovující, její působení bylo zatím krátkodobé. Kooperace rodičů je omezená, pozadí sporů je spojeno s finančními otázkami a pocitem rodičů, že na rozchod finančně doplatili. Spory rodičů komplikují vztah nezletilého k oběma rodičům. Střídavá péče je s ohledem na situaci nežádoucím řešením – pro nezletilého by znamenala střídání škol i vrstevnického zázemí. Jedinou možností je výlučná péče se širokým stykem s druhým z rodičů. Chlapec v době vyšetření projevil mírnou preferenci matky, adaptačně by zvládl i přechod do prostředí u otce, variantu znalec připustil, neboť matka ne vždy přistupovala k výchovnému vedení ke vztahu nezletilého k otcí vhodným způsobem, přitom tento přístup by musela změnit. Dílčí kritika na adresu otce z úst nezletilého vychází ze zkreslených interpretací, které mu byly poskytnuty

matkou, bylo by na místě, aby v přítomnosti obou rodičů a mediátora bylo nezletilému sděleno, že s rodiči může otevřeně komunikovat a vysvětleno, jak je to s penězi, jejichž účel a využití rodiče interpretují odlišně, a to za účelem nedeformování chlapcovy psychiky v emoční a vztahové rovině.

Po podání znaleckého posudku požádal otec o vydání předběžného opatření, protože matka sice přislíbila souhlas s vycestováním nezletilého na lyžařskou dovolenou do zahraničí, ale následně s otcem přestala komunikovat, nebrala telefony, na sms nereagovala, základní škola nepovolila uvolnění nezletilého z vyučování s odůvodněním, že matka s vycestováním nesouhlasí. Soud návrhu vyhověl usnesení č.j. 10 Nc 429/2014-135 ze dne 31.12.2015 a uložil matce povinnost strpět vycestování do zahraničí s otcem v době od 2. ledna do 9. ledna 2016.

Znalec byl vyslechnut při jednání, uvedl, že nezletilý mu na počátku rozhovoru řekl, že matka si nepřeje, aby k otci chodil, pak si uvědomil, že to říkat neměl. Matka dosahuje drobnými kroky deformování psychiky nezletilého, muselo by dojít ke změně jejích postojů, je však otázkou, zda je toho schopna. U otce znalec předpokládal větší pochopení pro citové potřeby dítěte a eventuální kontakt s matkou, ideální by při změně péče byl přechod o letních prázdninách. Při trvajícím nevhodném ovlivňování matkou nezletilý začne styk s otcem sám odmítat. Jednání matky považoval znalec za účelové.

Jako svědkyně byla vyslechnuta i partnerka otce Eva [REDAKCE], vypověděla, že s otcem žije asi tři roky, vztah považuje za spokojený, Petra zná již od věku asi jednoho roku, od doby společného soužití s otcem má s ním bližší vztah, nejsou mezi nimi konflikty. Sama má dvě děti, Petr si rozumí s jejím synem ve věku 11 let, s nezletilou 13letou dcerou jsou vztahy komplikovanější. V době pobytu Petra u otce děti sdílejí jeden pokoj. Paní [REDAKCE] podniká na ranči, kde provozuje agroturistiku a cvičí koně. Komplikace s přebíráním nezletilého zaznamenala třikrát, když matka dala škole pokyn, že otec si dítě nemůže převzít. Potíže nastaly v době, kdy otec odebral matce možnost nakládat se svým účtem. Paní [REDAKCE] ráno vozí děti do školy. Nezletilý je nyní při přebírání vystresovaný, matka mu řekla, že kdyby bydlel u otce, ona by pro něj nejezdila. Petr se bojí svěřovat se svými zážitky, do Francie s otcem nechtěl jet, protože ho tam zastřelí atentátníci. Matka otci nevolá, pokud chce nějakou změnu, musí otci zavolat Pét'a. Nepovedlo se dohodnout styk o jarních prázdninách, otec se matce dovolal až ve čtvrtek.

Z výslechu partnera matky pana [REDAKCE] vyloučeno, že žije s matkou od prosince 2015, s nezletilým se zná dva roky a tři měsíce, v minulosti u matky nějakou dobu pobýval, a pak se vrátil na Slovensko, ale stále sem jezdil. S nezletilým má dobré vztahy. Petr říká sám, že k otci nechce, neuvádí důvody, nechce otci volat, sdělovat zážitky s otcem. Pan [REDAKCE] má na Slovensku dvě děti, jezdí za nimi na víkend, platí výživné 100 Euro, na úhradě bydlení s matkou se podílí.

Soud vyslechl i nezletilého Petra, sdělil soudu, že navštěvuje třetí třídu, bydlí ve Frýdlantu s mamkou a Milanem, u taťky bydlí v jednom pokoji s Danem a Klárou, je tam nyní každých 14 dnů, mají tam koně, psy, králíky, morčata, ovce, kozy, prasata i slepice, s péčí o zvířata pomáhá. Doma u mamky má dva papoušky a kočku. V létě bude měsíc u mamky a měsíc u taťky, bude měnit školu, protože chodí do Krásného Lesa a musí chodit do Frýdlantu, dovede si změnu školy i spolužáků představit, protože ani ve Frýdlantu už nebude mít stejné spolužáky, kamarádi nastupují do jiných škol. Dovede si představit stále bydlení na ranči, Eva je na něj hodná. Mamka ho do školy vozí, doma má počítač, u taťky tablet.

Tehdejším setřením v místě bydliště obou rodičů bylo zjištěno, že mají dobré podmínky pro péči o nezletilého.

Z daňového přiznání otce byl zjištěn základ daně za rok 2015 184.048 Kč a daň 2.760 Kč. Matka doložila, že v roce 2015 pobírala průměrně mzdu 13.000 Kč a příspěvek na bydlení ve výši 5.526 Kč do ledna 2015, následně ve výši 3.815 Kč a 4.315 Kč do prosince 2015.

V rámci jednání o úpravě péče a výživy na dobu po rozvodu a nového dokazování soud připomněl vydání usnesení č.j. 10 Nc 50086/2015 -193 ze dne 21.6.2016, kterým soud zamítl návrh matky na nařízení předběžného opatření, kterým by byl upraven styk matky s nezletilým na měsíce srpen 2016 a otce na měsíc červenec. Matka doložila nahlášení své dovolené u zaměstnavatele od 1.8.2016 do 15.8.2016, nepřiložila však ke svému návrhu žádnou dokumentaci komunikace rodičů, tvrdila, že otec trvá na tom, aby nezletilý byl u matky v červenci a že od 1.8.2016 realizuje změnu péče, ona má přitom naplánovanou dovolenou, ať je v srpnu nezletilý u ní, v červenci u otce. Soud neshledal důvod pro zatímní úpravu, matka nedoložila komunikaci rodičů, z té by mohlo vyplývat stanovisko otce, zda k požadavku na styk nemá důvody pro vlastní dovolenou, pro přivykání nezletilého u otce před vstupem do školy.

Dále soud zmínil i usnesení č.j. 10 Nc 429/2014 – 239 ze dne 18.8.2016, kterým bylo nařízeno předběžné opatření o povinnosti matky předat nezletilého do péče otce a plnit výživné 1.000 Kč měsíčně od 1.9.2015 k 15.dni v měsíci předem k rukám otce. Otec žádal o vydání předběžného opatření, syna měl mít od srpna, k žádosti matky ho měl prvních 14 dní v červenci a měl jej mít posledních 14 dní v srpnu, matka odmítla nezletilého předat, nepomohla ani Policie ČR, matka odkazuje na to, že povinnost syna předat nemá, že do rozsudku o péči otce podala odvolání, otec doložil komunikaci rodičů ohledně letních prázdnin a předání. Soud vyhověl návrhu, matka nerespektovala dohodu rodičů ani nepravomocné rozhodnutí soudu, nejednala v zájmu nezletilého, je vhodné získat čas pro aklimatizaci nezletilého v novém prostředí. K odvolání matky bylo usnesení potvrzeno Krajským soudem v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, č.j. 30 Co 418/2016 – 284 ze dne 4.1.2017, odvolací soud měl za prokázané negativní působení matky na nezletilého ovlivňováním jeho vztahu k otci, aktivně o změnu svého chování matka neusilovala, naopak dohodu o prázdninách odmítla dodržet.

Z šetření opatrovníka vyplynulo, že Městský úřad Chrudim provedl o samotě pohovor s nezletilým. Nezletilý by se chtěl vrátit k matce, k té jezdí na víkendy. Žije u otce s otcovou přítelkyní a jejími dětmi, vychází s nimi dobře, má tam dobré vztahy. Třídní učitelky nezletilého v ZŠ Slatiňany sdělila, že nezletilý je ve škole krátce, ale do školy řádně dochází, má pomůcky v pořádku, spolupráce s otcem je v normě, matka se byla informovat osobně. Rodiče mají stále vhodné podmínky k péči ve svých domácnostech. Dne 7.12.2016 byla u kolizního opatrovníka konána případová konference s rodiči, ve které se bude za účelem zlepšení jejich komunikace pokračovat, rodiče souhlasili se čtením podrobného záznamu konference.

Otec k šetření opatrovníka uvedl, že pohovor proběhl v říjnu 2016, kdy nezletilý byl u otce měsíc, opatrovník toto potvrdil.

Podle otce přetrvávají komunikační potíže rodičů, matka činí naschvály, nekomunikuje přímo s otcem, ale přes nezletilého, odmítá potvrdit převzetí syna ke styku,

nesdělila výchovné problémy nezletilého ve škole, i když to přislíbila, nedatovaný dopis zaslala otci na aktuální adresu, výživné poukazuje na starou adresu, komunikuje účelově pro blížící se jednání. Nezletilý si u otce dobře zvykl, už si nekouše nehty, neloupou se mu ruce. Otcí chyběly od matky zprávy foniatra, předala je nové škole na místo otci, nového foniatra zajistil, syn dle lékaře netrpí nedoslýchavostí a nemusí nosit naslouchadla, ty hradí zdravotní pojišťovna, matce na ně v minulosti k její žádosti přispěl otec 10 tis. Kč. Nezletilý působí podle otce spokojeně, vychází s dětmi přítelkyně, zvláště si oblíbil jejího syna, jsou si blízcí. V místě má zájmové aktivity včetně péče o zvířata na farmě. Po návratu ze styku je nezletilý zmatený a zamlklý, po navázání komunikace sděluje, že mu matka měla říkat, že otec odešel od rodiny, nehradil výživné, neměl o syna zájem, proto musela zůstat doma a nechodit do práce, že otec ukradl synovi peníze a matka pak musela do práce. I přes výzvy matky otec od ní nedostal očkovací průkaz a pas nezletilého, matka mu uvedla, že otec má finance si doklad pořídit. Otec nezakazuje synovi volání, nabádá ho, aby matce volal, nezletilý to někdy odkládá. Komunikace s matkou je obtížná, otec má možnost mlčet nebo musí zvýšit hlas. Již při střeďečném jednání na OSPOD si rodiče domluvili, že matka přijede pro nezletilého. Otec ustoupil v tom, že v pátek bude ohledně převzetí matku sám kontaktovat, zda je syn v pořádku, matka volat pro náklady nechtěla. Otec informoval matku o aktuálních lékařských zprávách.

Matka viděla komunikaci rodičů jako oboustranně problematickou, otec je při komunikaci arogantní, hrubý, zvyšuje hlas, proto matka nechce komunikovat. Otec zmiňuje účelově nedatovaný dopis matky, aniž by zmínil obsah. Otec přislíbil na případové konferenci, že matce ve čtvrtek telefonicky potvrdí, že styk je možný, pro tento týden to neučinil a mohl nezletilého přivést s sebou za účelem realizace styku, naschvál to neudělal. Matka vždy vycházela z názorů svého dítěte, pokud by si přálo být ve výchově otce, tak by to připustila, prvotní je přání nezletilého. Nezletilému se stýská, chce se vrátit k matce, má potíže s návratem ze styku. Matka se podřídila nepravomocnému rozsudku a předání nezletilého nebránila. Styk je realizován. Lékařský problém nelze brát jako výtku k péči rodiče, matka nepochybila.

Z daňového přiznání otce pro rok 2015 soud v rámci dokazování doplnil, že otec měl příjmy ze samostatné činnosti 718.228 Kč, výdaje 534.180, ty neuváděl pro pokrývačské práce paušálně, základ daně tak činil již shora uvedenou částku 184.048 Kč, daň činila 27.600 Kč a po uplatnění slev na poplatníka 2.760 Kč. Z potvrzení Poradny pro rodinu, manželství a mezilidské vztahy ze dne 8.3.2016 se podává, že matka poradnu navštívila 8.2. a 8.3.2016, konzultace byly edukačního rázu stran toho, jak matka může působit na syna, aby to nenarušovalo vztah k otci, další konzultace byla domluvena na 19.4.2016, potvrzení bylo vydáno k žádosti matky. Z potvrzení zaměstnavatele matky Antonie Hotels s.r.o. zjistil soud, že měla za dobu od ledna do října 2016 průměrný příjem ve výši 14.534 Kč, evidovány jsou srážky 390 – 900 Kč za obědy.

Při pokračování jednání ve věci vydání doplňujícího rozsudku, a to i za přítomnosti ustanoveného znalce, opatrovník sdělil, že k dalšímu setkání rodičů na OSPOD nedošlo, rodiče konferenci neviděli jako efektivní, selhalo, na čem se domluvili.

Ze zápisu o případové konferenci konané za přítomnosti rodičů, sociálních pracovníků OSPOD Města Frýdlant a facilitátorky dne 7.12.2016 zjistil soud, že konference cílila na nastavení pravidel komunikace mezi rodiči zejména v záležitostech nezletilého. Otec uvedl, že by si rád domluvil pravidla vyzvedávání a péče přes Vánoční prázdniny a pravidla přímé komunikace s matkou nikoliv přes nezletilého. Matka požadovala, aby s ní komunikoval

přímo otec, ne jeho přítelkyně, v minulosti vyzvedávání fungovalo, komunikaci je třeba se věnovat, aby jí otec před nezletilým nenadával a při rozhodování, aby bral ohled na názor dítěte, aby mu vyhověl. OSPOD trval na domluvě na komunikačních pravidlech, nezatahování nezletilého do sporů rodičů, na ujednocení výchovného přístupu. Matka podotkla, že otec neodpovídá na sms, volání dává nahlas, napovídá mu přítelkyně, do srpna 2015 byl nezletilý u matky, s otcem spolu nežijí pět let, otec vídal syna o víkendech, nekomunikovali o předání. Otec uvedl, že kontakt nepovažoval za častý, zprvu mu chybělo i vozidlo k dopravě, vůz totiž nechal matce. Matka reagovala tím, že vozidlo jí ukradli a otec měl mít ještě jedno, že před nezletilým otec zmiňoval, že si vůz nechala matka ukrást, otec oponoval, že mu o tom řekl nezletilý. Opatrovník vstoupil do hovoru, připomněl závěry znaleckého posudku, podle kterého měla matka účelově na nezletilého působit proti otci a zatahování nezletilého do konfliktů proběhlo i nyní. Facilitátorka připomněla, že spory z minulosti mohou rodiče řešit při mediační setkání, to nabídla. K jejímu dotazu otec uvedl, že syn přivykl změně prostředí, ve škole má kamarády, zlepšil se. Matka popsala, že pro nezletilého jezdí její přítel, nikdo na ně nereagoval a o styku komunikovala přes nezletilého. Otec zmínil, že je možné komunikovat přímo s ním. Při vyzvedávání má nezletilý telefon od matky a může matce zavolat, matka podotkla, že otec sebral nezletilému telefon od něj. Otec sdělil, že nezletilý může počkat v cukrárně, protože ve škole není družina a v případě nouze umí dojet domů. Každý z rodičů tak podle facilitátorky má jinak domluvenu s nezletilým „pojistku“ při opoždění převzetí. Matka trvala na tom, že otec vyžaduje komunikaci od nezletilého, jinak mu vynadá. Otec uvedl, že příteli matky dal svou vizitku, synovi nebere mobil, v domě je špatný signál, Petr někdy oddaluje volání matce, asi proto že se stydí, že se mu po matce stýská. Otec by chtěl komunikovat mezi dospělými, hovory Petra s matkou mu nevadí. Kontakt na přítele matky nemá. Matka podotkla, že svého přítele nechce do sporů vztahovat. Facilitátorka zdůraznila, že rodiče opět komunikují přes dítě, informace se tak mohou zkreslovat, neboť nezletilý se snaží vyhovět oběma rodičům. Matka zmínila, že Petr hovořil o tom, že jí nemůže volat, protože zrovna k pokynu otce nebo jeho přítelkyně musel něco vykonat, to vnímá jako naschvál. Sleduje pak přes sms, kdy je Petrův mobil zapnutý, otec mu ho jistě vypíná. Když s Petrem matka hovoří, mluví nezletilý málo, matka má za to, že dítě mluví před ostatními a nemůže jít jinam. Otec sdělil, že Petr může telefonovat v horní části domu o samotě, ale nejlepší signál je na okně ve společné místnosti. Matka k dotazu otce vysvětlila, že hovory na Petrův mobil má zdarma, proto nevolá na otcův telefon, takto hovoří i s otcem. Otec musel dle matky vědět o tom, že má matka tuto výhodu, neboť jí před Petrem nadával a zakázal nezletilému prázdninový pobyt u matky, hovor si nahrával a matka tehdy řekla, že je ubožák. Otec popřel, že by nahrával hovor s matkou. Facilitátorka zrekapitulovala, že Petr to nemá s rodiči snadné, že otevírání minulosti vede jen k dalším konfliktům. V záznamu konference je pak uvedeno, že po vstupu facilitátorky matka opětovně obvinila otce, že o volání zdarma věděl, otcí to sice přímo neřekla, ale měl mu to říci Petr, matka pak skáče otcí do řeči. Otec popisuje situaci, kdy matka jela pro nezletilého, ale sdělila to pouze synovi, kdy syn prosil otce o to, zda pro rozsvícení stromku může být u matky déle, otec by si přál komunikaci přímou s matkou, přítel matky, aby sděloval otcí převzetí a aby matka neřešila problémy v přítomnosti nezletilého, čímž vznikají konflikty. Facilitátorka upozornila, že situace nezletilého je velmi složitá pro stěhování, konflikty a komunikaci přes dítě, ta nemůže být na nezletilém. Matka poté popsala obdobné potíže z minulosti, odpovědnost nechávala na synovi, neboť otce považuje za nezodpovědného. OSPOD připomněl, že mimosoudní dohoda o styku otce se synem zde byla, otec měl matku informovat o převzetí, otec připustil, že ne vždy se tak dělo. Matka obvinila otce z dalších konfliktů, synovi zakázal Skype, vzít si od matky hračky či věci. OSPOD upozornil na to, že komunikace vedená přes nezletilého jím může být upravena tak, aby nezarmoutil ani jednoho rodiče. Otec sdělil, že komunikace přes Petra řešící konflikty je těžká, Petr pak překrucuje skutečnost, otec měl za



to, že matka nezletilého proti otci ovlivňuje. Facilitátorka přemýšlí, kde má Petr své místo, že některé jeho myšlenky mohou být jeho skutečné starosti. Otec vyjádřil, že toto dokáže odlišit, ale nelze, aby nezletilý rozhodoval v důležitých věcech, ve věcech komunikace a kontaktu. Od matky otec nedostal očkovací průkaz a cestovní pas, nezletilý nechtěl přitom vystavit nový pas, že jej mamka neztratila, že by s ní pak nemohl cestovat, otec měl za to, že matka nezletilému k tomu navedla. Matka s tvrzením otce nesouhlasila, pas ztratili. Facilitátorka doporučila udělat tlustou čáru za minulostí, to aby každý z rodičů jednal sám za sebe, druhého totiž nezmění. OSPOD apeloval na to, aby se rodiče soustředili na to, co lze dělat jinak. Matka se však k minulosti vrátila, hovořila o starých křivdách, v jednání otce vidí mstu, spory že začala přítelkyně otce. Otec nesouhlasil, spory začaly od doby, kdy matce zamezil přístup na svůj účet. Facilitátorka připomněla, že otevírání křivd k ničemu nevede, je třeba řešit, co lze aktuálně dělat jinak, nekomunikovat přes nezletilého, ten tak rodiči manipuluje. Otec se chtěl zaměřit na domluvu o předávání nezletilého, matka souhlasila s tím, že je jí to jedno. Otec sděluje, že nemá problém komunikovat s přítelem matky. Matka se vrací k tomu, že to co po ní otec chce, sám v minulosti neplnil. Její přítel, že komunikaci s otcem přijme. Otec navrhuje, že s přítelem matky se sám ohledně převzetí může spojit. Domluveno bylo, že každý lichý týden v pátek po škole kolem 13. hodiny vyzvedne nezletilého ke styku přítel matky a otec o tom spraví. Petr s sebou bude mít nabitý telefon a počká v cukrárně, zpoždění do půl hodiny bude řešit přítel matky přímo s nezletilým. Otec ve čtvrtek matce telefonicky potvrdí, že styk je možný, obdobně matka do čtvrtka otci dá vědět, kdyby styk nešlo uskutečnit z její strany. Předání zpět proběhne u otce do 19 hodin v neděli, rodiče spolu nebudou komunikovat před nezletilým. Matka 9.12.2016 při jednání soudu předá otci očkovací průkaz. Na změnách se rodiče musí domluvit mezi sebou, nezletilému sdělit až výsledek jejich domluvy. Matka po dohodě sdělila, že dále bude komunikovat o styku se synem, on rozhodne, kdy má matka přijet, pak to sdělí otci, aby to potvrdil. Otec nedodržel v minulosti podobná pravidla, syna jeden víkend neměla, byl u babičky na kukuřici. Otec oponoval, že neměl víkend za dohodnutý. Ohledně styku by počítal s tím, že dohoda platí automaticky, stačilo by dát vědět, jestliže styk nemůže proběhnout. Facilitátorka zopakovala, že matka dává nezletilému kompetence, které nemá mít. Rodiče se posléze obviňovali z vyvolávání konfliktů před synem a z naschválů. Matka vyjádřila, že s otcem při předávání není třeba komunikovat, že se nedostavil do poradny pro rodinné vztahy, otec uvedl, že termín matka domluvila sama a on nestihl příjezd na schůzku, rád by se domluvil na vánočním styku. Navrhl styk matky s nezletilým od 28.12.2016 do konce prázdnin, rád by měl syna na Štědrý den, matka uvedla, že syna chce nejpozději 26.12.2016. OSPOD připomněl obvyklou praxi střídání rodičů ob rok s rozdělení dnů například 24.-25.12. pro jednoho rodiče, pro druhého od 26.12. a dobu Silvestra. Matka sdělila, že takto to bylo v minulosti, otec neměl Štědrý den, neví, proč to nebylo jinak, nyní by to bylo v pořádku (pokud by měla syna od 26.12.2016 do Silvestra), chce si Petra užít, neví ale, zda chce příští rok, aby to bylo obráceně, bude to tak, jak bude chtít Petr, určování termínů je nesmyslné. Otec při nedosažení dohody chtěl nechat úpravu na soudu. Matka vyjádřila, že se cítí ublíženě, otec v minulosti obdobná pravidla sabotoval, nic nebude fungovat. Otec byl rád za dohodnutá pravidla, mediaci odmítl pro vysokou cenu, měl za to, že by se s matkou jen hádali. Matka opět sdělila, že pravidla v minulosti nefungovala, může je akceptovat podle jednání otce. OSPOD rodičům doporučil mediaci.

Otec měl za to, že matkou nebyla dodržena domluva z případové konference, matka nepředala očkovací průkaz ani pas nezletilého. Syn byl u matky, styk probíhal řádně, otec se snažil domluvit na jarních prázdninách, na to matka nereagovala, nabídl náhradní termín styku, když jeho pobyt na horách se synem zasahoval do běžného styku. Matka nadále komunikuje prostřednictvím syna, jako důvod uvádí nezaplatnění hovoru. Na konci pololetí

otec naplánoval za vysvědčení výlet do aqua parku v Praze, matce nabídl, že syna může vyzvednout v pátek ke styku v Praze, to odmítla, že syna vyzvedne již ve čtvrtek. Otec nechtěl ve styku bránit, trval však na tom, že nezletilý ve čtvrtek půjde na kroužek florbalu, který pro styk byl přesunut z pátku na čtvrtek, kontaktoval ohledně toho i OSPOD. Matka nabídla synovi aktivitu v aqua parku, že je zajímavější než pitomý kroužek. Nezletilý reagoval plačtivě, že si neumí vybrat, otec syna uklidnil, že se nic neděje. Nezletilý se zlepšil v učení, neměl na vysvědčení žádnou trojku, nenosí naslouchadla, foniatr uzavřel, že není potřeba je nosit, nošení mohlo mít vliv na soustředění dítěte, to se ve škole zlepšilo, výsledky tomu odpovídají.

Matka poukazovala na to, že otec se jí lživými údaji snaží očerňovat, že očkovací průkaz předala a špatní v komunikaci jsou rodiče oba. Zlepšení prospěchu neodpovídá skutečnosti, otec by měl předložit výsledky, otec tak účelově nečiní, matka má ofocenu žákovskou knihu. Škola potvrzuje, že je vše v pořádku, ale žákovské knížce to neodpovídá, nezletilému chyběly věci, nezletilý nebyl do školy připraven. S nezletilým ať je pohovořeno o škole, otec se nevěnuje řádně hygieně, nezletilý chodí zanedbaný, nosí boty na starší dítě, matka vše nafotila. Má zajištěnu školu ve Frýdlantu. Pokud dítě bude chtít být u otce, matka to bude respektovat, to ale od nezletilého nezaznělo, stejně od otce, že by chtěl přání dítěte respektovat. I otec přenáší rodičovské záležitosti na syna, není dokonalým rodičem, nechť se k tomu vyjádří nezletilý.

Otec reagoval tím, že má k dispozici vysvědčení, že jej matka o něj nežádala, minulé mu nepředala, ale má jej k dispozici od školy. Otec není vulgární, vyrozumívá matku ve čtvrtek, že styk lze uskutečnit, nestaví syna proti matce, syna motivuje k telefonickému styku s matkou, syn volání odkládá. Matka s blízcím se jedním volá i třikrát během večera, syn je pak zamlklý a plačtivý. Matka dává synovi na výběr buď ona, nebo otec, pokud otec, tak že už syn k matce nepojede, hovoří o otci před synem tak, že otec je tím, kdo matku trápí, ona že je chudák, v tom otec spatřuje manipulaci ze strany matky. Otec matku jako druhého rodiče podporuje. Syn se po styku u otce srovná, táže se ale opakovaně, kam zmizely peníze, proč neplnil otec na výživu, otec vysvětluje, že vše bylo v pořádku. V oblékání syna otec nezaznamenal nedostatky, obléká ho adekvátně prostředím. Matka otci neoznamuje převzetí syna ke styku, její přítel ano.

Soud shlédl fotografie nezletilého pořízené matkou, nezletilý je nafocen s rozvinutým rukávem trička na jedné ruce, ta tak není vidět, rukáv se zdá být delší, tričko jinak sedí, nafocena je obuv, jedna bota teniska s rovnou podrážkou se zdá na fotografii menší, druhá tvarovaná pohorka větší, fotografie je tmavá v místě přiložení bot, obuv vypadá jako běžně nošená, teniska více zamazaná, další boty na suchý zip vypadají jako boty nošené, vpředu zaprášené. Základní škola ve Frýdlantu k žádosti matky potvrdila, že pro nezletilého by v případě přestupu měla kapacitu. Z ofocených stran žákovské knížky nezletilého v ZŠ Slatiňany soud zjistil, že nezletilý měl poznámky o zapomenutí pomůcek, 14.10. chyběl PS (pracovní sešit), 8.12. cvičební úbor, 25.11. trojúhelník s ryskou, 28.11. PS, 30.11. upozorňovala třídní učitelka na časté zapomínání, 6.12. na užívání vulgárních výrazů, 1.2. se nezletilý neomaleně choval ke spolužákovi, ze známek byly zapsány jedničky či dvojky, trojky v případě přírodovědy. Dle vysvědčení nezletilého v ZŠ Krásný Les měl nezletilý ve třetí třídě dvě trojky z českého a anglického jazyka, dvě dvojky z prvouky a matematiky, jinak jedničky, ve čtvrtém ročníku v ZŠ Slatiňany měl dvojku z vlastivědy, přírodovědy, anglického a českého jazyky, jinak jedničky, byl hodnocen jako aktivní při výuce, respektující autoritu, jako žák splňující soustředění a přípravu na vyučování, mající úctu ke spolužákům.

Soud opětovně vyslechl nezletilého za přítomnosti opatrovníka a znalce, po připomenutí věci a poučení dle § 131 o.s.ř. přiměřeně věku nezletilý uvedl, že se má dobře, u tatky že vstává v půl sedmé a jde krmit zvířata, což mu nevadí, u mamky vstává v půl osmé, což je lepší. U táty se ráno umyje, převlíkne, nasnídá a pak jde krmit zvířata, pak se převlékne do školy. Chodí tam s nevlastním bráchou Danem a ségrou Klárou, hrají si a rozumí si. Pokoj má společný s Danem, Dan mu pomáhá s učením. Malou ségru, miminko, má rád, hraje si s ní, když pláče, dá ji Evě. Školu má do půl jedné, domů jede autobusem, pak dva kilometry pěšky, Dan je ve škole devět hodin, taky chodí pěšky nebo pro ně přijedou. Doma pak jde pomáhat se zvířaty, stará se o králíka, morče a hříbě, baví ho to, i u mamky by chtěl mít zvířata. Venku bývá asi tři hodiny, pak se připravuje do školy, pomáhá mu Dan, Eva s češtinou, táta pomáhá s přírodovědou, učili se o husitství a pravěku. Chtěl by být u mamky, táta s ním o tom nebavil, máma ho před 14 dny připravila na soud, že bude. Máma by byla našťvaná, pokud u ní nebude. Rodiče se hádají, například proto, že máma přijela o pět minut pozdě, táta přijel přitom k mámě pozdě o půl hodiny a mámě to nevadilo, to nezletilý věděl od mámy. Když se rodiče hádají, věří mamce. Táta má peníze nezletilého, dal je na jiný účet, máma ještě nemůže stavět, nemá stavební povolení. Nezletilý se těší, že bude mít máma dům a budou tam také zvířata i koně. U mámy se může koupat, kdy chce a vodu cákat, u táty se myje dvakrát týdně a šetří se vodou. Když přijede k mámě, tak mu říká, že smrdí, nezletilý měl za to, že od zvířat, dodal, že jeho hříbě mu bere čepici, protože je to uličník. Máma mu říkala, že rozhodnutí o tom, s kým bude, je na něm, že se to rozhodne, jak on řekne. S mámou chtěl odjet už po jednání, máma by byla našťvaná, kdybych se pro ni nerozhodl. Při tomto vyjádření byl nezletilý neklidný, vysvětloval, že to slíbil, stáhl se i do sebe fyzicky, sklopil oči a pak začal rychle hovořit o dění ve škole. Bylo zřejmé, že je to problematické téma. Volat mamce může, máma mu říkala, kdy mám zapnutý či vypnutý telefon, že se rodiče hádají kvůli Evě (otcova přítelkyně), že se do všeho šťourá. Kamarád má rodiče blízko a po týdnu se rodiče střídají a má jednu školu, to se nezletilému líbí a dokázal by si to takto představit. V nové škole se mu líbí, ale jsou tam přísnější než ve staré škole, proto má poznámky, paní učitelka žáky víc hlídá. Vzal si do školy obyčejné pravítko, nevěděl, že to nestačí, teď má s sebou dvě s ryskou. Nejvíce ho baví matematika, nejméně čeština a angličtina.

Z výslechu znalce před soudem vyplývá, že před soudem vypovídal před rokem, posudek vypracoval k říjnu 2015, nyní se dozvěděl o aktuálním vývoji, o změně v péči, měl za to, že přetrvává primitivní souboj rodičů, neuvědomují si, že řeší své pocity křivdy, vztahují do toho nezletilého a tím mu škodí, dovednější je v tomto matka, je schopnější chlapci věci vysvětlit, získat ho na svou stranu, vychází to z výchovných přístupů rodičů. Matka pracuje s city, vychází nezletilému vstříc, otec se zaměřuje na práci, na plnění povinností ve smyslu „přizpůsobit se a nereptat“, jsou to těžce spojitelné výchovné styly, bylo by dobré přiblížit výchovný směr druhému z rodičů. Téma souboje nezletilému škodí, nevnímá klid a spokojenost, uvědomuje si soupeření rodičů, situace je stále taková, že z obavy o ztrátu přízně matky deklaruje ji jako tu, které věří, přetrvávají kladné emoce i vůči otci a prostředí u otce, ale dává najevo preference prostředí u matky, hodnotí je jako pohodlnější. Nezletilý byl ubezpečen, že soud rozhodne, jak se on vyjádří, to je nebezpečné z hlediska výchovy, kdy nelze dělat jen to, co si děti přejí, musí se učit odložit uspokojení, přijmout podmínky, naučit se vycházet i s nepříjemnými situacemi. Projevy nezletilého potvrzují emoční manipulaci matkou, projevuje se i neústupnost otce ve prospěch klidných podmínek pro syna, otec přijal výzvu dále bojovat o nezletilého, tím ale psychickému vývoji nezletilého škodí. Naplnil se odhad z vyšetření, že nezletilý bude schopen se na změnu výchovného prostředí adaptovat, dává najevo určitý díl nespokojenosti, uvádí, že je spokojený na půl, pobyt u otce pro něj není jen negativní situací, vnímá klady i zápory. Stále mluví o návratu k matce, ale to je dáno uvedeným a důvody vyplývají i z rozhovoru s nezletilým. Je nezbytné

oddělit, co je důsledkem partnerského rozchodu a konfliktů ohledně majetkových zájmů od vztahu k synovi, zde mají rodiče určité povinnosti, těm je třeba dostát, nelze dítě používat jako nástroj k souboji, mám za to, že to rodiče ignorovali, bylo by vhodné direktivně rodiče zavázat, aby od toho upustili, to by znalec viděl jako řešení. Maximum úpravy by mělo být postaveno tak, aby nebylo možné taktizovat a zneužívat téma dohody a domluvy. Znalec zůstal skeptický k tomu, že toho rodiče dosáhnou, párová terapie či mediace je komplikovaná již vzdáleností bydlišť. Rodiče by si mohli říci, co by od druhé strany očekávali jako zlepšení situace, rodiče to sami vědí. Nezletilý uvedl, že matce něco slíbil, že se toho drží, pokud by se tak nezachoval, matka by se zlobila, jedná tedy pod nepřímým emočním tlakem. Se situací není nezletilý spokojený, ale není psychicky nestabilizovaný. O pobytu u otce hovoří pozitivně, školní výsledky jsou mírně lepší, dokazuje to, že dítě neprožívá celkovou psychickou krizi, ale vnímá problém v nepřátelství rodičů, neví si s ním rady, má pocit, že pod menším tlakem by byl v prostředí u matky, to navazuje na výchovné styly rodičů. Matčín výchovný přístup je srozumitelný u dětí předškolního věku, je zde zvýšený ochranný a vstřícný přístup, výchovný přístup otce by nezletilý lépe zúročil v dospívání, jde o návyk na řešení problému a samostatnost. Matka pracuje s citovým souzněním, to nemusí být vždy žádoucí pro osobnostní růst, upevňuje se závislost. Samostatnost, která nepatří danému věku, může být nevhodná, ale nároky u otce, které nezletilý vnímá, jsou výrazné, ale ještě přijatelné. Samostatnost je příznivě podporována. Mezi paní Evou a nezletilým byl dobrý citový vztah, nyní reprodukoval nezletilý matčín názor, ale neměl žádné konkrétní stesky. Negativně se vůči paní Evě nevymezoval. V dnešní době je možno zdokumentovat komunikaci do takové míry, že ji lze doložit, je to párová komunikace, pokud ji někdo bojkotuje, tak se nedaří. K bojkotování dochází na obou stranách. Prostor u otce je atraktivní pro dítě Petrova věku, je náročné a romantické, je z výchovného hlediska pestré, výchovnější z hlediska životní perspektivy než prostředí městské, bývá dětmi pozitivně akceptované.

Z aktuální výpovědi matky soud zjistil, že nezměnila své bydliště, žije v bytě 3+kk s přítelem, nezletilý zde má vlastní pokoj. S přítelem za bydlení vydají 10,5 tis. Kč měsíčně. Nezletilému hradí dvě pojistky. Nevlastní cenný majetek, jen běžné vybavení bytu, nesplácí úvěry, hradí řádně výživné 1.000 Kč měsíčně, pro spoření jej má za dostatečné, do školy kupovala nezletilému drobnosti, otec se na ni neobracel stran zakoupení věcí pro syna. Převzetí syna do péče otce podle předběžného opatření proběhlo tak, že otec vyhrožoval Policií ČR, chtěl, aby byla v pět hodin doma, sdělila, že je na výletě, dorazí večer. Otec čekal, chtěla dát synovi najíst, odvedla syna domů. Nezletilý přemlouval otce, že chce zůstat, plakal, ale otec stál na převzetí po jídle. Matka zůstala stát za brankou, otec na chodníku, začali hovořit, otec ji urážel, že není žádná matka a že výživné by měla plnit Evičce. Řekla otci, aby ji neurážel, jeho přítelkyně se začala do toho plést, začali se dohadovat, od otce slyšela, že ho má plácnout. Ruku nevztáhla, ale měla chuť mu plivnout do obličeje, otec ji chytil pod krkem a začali se přetahovat za brankou, chytila otce pod krkem, přiskočila otcova přítelkyně, že ho má pustit, praskla i košile otce a přišla matčina setra. Dohadovala se s otcovou přítelkyní, jejich holčička Klára začala ječet na celý barák, matka se proto uculila a řekla, ať Klára neřve jako hysterka, přítelkyně otce křičela, že nemá sahat na její dceru, došlo na facky, přítelkyně otce matku mlátila. Matka byla fackována a zkoušela kopat nohou. Nezletilý u toho nebyl, večerel, ale koukal se i z okna. Otcí šla jen říci, zda si nechce převzetí rozmyslet a takhle to dopadlo. Petr brečel, nechtěl si vzít ani plyšáka, dala mu s sebou telefon a naslouchátka, školní věci nepředávala, protože je měla půjčené a penál starý, syna jí bylo líto. První víkend otec odmítl matce syna dát, ona pro něj stejně jela, syn nebyl u otce, otec ji vyhodil z pozemku, že je blázen, že jí syna soud sebral. Po cestě potkala otcovu přítelkyni, ta sdělila, že Petr je na školním výletě, Petrovi se tehdy v pátek nedovolala, až ve středu, sdělil matce, že styk otec zakázal, odvezl ho na kukuřici k babičce, to Petr potvrdil do telefonu i před OSPOD.

Další styk proběhl normálně, nezletilý chtěl k matce na podzimní prázdniny, otec mu sdělil, že matka má jen víkendy a prázdniny má zakázané. Telefon mívá nezletilý vypnutý, měl se mu vybíjet, matka zjistila aplikace, co telefon vybíjely, ukázala synovi, že jinak telefon vydrží dlouho nabitý. Matka se dovolá jednou či dvakrát, předpokládá, že synovi někdo telefon přes den zapíná a dívá se na hovory, když volá po škole, je telefon vypnutý, o zapnutí ji operátor informuje. Ptala se nezletilého, sdělil, že telefon nemohl ráno zapnout. Komunikaci pře Skype a Messenger otec nedovoluje, že je to nebezpečné, proč otec nezdůvodnil, počítač má syn zakázaný. Matka nevolá každý den, když se nemůže dovolat tři dny, tak to zkusí. Neví, jestli Petr chce telefonovat, uváděl, že ho poslali něco dělat, že si nevzpomněl, když šel spát. Styk o víkendech probíhá, prázdniny otec zakázal, že to není v rozsudku. Otec přitom sliboval široký styk a to, že syna doveze. Otcovi matka nevolá, volá synovi, má hovory zadarmo. Styk se zdá nedostatečný i Péťovi, chtěl by být u matky o jarních prázdninách, matka by to tak také chtěla. Otec jí nabídl náhradní styk za první víkend. Podzimní prázdniny byly od středy do pátku, otec styk zakázal, předání umožnil až v pátek ráno. Zákaz otec vyslovil během komunikace rodičů. Napadá matku pro nezodpovědnost, že nemá žádné dítě, matka mu přitom syna ke styku o prázdninách dávala, otec tehdy nerespektoval jejich plány, někdy chtěl, aby si pro syna přijela. Ke styku v aktuální víkend otec mohl nezletilého přivést, matka by jej po jednání převzala. Nezletilý chce být u matky, ale otec to nedovolil. Otec si bral nezletilého o Vánocích obvykle od 26.12. do konce prázdnin, loňské prázdniny si nezletilého i přes zákaz školy odvezl na lyže. Loňské jarní prázdniny styk neproběhl, otec o prázdninách prý nevěděl, do školy přitom chodil, bylo to v žákovské knížce a na internetu. Ohledně styku se rodiče neseekali, matka byla vždy otcem napadaná, proto zvedá hlas, neustále je jí skákáno do řeči, přítelkyně otce mu diktuje, co říkat, telefon si dává nahlas, pravděpodobně i před synem a hovory si nahrává. Přítelkyně otce řekla nezletilému, že nemá řvát, když jsme se hádali, otec synovi předkládá, že je špatnou matkou a že vše kazí. Vydupali si styk od čtvrtka, když otec chtěl jít s nezletilým do aqua parku v Praze, syna a matku otec hlídal, zda jsou na kroužku. Neřekla, že je kroužek pitomý, ale ať si nezletilý vzpomene, že na fotbal nešel, když měl otec styk od pátku, otec tak bral syna i z vyučování, neproběhla angličtina, nesměl chodit na logopedii v týdně s otcem. Nezletilý byl v době jednání u matky a říkal jí, že by chtěl zůstat u ní na jarní prázdniny, ale že to otec zakázal. Otec před Vánoci poslal e-mail ohledně jarních prázdnin, psal v něm, jak je matka špatná, proto jarní prázdniny opomněla, zákaz sděloval ústně. Otec v sms trval na víkendech, ale matka odpověděla, že syna nepřiveze. Otec vychází z toho, že vloni měla matka jarní prázdniny se synem, ale otec měl delší vánoční prázdniny, se synem byl tři týdny na horách. To, co bylo řešeno na OSPODU rodiče řešili i za doby péče matky, matka vždy respektovala přání syna. Nezletilému je předkládáno, že otce stojí jednání peníze, že pak není na yoghurt, otec chtěl matku pošpinit i před třídní učitelkou, že nepředala psychologické vyšetření, ona jej však v dubnu předala. Otec matce volal, že si dovolila s učitelkou mluvit a zapřela mu problém. Otec schválně řekl synovi, že kvůli matce nepojede do bazénu, matka přitom měla také naplánovaný bazén a otec pak sdělil, že tam syn pro bradavice nesmí. Petrovi bradavice dříve léčila, podle nezletilého je otec nenatíral. Nezletilý matce sděluje, že otec jí stále nadává, on že se matky zastává, že u otce nechce bydlet, ale bojí se Evy. Na cestě ze styku brečí a vymýšlí si, proč by k otci nemuseli, že by mohli píchnout, s někým se rozloučit. Matka syna odkázala na otce, otec se s ním o tom odmítl bavit, otci to sdělil nezletilý i před matkou, otec jej poslal domů. Petr prozradil matce i to, že za bydlení u otce má dostat koně, dostal ho, ke koni matka nic neříkala, Petr u otce nechce být, ale pro koně tam musí zůstat. Eva je na něj ošklivá, o matce nesmí mluvit, matka má zase zakázáno mluvit s nezletilým o tom, kde byla a s kým, o návštěvě bazénu, že by nezletilý brečel. Devět let se o syna starala, nezanedbávala ho, proto nechápe rozsudek. Vysvědčení se nezletilému zlepšilo, neboť dříve byl v jednotřídce, učitelka se mu více věnovala, v nové škole se učil to, to již znal. Matka otci dříve nebránila ve styku, otec naopak nerespektoval, že měla se synem

vstupenky na akci v otcův víkend, synovi vysvětlila, že pojedou jindy. Nebránila otci volat, ale je jasné, že v pět odpoledne se nemohl dovolat, někdy to zkoušel i dvacetkrát, syn pak otci zavolal, někdy ho k volání museli honit. Někdy nezletilý říká nesmysly, ale je to dítě, jeho přání by se mělo respektovat, od nezletilého se dozvěděla, že někdy ho nechtěla k otci pouštět, že jinak by zůstal u matky. Se synem o jednání soudu nemluvila, vždy se ptá, zda už bude bydlet u matky, Eva četla předvolání nahlas, proto matka o soudu nezletilému řekla a že může klidně říci, kde chce bydlet, brečel, že chce být s matkou. Nezletilý říkal matce, že tátovi nepoví o bazénu, že na něj a matku otec bude řvát, ona mu sdělovala, ať otci klidně o bazénu poví. Syn i na OSPOD říkal, že brečí, když matce nadávají. Matka se syna ptala, co nosí do školy, uvedl, že dostal nové boty a kalhoty a dědí po starších chlapcích, že to může odtažit. Nezletilý by měl nosit dostatečnou zpevněnou obuv pro dědičnou vadu pat po otci. Samotnému focení se nezletilý smál. K matce chodí nezletilý i špinavý, měl černé nehty na nohou a špinavé punčochy. Nepáchne po zvířatech, ale močí, nevykoupaním, krvácí mu dásně, nemyje se zuby a jsou zažloutlé. Měl by se u zvířat koupat denně jako u matky. U otce se naučil házet oblečení do kouta. Nezletilý matce sděloval, že podle otce měla matka uvádět, že ve Francii jsou teroristé a že pro syna že už nikdy nepřijede. V poradně matce doporučili párovou terapii, otec sdělil, že nemá čas a že terapii matka zpunktovala, na smluvený termín 1.7.2016 dorazil pozdě, v čekárně pak mával rozsudkem, terapeut už neměl čas, přítelkyně otce pronesla, kde je kluk a že naschvály jsou tu pořád, otec, že syna matka neuvidí, že přišel o mámu, syn brečel. Otci nezletilý říkal, že u něj chce být jen měsíc, pak že chce zpět k matce. O škole se matka informovala v žákovské knize, učitelka ji udivuje samými poznámkami a pak sdělením, že nezletilý chodí připraven. Nezletilý je zdravý až na bradavice. Otec mu je mazal v den odjezdu do bazénu, nezletilému nešlo vysvětlit, že proto otec styk zakázal. V případě péče otce by matka chtěla trávit se synem co nejvíce času, zákazy jakoby otec chtěl, aby na ni syn zapomněl. Synovi dávala telefon, když mu jej otec zrušil, dříve od ní telefon neměl, byl pod jejím dohledem. Nezletilému bylo jedno, s kým pojedou do bazénu, proto ho matka chtěla vyzvednout ve čtvrtek, chtěla mít syna o jeden den navíc. Otec nechtěl, nezletilý si to vybrečel, ale musel na kroužek, kde jej otec hlídal. Otec tam byl poprvé, proto to byl dle matky naschvál. Nezletilý sám uvádí, že by bylo lepší, aby byl u matky a otce vídal. K dotazu svého právního zástupce matka vypověděla, že platí spoření nezletilého 680 Kč čtvrtletně a kolem 560 Kč čtvrtletně, jedná se o úrazové pojištění, zda otec také pojistil syna, nevěděla. Osobní věci syna a hračky zůstaly u matky, nezletilý nevěřil stěhování a nechtěl si je vzít ani nyní, oblečení, že mu Eva nedá. Od otce si nemohl vozit větší věci, když byl u matky. Otec navrhl přímou komunikaci po jednání, setkání ještě neproběhlo, matka ještě nestihla odepsat ohledně termínu, chce jednat bez partnerů, za otce ale jedná jeho přítelkyně. K dotazu právní zástupkyně otce matka vypověděla, že otec nabízel prázdniny ke styku jednou větou, když matka řekla, že je chce, tak to nešlo. Nevěnovala prázdninám pozornost pro další věci obsažené v e-mailu, později se ale ozvala, otec sdělil, že už má plány a že matka si má vybrat jiný otcův víkend, to je však nesmysl, když nezletilého má nyní u sebe. O jarních prázdninách matka předpokládala, že platí, když dříve otec měl s nezletilým styk v době volna. S otcem se ne vždy domlouvala na prázdninách, ale otec si syna odvezl, na plány matky nehleděl, měl syna na všechny prázdniny a vyhrožoval, že si pro syna přijede. O Vánocích 2016 otec nebránil ve styku matce, ale synovi, když chtěl u ní zůstat déle, syna měla od počátku prázdnin do 26.12.2016. V roce 2015 byl o Vánočních prázdninách nezletilý u matky, i přes zákaz školy byl s otcem ve Francii, otec zamlčel zákaz školy, žádal až dodatečné potvrzení. Nezletilému hrozila zhoršená známka z chování pro neomluvenou absenci, Eva radila nezletilému, jak má psát, učitelka to poznala. O předběžném opatření o péči otce matka věděla, otec psal, že pro syna ihned jede, že ho má matka připravit, ale původně předpokládala, že to bude v neděli. Věci nepřipravila, protože nezletilý si nechtěl nic vzít. O aquaparku se domlouvala s nezletilým, neviděla důvod, proč informovat otce, otec

ji také neinformoval o lékařských vyšetřeních. Otec s matkou probíral lhaní syna, matka v tom potíže nevidí, nezletilý lze jen otci, protože se něčeho bojí a chrání sebe a matku. U nezletilého psycholog problém nezjistil, problém je v otci, o psychologovi hovořil s matkou nezletilý. Otec se nevěnoval rodině, matka se odstěhovala do svého původního bydliště, i když s tím otec nesouhlasil. K matce otec jezdil i na kafe, nyní se mstí. Nezletilý má na tabletu hru s tanky a střelením, minecraft a zombii, ty ale nehraje, většinou na X boxu hraje minecraft, závody aut a lego. Angličtina byla povinný kroužek syna, logopedie nešla přesunout na jindy. Pro nezletilého jezdila i přítelkyně otce, bez nezletilého odjel otec jednou, na víkendy rodiče nebyli domluveni a nezletilý odjet nechtěl, otec měl delší styk po Vánocích. Nezletilý trpí atopickým ekzémem, který nyní nikdo neřeší. Matka pracuje nadále jako pokojská na jednu směnu s příjmem 13 tis. Kč, její přítel na dvě směny jako slévač se mzdou 15-16 tis. Kč. Otec namítl, že styku o prázdninách nebránil a komunikaci rodičů stran prázdnin předložil.

Z výpovědi otce vyplynulo, že žije na stejném místě s přítelkyní, jejími dětmi a nezletilým, přibyla mu vyživovací povinnosti k tříměsíční dceři Míše. Pracuje jako OSVČ, má příjmy kolem 15 tis. Kč, provádí zemní práce, je vyučen tesařem, přítelkyně je doma s dcerou na mateřské dovolené, a věnuje se agroturistice, má kolem 12 tis. Kč měsíčně a její děti pobírají sirotčí důchod. Otec vlastní dům od svých rodičů, žije zde babička, vlastní traktor k podnikání a motorku. Za bydlení rodina vydá kolem 12-14 tis. Kč včetně splátky půjčka na pozemek a topení. Otec si vzal na podnikání půjčku, splácí 6 tis. Kč měsíčně. Matka po rozchodu rodičů dávala otci syna ke styku na dva víkendy v měsíci, poté co syn nastoupil do školy, otec pro syna začal jezdit jednou za 14 dní, jezdila i jeho přítelkyně, tehdy se stavoval u matky i na kafe. Matce zamezil přístup na svůj účet, přítelkyně už ke styku nezletilého brát nemohla, matka trvala na převzetí otcem. Na dovolenou do Francie matka nechtěla otci předat synův pas, ve škole požadovali pouze to, aby se nezletilý na dovolené učil, odjíždělo se 1.1.2016, známky již byly rozhodnuty, učitelka napsala dodatečné potvrzení. Po předběžném rozhodnutí o péči otce, otec matce volal ohledně předání nezletilého, ta chtěla vyčkat právní moci rozhodnutí, otec volal na soud, že rozhodnutí si již převzal právní zástupce matky, s matkou se otec telefonicky domluvil na předání, měla jít dříve z práce, ale nezletilého přivezla k sobě domů v 19 hodin. Při předání matka křičela, roztrhla otci košili, držel ji ruce, kopala, napadena sestrou matky byla i nezletilá Klárka, pak matka zašla do domu, otec čekal na syna v autě, až se navečeří, k předání přišel nezletilý v kraťasech a kroksech, měl mobilní telefon, naslouchátka a kartičku zdravotní pojišťovny v pytlíku. Plakal, že chce být u mámy, vysvětlili mu, jak to nyní bude. Matka pak u vozu pronesla, že otec by měl syna u matky nechat a že je hajzl. S matkou byl otec domluven na předání tak, že posledních 14 dní prázdnin měl nezletilý pro adaptaci trávit u otce, matka syna nechtěla na prázdniny předat, ač pro něj otec přijel, její přítel do telefonu otci sdělil, že nezletilého matka nepředá. Nezletilý otci vysvětlil, že věděl, že otec přijel, ale ven nemohl. Pak soud vydal předběžné opatření. Skype nezletilý nemá, telefon má od matky, otec ho nutí zavolat matce, nezletilý to odkládá. Matka volávala někdy i za čtyři dny, před soudem častěji i do školy. Styk probíhá každý druhý víkend po škole nezletilého, končí před 13. hodinou, neobědvá se a počká na matku či jejího přítele, vyzvednutí mají otci potvrdit, matce ohledně toho musel otec psát a reagovala až za půl hodiny, přítel matky dává vědět, otec ho o to požádal. O pololetních prázdninách matka syna vyzvedla ve čtvrtek, otec trval na tom, aby syn šel na kroužek, šel se na něj podívat, dovezl mu lyže, u matky byl syn do neděle. Otec měl původně naplánován výlet do Prahy do bazénu, do Prahy by jeli, ale do bazénu pro bradavice nezletilého by jít nemohli. Matce dával vědět, že pro bradavice není návštěva bazénu vhodná, matka se totiž na stejnou dobu pololetních prázdnin se synem domlouvala na bazénu, otec ustoupil, matce styk od čtvrtka na dobu pololetních prázdnin umožnil, nezletilý o to chtěl, matka ho o to požádala.

Režim Vánoc byl dohodnut na OSPOD, otec měl mít syna poprvé na Štědrý den, dříve míval nezletilého na Silvestra. Matka požadovala jiný termín styku, otec vyhověl. Matka nekomunikuje s otcem přes telefon, naposledy psala e-mail, že otec musí zařídit odvoz syna ke styku, že má rozbitý vůz, to tvrdila i minulý víkend, ale vozem přijela. Otec odvoz odmítl, měl práci. Matka nevolá v pravidelnou dobu, otec nezletilému nosí telefon, pokud slyší zvonění, připomíná mu, aby volal a nabízí k volání i svůj telefon. Matka otce neoslovila ohledně domluvy na tom, kdy by Petr měl být u telefonu, kdy mu chce volávat. Nezletilý ví o tom, že k matce jezdí obvykle každých 14 dní na víkend od pátku, k prázdninám mu otec sděluje, kolik dní u matky bude. Během matčina víkendu otec synovi netelefonuje, respektuje, že je to matčin víkend, s nezletilým si o tom, jak se měl, při nedělení večeři povídá. O prázdninách u matky se nezletilému ani matce otec nedovolal. O soudu se snažil otec před Petrem nemluvit, nechtěl ho tím zatěžovat. Když syn přijde, otec s ním mluví o tom, proč není u mámy, proč je u otce, je to těžké, když matka říká něco jiného, že je to vše na otci, naposledy uváděla matka po jednání před synem, že kdyby byl chlap, tak syna dá matce. Nezletilý pak pláče, pak se uklidní, nechá si věc vysvětlit a povídají si normálně o jiných věcech. Doma formulaci „jestli je otec chlap, tak“ užívá i nezletilý. Režim nezletilého u otce vypadá tak, že ráno děti vstávají o půl sedmé, nasnídají se a umyjí, pak jdou ven, nakrmí zvířata, Petr má na starost králíka, Klárka obstarává koně, otec mezitím udělá svačiny a o půl osmé děti odváží do školy. Domů jednou v týdnu Petr jede sám autobusem, jinak s ostatními dětmi, pak dochází pěšky 1,5 km domů, dvakrát do týdne je otec ze školy vyzvedává. Ve čtvrtek má nezletilý kroužek florbalu od 15 do 16 hodin. Petr chtěl, aby se otec na něj šel podívat, poprvé to bylo ve čtvrtek před pololetními prázdninami, dovezl tehdy i lyže nezletilého. Občas na tréninky chodívá, když nemá práci. Závody mají družstva mezi sebou a jezdí v rámci školy, turnaje budou až od 6. třídy. Děti se koupou dvakrát týdně ve vaně, jinak se myjí a sprchují, večer i ráno si čistí zuby. Oblečení má nezletilý po Danovi, ale jedná se o věci, které Dan nosil v 11 letech. Ráno odchází nezletilý do školy čistý, o přestávkách chodí ven, otec neovlivní, zda se během školního dne neušpiní, rozhodně nepáchne močí, ze školy přišel například zašpiněný temperami. Boty má dle otce dobré, syn neuváděl, že by ho tlačili, otec zakoupil nové oblečení, boty do školy i pomůcky, tašku i penál, dále boty na ven, sandále, holinky. Petr chtěl mít králíky jako Dan, děti si je šlechtí a mají peníze z prodeje, Petr dostal dvě samice. Klárka pouští pět koní z boxu a stará se o kozy, z prodeje má peníze. Petr zatím nedostává kapesné, dostává, co potřebuje do školy na věci, pět korun na autobus. Zatím nedokáže korunu udržet, utrácel za bonbóny a zmrzlinu, učí se hospodařit, zlepšuje se. Pediatra má v blízkosti školy, zubaře má v Jiřeticích, kde již byl, měl jeden kaz, bylo doporučeno pořádně čistit, kaz je na mléčném zubu, zatím ho lékař neodstraňoval, předpokládá nošení rovnátek. Podle foniatra v nemocnici Chrudimi je zde neměnná porucha sluchu, která by se neměla zhoršovat, naslouchátka Petrovi subjektivně vadí. V nemocnici Hradci potvrdili, že naslouchátka nemusí nezletilý nosit, mají proběhnout další vyšetření. Nyní naslouchátka do školy nenosí, otec to pobral s třídní učitelkou. S naslouchátky nezletilý vnímá vjemy kolem, které normálně slyšet není, je nepozorný, lékaři doporučili, že je zatím nemusí mít. Obvodní lékařka kontrolovala ploché nohy, doporučeny a zakoupeny byly vložky, ekzém na nohou nezletilý neměl, loupaly se mu nohy pro pocení v botě, doporučeny byly bavlněné ponožky. Otec očkovací průkaz dostal po půl roce a měl kartičku o očkování. Zprávy od lékaře nezletilého dostal od třídní učitelky syna, matku o ně žádal. O očkovací kartu nezletilého žádala praktická lékařka, matka otci neoznačila lékaře. Cestovní pas nedostal, do Francie si ho vyžádal soudně, pak doklad vrátil, matka sdělila, že pas ztratila, jako ztracený nahlášen nebyl. Na úřadu takto otec pas nahlásil a nechal udělat nový. Nezletilý hovoří sám o zážitcích s matkou, mluví také o škole, chlubí se známkami z matematiky, zkouší z ní otce, češtinu sám nezmiňuje, tam jedničky nemá. Češtině se věnuje s přítelkyní otce, musí dohlížet na úpravu psaní, matematiku zvládá sám, nechá si ji zkontrolovat. Je



veden k tomu, aby úkoly dělal sám. S nezletilým si otec hraje, lyžuje, jezdí na koních, na výlet po okolí, hodně bývá s Danem venku. Přímá komunikace s matkou nefunguje, otcí nezvedá hovory, sama volá, jen když něco potřebuje. Na OSPOD byla domluvena komunikace mezi rodiči, nikoliv přes nezletilého. Matka neoznamuje převzetí syna, napíše, až když otec zavolá. Dohoda o prázdninách zčásti platila, ale také se měnila. Otec má za dohodnutý víkendový styk, Vánoční prázdniny byly domluveny na OSPOD, pololetní prázdniny matka řešila dříve se synem, než s otcem, synovi pobyt přislíbila. Přes nezletilého otec nekomunikuje, řekl mu, že máma i přes rozbitý vůz přijede. Na OSPOD Chrudim se byl poradit ohledně komunikace s nezletilým, druhou schůzka u psychologa byla s nezletilým, psychologka vypracovala zprávu, docházení je potřebné, otec se na něm domluvil, pokud bude rozhodnuto o jeho péči. Sám k psychologovi nedocházel, byl by k tomu ochoten, matka měla pro doporučení soudu odbornou pomoc vyhledat. Psycholog matky nabídl, že otec se terapie může účastnit, pokud bude chtít, poprosil o schůzku na pátek, ale nestihl ji, omluvil se, terapeut už nemohl déle čekat, otec pak převzal nezletilého. O velikonočních prázdninách má být nezletilý u matky, když naposledy byl u otce. Hlavní prázdniny se dělily půl na půl. K dotazům své právní zástupkyně otec vypověděl, že k osobnímu jednání rodičů zatím nedošlo. O jarních prázdninách byl nezletilý u otce, otec je nabízel jako náhradní termín styku, matka na nabídku neodpověděla. Náhradně chtěla tento víkend, ale otec že musí syna přivést, odmítl to, byl v práci, přítel matky i její sestra vozidlo mají, minule matka přijela rozbitým vozem. Po odstěhování matky od otce, otec nechal matce vůz, dojížděl za synem a matkou vozem svých rodičů, tím byl styk omezen. Matkou uváděná žena nebyla v posteli, bydlela u otce, matka už se tehdy nechtěla vrátit. Předtím než zamezil matce přístup na svůj podnikatelský účet pro vyšší než domluvené převody, fungovala komunikace rodičů, stavoval se u matky, matka za ním byla jednou, poté matka přestala zvedat telefon a předávat nezletilého. Při předání podle předběžného opatření na matku čekal od třetí hodiny odpolední, matka měla přijít z práce, nebyla doma ani u sestry, volal jí, sdělila, že je na výletě a přijedou večer v sedm hodin, při předání došlo k fyzickému konfliktu, matka napadla i otcovu těhotnou přítelkyni, když ta chtěla otce bránit. Nezletilý chce být u otce i u mámy, působí rozvráceně a jde lehce koupit, otec si ho nechce kupovat. O pobytu u matky nezletilý vypráví, že si může dělat, co chce a kdy chce, například ohledně chození spát a hraní na počítači. Otec měl za to, že syn je spokojený, sní osm knedlíků a přidává si, hlad nemůže mít, jídla má dostatek. Adaptoval se ve škole, zařadil se mezi děti, je to normální kluk, k Danovi má blízko jako k bratrovi, Dan mu pomáhá. Otec se také s dětmi učí, i v týdnu s dětmi tráví čas, pokud není v práci, i venku si s nimi občas hraje. Matka píše otcí poté, co o věci už mluvila se synem. K otázce vznesl právní zástupce matky námitku návodnosti, soud připustil protokolaci, neboť otec sám již vysvětlil ze svého hlediska, jak komunikace směrem od matky probíhá, když sám v dřívější výpovědi zmínil, že matka oslovuje skrze plánování pobytu o prázdninách nejdříve nezletilého, nikoliv otce, aniž by se s otcem na styku dohodla. Péči o zvířata chce otec vést syna k zodpovědnosti, děti to baví, i když se občas Petr vymlouvá. Petr svému koni dává například nažrat nebo mu vyčistí kopyta. Pokud je nezletilý s otcem, platí otcovo slovo, v přítomnosti matky otce jakoby odsune, působí to na otce nuceně. Matka syna lituje. Po návratu od matky býval nezletilý přepadlý, nemluvil, za čtvrt hodiny se to změnilo. S matkou volá sám, matka nechce, aby u toho otec s přítelkyní byli. Bývá plačtivý, když mu matka uvádí: „škoda, že tu nejsi, mohl si jít plavat, bruslit“. S matkou se otec snažil o tomto mluvit, nyní se snaží hlavně se nehádat, eliminovat konflikty. Listiny si vyběhal, hovory nenahrává, synovi nezakázal telefon, volání matce nezletilému připomíná, nedovolil Skype a Facebook, na počítači aplikace nemá, počítač není vybaven ani kamerou, internet v domácnosti kolísá. Nezletilému kontroluje hraní her na tabletu, nechce totiž, aby hrál hry se střelbou, vražděním, ani zombii a snapery, má dovoleny například hry s letadly, v hrách nesmí jít o míření na člověka, s krví ve hře. Synovi nezakázal jet na jarní prázdniny k matce. Matka řekla synovi,

že už si pro něj nepřijede, když bude žít u otce, slíbil synovi, že by ho přivezl, kdyby matka nejezdila. Na syna zvedne občas hlas, když neposlechne v rámci výchovy. Psycholožka chtěla hovořit především s nezletilým, to vysvětlila jako svůj běžný postup. Matka plní výživné otec matce také. Otec hradí náklady syna, matka podle nezletilého zakoupila pro něj do školy pero a zmizík. K dotazu opatrovníka otec vypověděl, že kdyby styk fungoval, o svou výlučnou péči by nežádal, ale chování matky na něj působilo tak, že chce otce i jeho rodinu z života syna vyškrtnout. Na dotazy právního zástupce matky otec odpověděl, že žádal školu o povolení vyjet do Francie, škola nevyhověla, škola mu sdělila, že to nechce matka a potíží byl i v prospěchu. Třídní učitelka žádala, aby otec doložil, jak se syn o dovolené učil, pak že by dodatečně souhlasila. Matka žádá o zapnutí telefonu smskou jednou za 14 dní, otec synovi zapínání připomíná. Nezletilý hraje pozemní hokej s balónkem, to že je florbal. Když nezletilý hovoří o tom, že chce být u mámy, otec se mu snaží vysvětlit, že je teď u otce, že s tím nic neudělá. K setkání na poloviční cestě nedošlo, matka měla navrhnout termín, mohlo by to být i v pátek u otce. Mytí ve vaně dvakrát týdně se otci zdá přiměřené, normálně se nezletilý sprchuje, je u zvířat, ale ne v hnoji. Zprávu psycholožky obdržel otec e-mailem, žádal o ni v týdnu, psycholožka ji neměla dříve pro školení. Při soužití s matkou měli rodiče dohodu o tom, že se nekupují hračky v podobě zbraní. Otcova přítelkyně a matka se znaly, jezdili společně k matce na kafe, nyní matka nemůže přítelkyni přijít na jméno. Petr chodí spát se dvěma plyšáky. Soud připustil ještě další dotazy právních zástupců, oba je vznesly. Na dotaz své právní zástupkyně otec vypověděl, že matka mu přislíbila, že ve škole zařídí jeho vycestování do Francie. Nabídku na osobní setkání učinil otec. Potíže při předávání rodiče měli na konci jednání, právní zástupce matky odešel před předáváním, zůstala tam právní zástupkyně otce, otec přemlouval syna k odchodu 10 až 15 minut, matka předání nepodpořila. K dotazu právního zástupce matky otec vypověděl, že se nedivil, že matka syna objala, viděl to na chodbě soudu.

Opatrovník doplnil svou zprávu k poměrům o výsledek opakovaného dotazování ZŠ Slatiňany, dle školy, že je Petr při vyučování pozorný, hlásí se, je aktivní, docházka je pravidelná, většinou má i pomůcky. Otec spolupracuje, řeší prohřešky, jsou zde konflikty a žalování mezi spolužáky. Nezletilý pěkně hovoří o matce i o nové rodině. K hygieně výhrady škola nesdělila, byla na ně dotázána.

Třídní učitelka nezletilého v Základní škole v Krásném Lese dne 20.1.2016 potvrdila písemným vyjádřením, že po společné dovolené s otcem nezletilý nastoupil do školy připraven na vyučování, na horách pravidelně opakoval určenou látku, to doložil v sešitech a příručkách. Otci by jistě bylo vyhověno v uvolnění nezletilého ze školy, kdyby o to požádal dříve a domluvil se s matkou. Matka vysvětlila, že se domnívá, že otec měl jet na hory do Francie 2-4.1.2016, to měl být jen jeden den školy, proto nezařizovala školu. Pak otec změnil termín, učitelka nezletilého nechtěla pustit pro neuzavření známek. Zákaz od učitelky měl otec v ruce, ale nedal ho soudu.

Z e-mailové korespondence rodičů po vydání usnesení o zamítnutí návrhu matky na předběžnou úpravu styku o letních prázdninách v roce 2016 soud zjistil, že matka 1.7.2016 otci napsala, že souhlasí s odjezdem nezletilého na první polovinu prázdnin k otci a očekává návrat syna 31.7.2016, nejdéle do 1.8.2016, že má v ruce otcem podepsaný dokument, ve které se rodiče dohodli, že syn bude u matky, protože ani jeden nemá v ruce právoplatný rozsudek soudu. E-mail matka podepsala svým jménem, otce nijak neoslovila, úvodem nepozdravila. Otec reagoval e-mailem ze dne 5.7.2016, nechápal, z jakých důvodů matka sdělení píše, považoval ho za účelové, uvedl, že každý rok si měsíce letních prázdnin se synem střídali, že matka ho tento rok měla mít v červenci a zařídít si tak dovolenou i v práci,

změnu mohla dát včas vědět, zmínila se o ní, až když jí otec volal 1.7.2016 ohledně návštěvy psychologické poradny, ani tehdy jej matka neoslovila předem, přitom poradna byla doporučena jí pro psychické narušování nezletilého. Ohledně prázdnin, že otec matce navrhl kompromis, aby syna měl prvních čtrnáct dní v červenci, pak měsíc matka, ale v srpnu, že ho chce ještě mít u sebe, aby pořídil věci do školy, připravil syna do ní. Rozsudek že není sice pravomocný, ale matka prodlužováním situace ubližuje nezletilému. On že schválnosti vydrží, ví, že je to msta kvůli penězům, ale nezletilý za to nemůže. Rozsudek není pravomocný, plnit na výživu je třeba, otec požádal o sdělení účtu matky, ona že jeho účet zná. Dne 17.7.2016 chtěl otec syna přivést s tím, že si pro něj přijede 14.8.2016, do budoucna je třeba na změnách se domlouvat včas, nejde jen nařizovat. S domluvou, že otec potíže nemá, proto nepotřebuje psychologa. Až matka syna poveze a rozhodnutí soudu bude potvrzeno, je třeba přivést věci do školy a naslouchátka. Závěrem poprosil matku o adresu, kam se synem jede na dovolenou, kdyby se něco stalo, věděl by, kde syna hledat a vyjádřil přání napříště se domluvit. Matka dne 12.8.2016 otci napsala, aby pro syna nejezdil, že mu ho nevydá, že otec lže o právní situaci, dokud nerozhodne odvolací soud, tak musí respektovat výchovu matky. Otec dne 14.8.2016 odpověděl matce, že jedná účelově, že nezletilého měl mít dokonce celý srpen, přesto si na srpen matka naplánovala dovolenou a otec i jeho rodina jí vyšli vstříc, i když matce předběžné opatření ohledně změny styku o prázdninách soud zamítl. Otec pak neví, z jakých důvodů matka dochází do psychologické poradny. On že měl syna prvních čtrnáct dní a měl by mít i posledních 14 dní dle dohody rodičů, nevidí důvody, proč by se synem nemohl být, matka že kašle na dohody, on své vycestování s nezletilým musel řešit soudně, náklady dával na soud místo na nezletilého. V neděli pro nezletilého přijede, klidně v místě i přespí a obrátí se na OSPOD ohledně předání, zprávy a e-mailu vezme s sebou. Matka se podle otce bála toho, že nezletilý nastoupí u otce do školy a doufá, že pokud syna umístí do školy v jejím bydlišti, tak k tomu soud přihlédně. Otec měl za to, že matka svým chováním jen situaci zhoršuje, sama se jednoho dne nevrátila, i když hovořila jen o návštěvě sestry, nahlásila zde syna do školky a neohlížela se na syna ani na otce. Otec nevidí důvody ke mstě, zamezil matce přístup na svůj účet, ale protože z něj mimo domluvu vybírala, vůz od otce jí neukradli, přepsala ho sestře, pokud mu vadí jeho rodina, je to ubohé, stejně nakonec musí mezi nimi dojít k dohodě, nelze zatěžovat syna.

Otec doložil a soud v rámci dokazování četl zprávu psychologa OSPOD Chrudim, ta právní zástupkyni přišla z e-mailu [vera.stodolova@chrudim-city.cz](mailto:vera.stodolova@chrudim-city.cz) od sociální pracovnice Bc. Věry Stodolové Šoupalové dne 9.4.2017 v 19:57, před jednáním soudu dne 10.4.2017. Zpráva byla vypracována na žádost OSPOD Chrudim Mgr. a Mgr. Vandou Štědrnou, dne 22.7.2017 za pomoci metod strukturovaného rozhovoru, pozorování a studia spisové dokumentace. Dle zprávy otec na vyšetření přivedl syna v doprovodu se svou partnerkou včas, nezletilý byl otevřený, komunikativní, choval se přiměřeně situaci. Nezletilý byl požádán, aby popsal svůj denní režim u mámy a táty, své volnočasové aktivity a vyjádřil se k péči a výchově jednotlivě u každého z rodičů. Z rozhovoru a chování nezletilého psycholožka zjistila, že nezletilý má vytvořen citově vřelý kladný vztah k oběma rodičům. Aktuálně preferuje matku. Zdůraznil, že chce být v její péči, protože si to maminka přeje a je to tam lepší. Nemá u ní žádné povinnosti, nemusí nic dělat, může chodit spát, kdy chce, vstává ve tři hodiny ráno a hraje hry, má tu vlastní PC, tablet, TV, jezdí s mamkou na výlety, má v létě slíbeno moře. Někdy se u ní učí na testy, jinak pomáhá s péčí o činčilu, dvě kočky a Pepíky. Tátu kritizoval, protože u něj musí pracovat, nemá vlastní PC, tablet ani TV, nikam nejezdí, koupe se třikrát týdně a má hlad. Při podrobnějším dotázání na konkrétní situace psycholožka zjistila, že kritika otce je smyšlená, stojí na zkreslených interpretacích s cílem, aby došlo ke svěřeni nezletilého matce. Prací totiž myslel nezletilý to, že se stará o koně, kterého dostal, vypomáhá jako ostatní děti na statku, volnočasové aktivity tráví s ostatními dětmi venku, kde si hrají, staví hráze, jezdí na výlety,

hlad nemá, koupe se pravidelně. U táty je šťastný, ale vymýšlí si, že je chudák, aby došlo ke změně péče. Vlivem nevhodného „uplácení“ matkou a nekooperace rodičů je nezletilý emočně nestabilní, má potřebu na sebe upozorňovat, hrát prim, je žárlivý na ostatní děti, má zvýšenou potřebu fyzického kontaktu a ujišťování, že je milován a někam patří. Psycholožka doporučila individuální terapii cílenou na zprostředkování reality a konfrontaci s nesmyslnými konstrukty, které přejal nezletilý od matky jako programujícího rodiče. Oba rodiče by měli podstoupit individuální terapii *s cílem postupného navození vzájemného respektu, posílení rodičovských rolí a zlepšení vzájemné komunikace* a stanovit dohled nad jejich vykonáváním a nad výchovou matky. Psycholožka měla za to, že působení matky na nezletilého je negativní a nevhodné, doporučila nezletilého ponechat ve výhradní péči otce s širokým stykem s matkou, citové prostředí u otce hodnotila jako stabilní s vrstevnickým zázemím, otec učí syna k smyslu pro povinnost, práci a zodpovědnost, což na jeho další vývoj může mít kladný dopad. Matka dosud nezměnila svůj nevhodný protěžující výchovný styl k nezletilému, je zde velká pravděpodobnost, že její programování by vedlo k syndromu zavřezného rodiče, kontakt s otcem by postupně ustal, v zájmu dítěte je ale mít vytvořený pozitivní vztah k oběma rodičům s pozitivním naplněním.

Z nedatovaného dopisu matky otci soud zjistil, že mu matka psala, že má velmi vážné poznatky o přání nezletilého vrátit se k matce, proto by měl otec zvážit svůj přístup a své rozhodování ve věci péče o nezletilého. Pokud má otec stejné poznatky, matka je schopna kdykoliv péči převzít, zajištěnu by měla i školní docházku a vytvořila by všechny dobré podmínky pro kontakt otce a syna. Žádá otce o reakci na dopis a brání zřetel na přání a zájem syna. Dopis nese oslovení Ahoj Petře, matka jej podepsala křestním jménem. Zaslán byl dle poštovní obálky 15.3.2016 na adresu otce v Slatiňanech, výživné matka dle poštovní dokladu ze dne 22.11.2016 plnila na adresu otce Vestec 21, Chrudim.

E-mailem ze dne 6.12.2016 otec reagoval na matčin dopis bez datace, napsal e-mailu, který pro komunikaci rodiče dříve využívaly, považoval způsob za efektivní. Otec měl za to, že dopis matka nenapsala upřímně, že není ochotna o záležitostech nezletilého normálně komunikovat, informovat otce o nezletilém s přetrváváním dalších naschválů jako nepředání školních pomůcek, zatajování informací ze školy, komunikace prostřednictvím nezletilého, osočování před synem, nucení nezletilého ke lži, odmítání předat lékařskou dokumentaci, očkovací průkaz a cestovní pas. Matčin dopis byl podle otce napsán účelově s ohledem na blížící se soudní jednání, otec matce nevěří, i v minulosti projevovala ochotu domluvit se jen v souvislosti se soudním jednáním či jednáním na OSPOD, uzavřené dohody však nedodržela. Otec stále stojí o dohodu, chtěl by se o záležitost nezletilého hovořit v klidu a slušně. Obecně v dopise matka uváděla nedostatky vážného charakteru v péči o nezletilého, otec však neví, co měla na mysli. Mluvil s Pétou, zda je vše v pořádku, ten sdělil otci, že ano. Uvedl, že se mu po matce občas stýská a také po hračkách, které u matky měl. Stýskání považoval otce za normální. K hračkám Petr uváděl, že mu je matka nechce dát. K prostředí sdělil, že se mu u otce líbí, líbí se mu také ve škole, odpadla jeho obava matce volat. Odmítal prý proto, aby mu matka nenadávala. Otec vyjádřil obavy toto matce psát, aby nezletilý nedostal vynadáno, že si s otcem povídá a řekl, že se cítí u otce dobře. Nezletilý otci sděloval, že u matky nesmí mluvit o záležitostech u otce, aby se matka nezlobila, otec by rád, aby se to změnilo. U otce může hovořit o čemkoliv, je za to rád. Může matce kdykoliv o čemkoliv volat, i když opačně to stále nefunguje. Otec napsané označil za výčet věcí, které by bylo dobré změnit zejména u matky, nikoliv na straně Péti či jeho, i když ani on není bezchybný. Otec měl za to, že jeho péče synovi prospívá, nezletilý se směje, nemá obavy si povídat, není za to trestán, není mu nic vyčítáno. Matku přitom otec nikdy nepřestal respektovat, i když k jejímu chování, které se promítá do výchovy, má výhrady. Nelze se prostřednictvím syna mstít otci, otec sám se nechce vracet již k minulosti. Otec by se v klidu na záležitostech syna chtěl domluvit, a to i

mimosoudně. Poprosil matku opětovně o očkovací průkaz a o předání telefonního čísla přítele matky, aby mohl otci dát vědět, že nezletilého ke styku v pořádku převzal. Nechce tím přidělovat povinnosti, jen vědět, že k vyzvednutí v pořádku došlo. Dále otec žádal, aby matka komunikovala přímo s ním, neposílala vzkazy přes syna. Pokud mu takto cokoliv prostřednictvím nezletilého vyčítá, Petr neví, jak se zachovat. V předposledním odstavci otec upozornil na to, že chce řešit ještě otázku nejbližších prázdnin. Otec se tak nejdříve věnoval Vánočním prázdninám, kdy podle předchozí dohody měl mít Petra poprvé na Štědrý den, Petr že o tom ví a i s ostatními dětmi mají program i na další dny, byl by moc rád, kdyby to proběhlo bez komplikací. Petra si tak matka může vyzvednout 28.12. večer nebo 29.12. ráno, podle toho co jí více vyhovuje a dovézt ho zpět 2.1.2017 na 19. hodinu. V posledním odstavci otec psal o jarních prázdninách, napsal že by Petra měl mít on, že trvají od 6.3. do 10.3. Jel by ale s dětmi od 18.3. na hory, pobyt zasahuje do víkendu matku, proto nabídl, aby matka po svém víkendu nepřivezla Petra 5.3., ale 10.3 v pátek dopoledne, aby na styku nebyla krácena s tím, že rozhodnutí nechá na matce. V dalších třech větách zvláště vymezených otec vyjádřil přání na všem se domluvit bez vypjatých emocí, že za to bude moc rád, poděkoval předem za odpověď a popřál matce hezký den. Dne 20.2.2017 napsal otec matce další e-mail, hovoří v něm o tom, že matka neodepsala ničeho k dovolené otce na horách a k jarním prázdninám, protože se matka neozvala a nesnažila se nijak domluvit, otec naplánoval výlety i na jarní prázdniny, které měl letos jinak mít, matce nabídl náhradní styk o otcově víkendu po příjezdu z hor. Jen by bylo dobré se domluvit, aby tam otec neměl něco naplánovaného. Dále otec psal o bazénu a zanedbání péče. Přiznal, že matce měl dát vědět dřív, že Petr nemá pro bradavice chodit do bazénu, nicméně jako zodpovědná matka ví, že se v bazénu roznáší, že do vyléčení nelze do bazénu chodit. Nezletilý měl bradavice neustále, matka by to na otce neměla házet, nevyлéčila je. Petr k tomu začal používat matčinu větu „že je u otce v péči, tak se má otec starat.“ Otec měl za to, že rodiči jsou oba a je jedno, u kterého dítě bydlí. V pátek matku prosil, aby o víkendu nechodila do bazénu, bradavice se vylupovaly a otec je léčil dva měsíce. Prosil hlavně kvůli nezletilému, protože ve škole má kurz plavání a nesměl chodit právě pro bradavice. Je potřeba nezletilého začleňovat do kolektivu, pro bezohlednost a nezodpovědnost dospělého nemá možnost. Otec by tak rád věděl, jak synovi vysvětlit, že paní učitelka mu zakazuje plavání kvůli přenosu bradavic a s mámou tam může. Rád se v tom nechá od matky poučit, zda to bude lhaním, že k tomu matka nezletilého učí dostatečně. Petr včera přijel v pořádku, vyprávěl, jak se měl a že v bazénu s matkou nebyli, otec ho pochválil a sdělil, že je super, že to vydrželi a že příště až to bude zhojené a vyloupané, že už bude moci jít. Dnes nezletilý ale omylem otci prozradil, že v bazénu si rozřízl malíček a vysvětlil k tomu, že mamce slíbil, že to neřekne, pak brečel, protože otci slíbil, že nebude lhát, kvůli lhaní má potíže i ve škole. Jak má otec syna odnaučit lhát, když matka ho tomu učí. Matka by měla zapřemýšlet a přestat s tím. Stejně tak Petrovi přiznání nevyčítat a plačky netvrdit, že otec byl na matku kvůli tomu hnusný. Závěrem otec matku upomíná, ať se přestane mstít přes syna, že mu tím dost ubližuje, že otce nelze vymazat z života nezletilého, i když se matka o to pokouší. Byl by rád, kdyby matka začala komunikovat normálně a přestala křičet na otce, když se vidí, on to jako dospělý přežije, ale Petr pokaždé brečí. Matka v e-mailu ze dne 27.2.2017 reagovala tak, že se již několikrát přesvědčila, že ústní domluva s otcem není možná, že vše překrucuje a hlavně proti ní, proto ona nyní píše. Petra si samozřejmě na prázdniny vezme a chce si ho nechat i o víkendu po prázdninách, je to nejméně nákladné. Bradavice léčila, ale z otcovy strany bez úspěchu, protože ho v létě bral k bazénu a bradavice nemazal, že je to pitomá vodička, matka mu proto bradavice nechávala vyřezávat, návštěvy jsou zapsané v kartě lékaře. O výletu matky do Prahy otec věděl 14 dní předem včetně aquaparku a v den odjezdu sdělil, že do bazénu Petr jít nemůže, jak má matka vysvětlit dětem, které se tam 14 dní těší, že nikam nepojedou, nadto kdyby tam nejela matka s přítelem a jeho dětmi, jel by tam 14 dní před nimi za vysvědčení otec. To matka viděla jako naschvál a samozřejmě jí Petr

také řekl, že mu otec s přítelkyní pověděli, jaká je špatná, že jim zkazila víkend. Petrovi neříkala, aby otcí lhal, naopak, měl otcí o bazénu klidně říci, že se to stejně dozví, že by to jinak bylo ještě horší. Brečel, sám řekl, že to nepoví, protože by otec zase nadával a křičel. Petr matce sdělil i to, že se bojí otcovy přítelkyně, že mu bude dělat zle, jako když řekl, že u otce nechce bydlet, přitom s otcem o tom několikrát mluvil. Pro matku bylo zajímavé, že když s Petrem mluví, brečí, že chce k ní domů, že u otce být nechce a pak se mu nikdy nedovolá, protože má vypnutý mobil. Nad tím by se měl otec zamyslet. Poslední odstavec mailu matka věnovala tomu, že otec po skončení soudního jednání navrhoval, aby se rodiče sešli, nad návrhem přemýšlela, považuje to za potřebné, sejít by se chtěla na půl cesty a hledat řešení, které nebude ubližovat synovi, setkání ať je bez partnerů, debata věcná bez vzájemného osočování, otec ať navrhne termín a čas. Otec 1.3.2017 odepsal, že je rád že se matka konečně ozvala a že je ochotná se sejít, i on se chce sejít bez partnerů, když matka se neštítla napadnout jeho těhotnou přítelkyni a její dceru. Datum schůzky ať matka vybere po dovolené otce nebo před ní 13.3. či 14.3., ať jen napíše v kolik a kde a že je to možné i v pátek u otce, kdy potom vyzvedne nezletilého. O jarních prázdninách otec psal matce již 6.12.2016, ale neodpověděla, i když se několikrát mezitím viděli, znovu psal 20.2.2017 a psal i sms, neboť matka nereagovala. Psal i o programu, který už na prázdniny zajistil, když matka nereagovala, proto žádal, aby matka si náhradou za svůj víkend vybrala jiný otcův a dala včas vědět který, aby to nebylo dva dny předem. Petra pak má mít matka na velikonoční prázdniny i na prodloužený víkend na čarodějnice. Petr otcovi řekl opakovaně, že měl o bazénu lhát, se školou byl v bazénu jednou a bradavice se zase objevily, takže program je třeba plánovat bez bazénu až do vyléčení. Lékařskou zprávu o bradavicích otec neviděl, neměl ani zprávu o jménu pediatra. Matce otec dále napsal, aby tento pátek Petra vyzvedla u otce pro ředitelské volno, že pojedou na výlet a tím má za splněné nahlášení, že je možné realizovat matčín víkend. Ohledně telefonu Petra sděloval, že telefon je špatný, vypíná se mu a prý mu matka chtěla koupit nový, lze však volat na telefon otce. Psycholožce nezletilý neříkal nic o tom, že by se otce či jeho přítelkyně bál, ale sdělil jí to, aby se na to zaměřila. Dále matku poprosil, aby před Pétou neužívala věty jako „kdybys byl chlap ...“ a aby ve čtvrtek Petrovi nevolala, že ona jede na výlet, že on nemůže jako se to děje uprostřed týdne, Petr pak kvůli tomu brečí. Otec z toho má pocit, že matka ho chce ze synova života systematicky vyškrtnout, ale tím ubližuje právě nezletilému. Doufá, že na schůzce nebude matka křičet, že se dostane ke slovu a schůzka k něčemu bude, aby to nebylo jako na OSPOD, že tam to matka předvedla a že stále neví, proč Petrovi říká, že na ni křičí otec. Pokud by se matka chtěla před setkáním ještě na něčem domluvit, lze zavolat otcí, otec poprosil, ať to nečiní přes syna. Na syna platí, matce musí zbývat, on také volá.

Z lékařské zprávy MUDr. Černého ze dne 20.10.2016 vyplývá, že lékař požadoval dokumentaci nezletilého, sluchová ztráta se mu jevila po vyšetření malá, nebylo by třeba nosit naslouchadla, nezletilý je nosit nechce. Ze zprávy MUDr. Adama ze dne 16.9.2014 se podává, že nezletilý podle matky slyší špatně i s naslouchadly, lékař provedl kontrolu a jejich nastavení. Podle výpisu z dokumentace podané MUDr. Adamem je nezletilý v péči foniatra od ledna roku 2014 pro doporučení z ORL, vyšetřeními byla zjištěna lehká vrozená oboustranná vada sluchu, v únoru 2014 byla vydána sluchadla, po 2-4 měsících prováděny kontroly. Nezletilý nenosil sluchadla pro subjektivní malý efekt, doporučeno bylo nosit je ve škole, nezletilý nestačil odezírat. Vada je jinak dobře kompenzována odezíráním, doporučeno nošení ve škole. Otec uvedl, že zprávu od MUDr. Adama z 16.9.2014 měl od učitelky syna, matka ji předala učitelce.

Ke korespondenci matka podotkla, že otcovi nenadává, obzvlášť v přítomnosti syna, nezmlátla nikoho, otec ji držel, neví, zda otcova přítelkyně byla v sedmém měsíci těhotenství.

Po rozchodu rodičů stále nemá osobní věci. Syn nosí velké a dřevákové boty. Dan poslouchá hovory nezletilého s matkou. Matka pracuje v hotelu, zdarma se tam chodí koupat, synovi říká, jen co dělala. Otec nedává ve čtvrtek vědět, ona občas nedá vědět vyzvednutí, syn je upovídáný a brečí. V neděli spí nezletilý s matkou v posteli, od rána natahuje, že k otci nechce, po cestě brečí. Doklady otci zaslala mailem v dubnu. Zpráva od foniatra otci nepředložila, doložila ji soudu. Otec vysvětlil nezletilému, že matka byla hnusná, proto že je u otce. Bez svědků otec matce nadává a osočuje ji, uhlazenými dopisy se snaží matku vytočit. Letní prázdniny měl nezletilý vždy trávit v srpnu u matky kvůli celozávodní dovolené. Každý den matka posílá otci sms, ať si nezletilý zapne telefon a ozve se, proč matce nevolá, někdy zavolá, tvrdí, že mu otec nedovoluje telefon nabíjet. Předávání přestalo fungovat, když přítelkyně otce jezdila pro nezletilého do školy, kdy chtěla. Zajištění styku dojížděním matky vyjde na 3 tis. Kč měsíčně, synovi spoří 300 Kč měsíčně. S přítelem má jeden vůz, přítel s ním jezdí do práce, proto požádala otce, aby jednou nezletilého přivezl, i nezletilému to pověděla, otec chtěl, aby mu o tom napsala. O jarních prázdninách nezletilý u matky nebyl, na výletě byly dle nezletilého jen v Praze. Matku tak neviděl měsíc a při dalším setkání plakal. Soud měl rozhodnout o úpravě styku, protože k péči matky nikdy nebyly připomínky. Nezletilému matka říká, aby si o péči promluvil s otcem, nezletilý volal i na OSPOD, že chce být u matky a že má strach, že se to dozví otec a bude zle. Nezletilý telefonicky sdělil matce, že ve čtvrtek a v pátek má prázdniny a matka sdělila synovi, že s otcem promluví. Otce při soudním jednání požádala o pas a průkazku zdravotní pojišťovny, odjede se synem ve středu a vrátí se v pondělí v osm hodin večer, bude na Slovensku. Otec reagoval tak, že souhlasil s předáním pasu s tím, že nemá za to, že jej matka vrátí, chtěl by vědět, kde matka se synem bude. Matku o pobytu v zahraničí informuje. Při předání syna mu tekla krev a měl roztrhanou košili. Na syna má rovněž náklady, vůz má i sestra matky. Ohledně styku chtěl nejprve po jednání napsat, domluvil by se doma, zda v čase nejsou nějaké plány.

Nakonec se před soudem rodiče dohodli na styku o Velikonočních prázdninách ode dne předcházející prázdninám s vyzvednutím po škole nezletilého, s tím, že matka potvrdí vyzvednutí a otec nezletilého na styk připraví tak, že ve školní tašce bude mít nezletilý cestovní pas, zdravotní průkaz, když jinak matka má věci potřebné pro nezletilého, nezletilého matka otci předá v bydlišti otce o velikonočním pondělí v 18 hodin, bude tak více času na adaptaci, večeři s otcem, přípravu na další školní den. Matka k žádosti otce doplnila, že na Slovensku bude u příbuzných přítele v Trnavě a Senci.

Právní zástupce matky požádal o krátkou lhůtu k vyjádření ke zprávě psychologičky, navrhl opakovaný výslech nezletilého, pokud by nezletilý nedokázal vyjádřit, u koho chce být nebo v případě zamítnutí návrhu, požádal o provedení revizního znaleckého posudku pro rozpornost závěrů znalce Noska, který nebyl přesný ve vyjádření k výchovným schopnostem rodičů. Otec nesouhlasil s opakovaným předvoláním nezletilého, průběh jednání negativně působil na jeho psychiku. Revizní či doplněný posudek znalce má otec za nadbytečný a nevhodný. PhDr. Nosek se vyjádřil dostatečně k otázkám soudu. Pokud by soud vyhověl návrhům matky, pak otec žádá další dokazování k majetkovým poměrům matky a jejího přítele, otec neviděl důvod k osvobození matky od soudních poplatků a nákladů. Dále výslech psychologičky Mgr. Štědré, konstatování zprávy pedo-psychologické poradny o nezletilém. Matka reagovala tím, ať jsou šetřeny poměry i u otce.

Další návrhy účastníků na dokazování výslechem svědkyně a zprávou pedo-psychologické poradny, kterou nezletilý dle otce navštívil kvůli sluchu a nošení naslouchátek, soud pro nadbytečnost zamítl. Stejně návrhy stran doplnění šetření majetkových poměrů, soud zjišťoval majetkové a příjmové poměry, uložení povinnosti plnit výživu i povinnost uhradit

náklady státu se týkají posouzení stavu v době rozhodování soudu. Soud zamítá návrh na další výslech nezletilého, má za to, že nelze tíži rozhodování o záležitostech rodičů na něj takto přenášet, slyšen byl, podle soudu věk i doporučení znalce neodpovídají potřebě dalšího dotazování dítěte. Zpráva psychologa OSPOD Chrudim je zprávou k aktuálním poměrům, nemá širší dopady na rozhodování soud jako je tomu u posouzení znalce, soud již neumožní další lhůtu k vyjádření, matka zpochybňuje samotné závěry znalce, ty má za rozporné na rozdíl od soudu. Soud nepřipustil revizi posudku, znalec doplnil posudek po seznámení se s aktuálními poměry, výchovnému působení rodičů se znalec věnoval, uvedl jasně své výhrady, jakého rázu jsou, závěry z nich učinil a může i nadále učinit soud. Znalecký posudek soud za neúplný či neurčitý nemá. Soud měl dokazování za uzavřené. Nepřipustil již prodlužování řízení, nevyhověl žádosti právního zástupce matky o lhůtu na přípravu závěrečné řeči, strany již při předposledním jednání věděli, že soud chce věc uzavřít, pro náročnost dokazování co do potřeby času bylo odročeno se stejným záměrem, a to dokončit dokazování a ve věci rozhodnout.

Má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů, soud nejprve určí, jak bude napříště každý z manželů o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte. Od souhlasného stanoviska rodičů se může soud odchýlit, je-li to v zájmu nezletilého. Soud vezme v úvahu vztah dítěte ke každému z rodičů (§ 906 odst. 1 obč. zák. z.č. 89/2012 Sb.). Je-li to v zájmu dítěte, lze schválit dohodu rodičů o způsobu výkonu rodičovské odpovědnosti (§ 906 odst. 2).

Soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, do střídavé péče či péče společné. Rozhodný je přitom zájem dítěte. Soud při svém rozhodování bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. (§ 907 odst. 1, 2).

Rozhoduje-li soud o péči o dítě, upraví se i vyživovací povinnost rodiče k dítěti, vyživovací povinnost je třeba upravit, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které nenabýlo plné svéprávnosti, a nedohodnou-li se o plnění vyživovací povinnosti k dítěti, nebo žijí-li rodiče takového dítěte spolu, ale jeden z nich vyživovací povinnost k dítěti neplní (§ 919 obč. zák. z.č. 89/2012 Sb.). Soud při svém rozhodování přihlíží k odůvodněným potřebám nezletilých dětí, ke schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů a k tomu, který z rodičů a v jaké míře o dítě osobně pečuje. Odůvodněným potřebám dítěte předchází hledisko práva dítěte na shodnou životní úroveň s rodiči (§ 911, § 912, § 913, § 915 odst. 1 a § 919 NOZ).

Rodiče a děti mají právo na osobní styk. Tam kde jeden z rodičů má nezletilého ve své péči a rodiče se na styku nedohodnou nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, je možné upravit styk soudem. Soud upraví styk s ohledem na zájem dítěte, může stanovit i podmínky styku (§ 891, § 888 obč.zák. z.č. 89/2012 Sb.).

Soud má za prokázané, že rodiče se rozešli v roce 2011, matka se odstěhovala s nezletilým od otce, v místě zařídila školku, otec vídal nezletilého, přebírala jej i otcova přítelkyně. Předání podle předběžné úpravy do péče otce, o níž bylo nepravomocně rozhodnuto na dobu před rozvodem, podle rodičů neproběhlo klidně, oba připustili fyzický



konflikt, z domu je viděl nezletilý, pak teprve došlo k předání. Matka nebyla na předání připravena, emočně jej nezvládla, otec situaci neuklidnil, až při úplném odjezdu.

Matka se na soud ohledně úpravy péče, výživy a styku obrátila v roce 2014, v návrhu o předběžnou úpravu péče zmínila, že otec jednak o dítě zájem nejeví, zároveň ke styku, že pověřil vyzvedáváním třetí osobu. Otec bránění styku s nezletilým spojuje s dobou, kdy matce zamezil přístup na svůj účet a začal plnit sám na výživu, předložil potvrzení školy, že matka nedovolila, aby vyzvedávání ve škole realizoval nebo k tomu jinou osobu pověřil. Matka bránění styku popírala, otec že si mohl syna brát i bez domluvy rodičů, ostatně činil to bez respektu k aktivitám syna a matky, nyní by přitom sám chtěl mít pro styk pravidla, matka však chce styk tak, jak bude požadovat syn, nic na tom nezměnilo ani konání případové konference či snaha otce za stavu jeho péče se s matkou na styku domluvit e-mailově, tuto snahu matka považovala za účelovou.

Otec podniká v Chrudimi jako tesař a pokrývač, provádí zemní práce s výdělkem kolem 15 tis. Kč měsíčně, plnil na výživu dle rozhodnutí soudu, žije s přítelkyní na její farmě, s jejími dvěma dětmi, nezletilým a se společnou tříměsíční dcerou, přítelkyně je na mateřské dovolené, podniká v agroturistice. Neshody o styku začaly zapovězením vyzvedávání ze školy ze strany matky, pokračovaly neumožněním pobytu syna na horách a odmítnutím předat syna k letnímu pobytu u otce, kde se mohl adaptovat na změnu v péči. Nezletilý může matce volat, je ho třeba pobízet. Otec matce ustoupil ve styku, který si domluvila po vysvědčení přímo se synem, ohledně Vánočního styku, otec totiž neměl nakonec syna na Štědrý den, nezletilý otcí lhal o absolvování bazénu s matkou, to matce otec vytýkal, matka lékařské zprávy dala škole na místo otcí, komunikuje přes nezletilého, nezletilý se sice myje ve vaně dvakrát do týdne, ale jinak se sprchuje, otec nedává synovi hry či hračky s tematikou zdraví či zabíjení, matka je i přes domluvu ze soužití dovoluje, zajistil lékaře včetně specialistů, učinil nabídku na osobní setkání s matkou ohledně další domluvy v záležitostech syna. Matka žije s přítelem v nájemném bytě 3+kk, pracuje jako pokojská, její přítel pracuje se mzdou 15-16 tis. Kč, hradí také náklady bydlení, platí výživné svých dětí 100 Euro, na Slovensko za nimi dojíždí ke styku. Matka nevlastní cenný majetek, má náklady na dojíždění za synem, platí mu pojištění. Synovi nevolá denně, ale kontroluje, zda je telefon zapnutý, napravila vybíjení telefonu, ale stejně má za to, že otec kontakt má, s otcem si nedomluvila, kdy má nezletilý pravidelně na telefonu být, hovory se synem má zdarma, ke komunikaci užívá synův telefon. Syna se ptá, kde chce být na prázdniny, podle toho plánuje aktivity, otec jí ale styk prázdninový měl zakázat. Psal sice o jarních prázdninách s předstihem svou představu, ale v e-mailu bylo spoustu jiných výtek k matce, proto neodpověděla, pak styk přesto chtěla a otec jej neumožnil. Otec si přitom za doby její péče jezdil pro syna, jak chtěl, nerespektoval, že matka má se synem aktivity. Otec nenaplňuje přání syna, dělá podle matky naschvály, nedovezl jej k jednání, matka po něm mohla nezletilého převzít, před synem hovoří o matce nehezky, zakázal synovi bazén pro bradavice, že je má, nesdělil včas, jak matka mohla změnit dětem přislíbené plány. Matka se snažila poukázat na to, že syn lže ze strachu k otcí, jí nelže, neříkala mu ale, aby otcí bazén nepřiznal nebo že jsou ve Francii teroristé. Styk probíhal o víkendech, mimo první víkend, matka pro nezletilého přijela podle domluvy s ním, ale on tam nebyl. Vánoční styk měla od počátku prázdnin do 26.12.2016, pak otec nevyhověl synovi, že chce zůstat déle, bránil tak ve styku synovi. Před úpravou výživného měla matka k dispozici účet otce. Matka nemá další vyživovací povinnost.

Soud samotnou výpověď matky má v některých okamžicích za rozpornou, jakoby se matka například nemohla rozhodnout, co je výhodnější před soudem tvrdit, zda to že synovi se snaží volat denně nebo to, že hovory nekoná denně, protože by to nebylo přiměřené. Matka

také stavěla svoji obranu toho, že komunikuje o styku s nezletilým a otci pouze styk oznamuje na tom, že i on se v minulosti choval obdobně, jako by vůbec nešlo o to, že ona má možnost se za nových okolností chovat i s ohledem na doporučení a zjištění znalce lépe nikoliv opakovat údajné chyby otce. Zde navíc soud příliš kritice neuvěřil, matka sama uvádí, že styk umožňovala, vztahy byly pohodové, není zřejmé, proč by úpravu nenavrhl dříve, kdyby ohledně průběhu nebyla spokojena, jak současně uvedla, když otec si měl dítě brát i bez domluvy, rušit její aktivity. Ve výpovědi matky soud také shledává značné agravace, jakoby otec neměl právo vyjádřit nesouhlas se stykem, který si matka domluvila předem se synem, nikoliv s otcem, matka se pak zřejmě i před nezletilým nechává slyšet, že je to otec, kdo styk zakázal. Uniká podstata práva rodičů se na tomto dohodnout dříve, než věc sdělí svému dítěti, nesouhlas je vydáván za zákaz. Matka také přenáší odpovědnost mimo svou osobu. Hájí návštěvu bazénu tím, že přece nebylo možné dětem změnit aktivitu, že se to nacházelo mimo její moc, matka přitom sama zmiňovala, že aktivity se synem dokáže mít pestré. Rovněž není její odpovědností, že syn si zvolil o bazénu lhát, měl přeci možnost říci pravdu a jí by nelhal, nechala však ošetření situace na synovi, otci ji nezkusila předtím vysvětlit.

Partnerka otce zaznamenala zhoršení vztahu mezi rodiči, otec si nemohl nezletilého převzít ve škole, jet do Francie se bál, že tam budou atentáčníci, ohledně změn ve styku volal sám nezletilý nikoliv matka. Partner matky si zase všiml, že nezletilý nechtěl volat otci, sdělovat zážitky s ním a jet k němu.

Otcův základ dně z podnikání v roce 2015 odpovídá příjmům kolem 15 tis. Kč, otec neuváděl výdaje paušálně, i aktuálně sděloval obdobné příjmy z podnikání. Matka nezměnila zaměstnavatele ani pracovní pozici pokojská, podle potvrzení zaměstnavatele měla matka průměrný příjem 14.543 Kč, příspěvek na bydlení již nepobírá.

Matka absolvovala schůzky v Poradně pro mezilidské vztahy, spolupráci ukončila, když se 1.7.2016 otec k společnému sezení nedostavil, jeho účast byla podle matky potřebná k pracování na komunikaci rodičů. Otec vysvětlil, že na schůzku nedorazil včas, sjednala ji matka, terapeut měl jeho účast za možnou, nikoliv za nezbytnou. Znalec pak směřoval potřebu na sobě pracovat přímo na matku, soudu není zřejmé, proč matka trvala na tom, že práce na sobě bez účasti otce není možná. Vliv terapie se v chování matky neprojevil, stále i podle rozhovoru s nezletilým matka před nezletilým zmiňuje svá přesvědčení, která na psychickou pohodu nezletilého nemohou působit kladně, mají jej obracet proti otci. Matka k připravenosti znovu péči převzít předložila zprávu školy v jejím bydlišti o volné kapacitě pro žáka.

Nezletilý stejně jako rodiče byl vyslechnut přímo soudcem, popisoval prostředí u rodičů, dokázal si představit změnu bydlení i školy, při poslední výpovědi nezletilý preferoval prostředí u matky, popisoval jeho výhody jako pozdější vstávání, koupání zahrnující i cákání vody. Emočně, sklopením očí, schoulením se do sebe, reagoval nezletilý v okamžiku, kdy vysvětloval, proč chce být u mamky, mamce to totiž slíbil, zlobila by se na něj, byla našťvaná, pokud by u ní nebyl. Když popisoval svůj běžný den u otce, působil uvolněně, hovořil o hezkém vztahu k zvířatům, ve škole že se mu líbí, hraje si s Danem, Eva, táta i Dan mu pomáhají s učením, neuváděl k nim žádný své výtky. Mamka mu říkala, že smrdí, on myslí, že od zvířat. Říkala, že rodiče se hádají kvůli Evě, protože do všeho šťourá, že, když táta přijel pozdě pro nezletilého, mamce to nevadilo, ale táta z toho dělá problém, mamce nezletilý věří. Mamka nemůže stavět, protože nemá stavební povolení, táta má jeho peníze, dal je na jiný účet. Ve výpovědi nezletilého se tak objevovaly pasáže, kde sděloval informace od matky, kterým plně věří, opětovně jsou to však informace, které nabourávají vztah k otci.

Matka místo, aby potřebu tolerance pro její vstřícnost z minulosti sdělovala otci při omluvě, že dorazí ze styku se zpožděním, toto sděluje nezletilému jako argument proti otci, na nezletilého přenáší vlastní přesvědčení o tom, že hádky mezi rodiči má způsobovat partnerka otce, soudu není vůbec zřejmé, proč má matka potřebu toto nezletilému, zvláště pokud již byla znalce i soudem vedena k zanechání takového jednání, sdělovat, proč jej tak nutí být jakýmsi soudcem mezi rodiči. I kdyby přítelkyni otce nějak vstupovala do sporu rodičů, není v zájmu nezletilého ho do sporů vztahovat. Komunikaci s matkou vedl vždy otec, ani při jednání nepůsobil tak, že toho samostatně není schopen, on sám vznášel požadavky na změnu chování matky, o poradě s rodinou uvažoval jen v případě domluvy na styku velikonočním, k dohodě nakonec rodiče před soudem dospěli. Matka pak přenáší odpovědnost na nezletilého nejen v oblasti realizace styku, ale i v péči, nezletilému sdělila, že to bude právě on, kdo o další péči rozhodne. Nezletilý sám zmínil, že se mu líbí střídání rodičů v péči o kamaráda, která má stejnou školu. Během hovoru se nevyskytl náznak toho, že by se nezletilý bál před otcem projevit své přání, setrvání u otce sebou podle nezletilého nese možnou ztrátu přízně matky (matka se naštvě, bude se zlobit), zatímco v případě návratu k otci se nezletilý takové reakce neobává. Matka sama pak ve své výpovědi hovořila o tom, že o návratu k matce syn otce žádal, matka syna na otce odkazovala, nezletilý před otcem ostych či strach toto projevit neměl, paradoxně by však podle matky měl mít z otce strach. Soud obavy ze ztráty přízně rodiče u nezletilého zjistil, ale ve vztahu k matce, nikoliv k otci. Posun nastal v interpretaci nakládání s penězi, nezletilý je sice stále přesvědčen, že otec nějak nakládal s jeho penězi, ale uložil mu je a matce to ve stavbě domu nebrání.

V domácnostech rodičů se opakovaně šetřily podmínky k péči, podmínky byly shledány vždy jako vhodné. Před OSPOD hovořil v říjnu 2016 nezletilý o tom, že k matce jezdí na víkendy, chtěl by se k ní vrátit, s otcem a dalšími členy domácnosti vychází dobře. Základní škola potvrdila, že otec se školou spolupracuje v normě, nezletilý řádně dochází do školy. Opatrovník vedl rodiče na případové konferenci k nastavení pravidel komunikace, k domluvě na styku, další schůzku rodiče sami odmítli, ani pomoci mediátora nechtěli využít. Otec měl za to, že matka dohodu nedodržovala, mediace by pro něj byla drahá a hádky by pokračovaly. Matka z nezdaru vinila otce, v minulosti sám nedodržoval pravidla. Nová škola nezletilého se vyjadřovala i opakovaně a ve své zprávě tak, že nezletilý ve škole prospívá dobře, dochází pravidelně, soud tak neměl za prokázané tvrzení matky, že by otec přípravu syna do školy nezvládal nebo ji zanedbával.

Během případové konference i přes přítomnost mediátorky a pracovníků OSPOD se rodiče nezdrželi výčitkám vztahujícím se k tomu, kdo a v čem v minulosti pochybil. Matka je uváděla jako argumenty proto, proč nynější domluvu nechce nebo proč by neměla platit, otec se častěji vracel k potřebě nekomunikovat přes nezletilého a dohodnout si styk, ale ani on se neubráníl dohadům a hádkám, polemikám o tom, zda matka hovoří pravdu, zda nemá zlé úmysly, nenavádí nezletilého. Více než matka se ale snažil reálně vyjádřit, co by chtěl změnit, ohledně změn ve styku a jeho plánování, ať se matka obrací přímo na něj, hádky ať neprobíhají před nezletilým, ať se napraví situace nepředání pasu a očkovacího průkazu, nelze, aby nezletilý rozhodoval v důležitých věcech na místo rodičů. Více se také zaměřil na praktickou stránku věci, k předávání nedochází z družiny, ta v nové škole není, otec potřebuje potvrdit převzetí, klidně i sám kontaktuje přítele matky, matka reagovala opětovně emočně, otec chce pravidla, která v minulosti sám nedodržoval. Rodiče se pak dohodli na průběhu běžného styku včetně podmínek, kdy přítel matky potvrdí otci převzetí, otec dá předem vědět, zda je styk možný, matka, kdyby styk možný nebyl. Otec vyjádřil spokojenost s dohodou, počítal se stykem, klidně by stačilo oznamovat nemožnost realizace. Matka po formulaci dohody sdělila, že o styku bude dále komunikovat s nezletilým, on ať o styku rozhodne a pak

že ho ona otci potvrdí. Nezdařila se ani domluva o Vánocích, otec vyjádřil přání mít syna na Štědrý den, matka ať jej má na prázdniny od 28.12.2016. Matka vyjádřila, že syna chce nejpozději 26.12.2016, pokud by ho měla do konce prázdnin, je to tak v pořádku, ale že by se to mělo na příští rok obrátit a vůbec určování termínu, že je nesmyslné, bude to tak, jak chce nezletilý. Matka neprojevila vstřícnost k uzavření dohody ve smyslu respektu k otci, že by i on měl stejnou možnost ob rok trávit s nezletilým delší čas Vánočních prázdnin, byť ne v Štědrý den, argumentovala jako při znevážení domluvy na běžném styku, kdy rozhodování o něm bude nadále přenášet na dítě. Otec pak poukazoval při jednání na to, že předán nebyl dle domluvy očkovací průkaz, matka uvedla, že jej předala v dubnu. Převzetí syna matka neoznamuje, matka trvala na tom, že to činí jen se zpožděním a že otec neoznámil ve čtvrtek možnost styku, otec měl za to, že to naplnil již potvrzením při jednání na OSPOD předchozí den.

Znalec z oboru psychologie shledal vzájemné kladné citové vazby mezi nezletilým a rodiči, vyhovující výchovné předpoklady, matka ve výchově pracuje s emocemi, je na ně zaměřena, otec se více orientuje na výchovné cíle, na hodnocení a usměrňování, je náročnější. V prostředí matky byl nezletilý negativně ovlivňován vůči otci, matkou byl nezletilý například informován, že mu otec měl odcizit peníze, situace byla vysvětlována tak, aby otce vnímal jako osobu, která se k němu zachovala špatně a která ho nemá dost ráda, ovlivňování otcem znalec nezjistil, vztah k partnerům rodičů byl hodnocen pozitivně. Na nezletilého negativně působí spory rodičů, matka se jejich interpretací projevila méně citlivě vůči nezletilému. Nezletilý podle znalce byl připraven i na změnu výchovného prostředí i přes mírnou preferenci matky. Znalec apeloval na to, že matka nevhodné výchovné postupy musí změnit, kritika nezletilého vůči otci vychází ze zkreslených interpretací podaných matkou. Znalec při jednání vyjádřil pochybnosti, zda je matka schopna změny postojů, nezletilý než si uvědomil, že to říkat neměl, hovořil před znalcem o tom, že matka si nepřeje, aby k otci chodil. U otce předpokládal větší pochopení pro potřeby kontaktu s druhým rodičem, přechod by byl možný o prázdninách, nevhodné ovlivňování matkou by vedlo k zavržení otce, k jeho odmítání, jednání matky se jevílo znalci jako účelové. Znalec měl aktuálně za to, že přetrvává primitivní boj o dítě, rodiče tak řeší své pocity křivdy, vztahování nezletilého do sporů dítěti škodí. Dovednější je v tom matka, nezletilého dokáže získat na svou stranu, napomáhá tomu její výchovný přístup zaměřený na city a vstřícnost, zatímco otec očekává a vede k plnění povinností. Z obavy o ztrátu přízně matky nezletilý hovoří o matce jako o té, které věří a kterou preferuje, jedná pod nepřímým emočním tlakem matky, prostředí u matky hodnotí jako pohodlnější, o pobytu u otce ale také hovoří kladně. Ubezpečení dítěte, že soud rozhodne, jak se vyjádří nezletilý, je z hlediska výchovy nebezpečné, nelze činit jen to, co si dítě přeje, ve výchově je třeba učit i přijmutí podmínek, odložení uspokojení. Soud by musel direktivně rodiče zavázat, aby nepokračovali v boji o dítě, aby netaktizovali a nezneužívali téma dohody a domluvy, pomoci by mohla exaktní úprava poměrů, komunikaci rodiče svých chování bojkotují. Znalec reagoval na komunikaci rodičů během případové konference a v průběhu jednání. Soud sám pak neshledal závěry znalce jako neúplné či nepostihující situaci podle dalšího provedení dokazování, matka pracuje s emocemi nezletilého, interpretace některých skutečností skutečně diskvalifikují otce, tuto kritiku nezletilý přejímá, samostatného hodnocení není v tomto věku schopen, pravda je vnímána skrze podání matky, tomu věří, současně projevu pocity strachu o ztrátu její přízně, pokud se nerozhodne pro její péči. Matka sice ve své obraně poukazuje na to, že situace by se zklidnila její péčí, ovšem opomíná to, že pomyslné stopy dokazování vedou stále k ní, jako té, která znepokojení nezletilého rozdmýchává a u které lze pochybovat o tom, jak by vztah k druhému rodiči podporovala. Díky působení otce zůstává zachována kladná citová vazba k otci, otec už není tím, kdo nezletilému ubližuje, i když matka se snaží o posun k tomu, že je tím, kdo ubližuje

matce. Otec podle zachování kladných vazeb zvládl i vysvětlování kritiky a výčitek vznášených matkou přes syna. U otce nemá nezletilý strach, jak situaci zvládne, jak se k němu dále bude chovat, že by ztratil jeho přízeň, pokud by byl u matky. S nezletilým konzultoval rodinnou situaci i odborný pracovník OSPOD Chrudim, psycholog, ten u nezletilého zjistil ovlivňování matkou, kritika otce a prostřední u něj nemá reálné základy, měla směřovat k svěření k matce, matka by ovlivňování měla zanechat, psychice dítěte neprospívá, stejně rozvolnění pravidel v podobě „uplácení“ matkou K zprostředkování správného vnímání reality psycholožka doporučila terapii pro nezletilého, otec ji chce zajistit. Programující a protěžující výchovný styl matky nemá na nezletilého kladný dopad, nevede k vytvoření pozitivního vztahu k oběma rodičům, u otce psycholožka hodnotila kladně vedení k povinnostem a vytvoření citového zázemí. Poznatky nejsou v rozporu se zjištěním znalce v dané věci, ani s dalším dokazováním soudu. Stran možnosti uložení výchovného opatření účastí na terapii, bude věc i po rozhodnutí odvolacího soudu dále sledovat, rodiče by měli projít individuální terapií cílenou na navození vzájemného respektu, soustředění se na rodičovské role a zlepšení komunikace s tím plně souhlasí, oba rodiče se obviňují ze zlých úmyslů, matka tato svá přesvědčení prezentuje jako pravdivá před nezletilým, otec je nedokáže překonat v komunikaci s matkou.

Z předložených fotografií matkou nemá soud za prokázané, že by otec zanedbával syna stran hygieny nebo vhodného odění, otec nepopíral, že syn nosí i zděděné věci, vysvětlil, že i ve škole se může ušpinit, obuv zakupoval novou, z fotografií je patrné, že jsou foceny odlišné typy obuvi, v případě trika, jsou u něj delší rukávy, jinak triko sedí, obuv vypadá jako nošená aktivním dítětem. Při pohovoru byl nezletilý čistě a vhodně oblečen, OSPOD ani škola neavizovali, že by nezletilý do školy nebo na pohovor přicházel zanedbaný či špinavý. Otec jistě tak, jak již činí, bude nezletilému nové věci dále pořizovat, ale jeho majetkové poměry nejsou takové, že by dědění byt' již nošených věcí měl vyloučit. V žákovské knížce nezletilého se skutečně objevují výtky k zapomínání věcí a dvě poznámky k chování nezletilého, soud však má pozdější slovní hodnocení třídní učitelky za platné, upozornění psala pro otce, aby situaci řešil, škola musela zaznamenat podle slovního hodnocení zlepšení, sám nezletilý vidí novou paní učitelku jako přísnější, žáky hlídá více, než byl zvyklý v předchozí škole. Soud tedy nemá za to, že by otec nebyl schopen syna řádně na výuku připravit, v aktuálním pololetí dosáhl pěkných výsledků, soud neměl k dispozici všechny známky, aby zkoumal, zda průměr spočetla třídní učitelka v předmětech s nově lepšími výsledky správně, ani to není cílem dokazování, neboť učitel u dítěte mladšího školního věku jistě nehodnotí jen známkou, ale oceňovat by měl při celkovém hodnocení i snahu dítěte a píli, připravenost látku zvládnout, jistě si všímá, kde leží talent dítěte, u nezletilého i oblibou je to zřejmě matematika.

Soud se zabýval i korespondencí rodičů, z ní mu je zřejmé, že matka nehodlala přijmout neúspěch svého návrhu na předběžnou úpravu styku rodičů s nezletilým o letních prázdninách roku 2016, otcí 1.7.2016 oznámila, že on má mít první měsíc prázdnin, otec vysvětlil, že to z jejich předchozí domluvy nevyplývá, ustoupil v tom, ať má matka nezletilého na dobu své srpnové dovolené, ale jinak trvá na tom, aby posledních čtrnáct dní byl syn u něj, připraví ho na nové prostředí a školu, předání matka odmítla, neváže ji k tomu žádná soudní úprava. Další písemná komunikace se týkala dopisu matky, aby otec přijal rozhodnutí syna být u matky, otec reagoval dopisem na počátku prosince 2016, v něm matce vytýkal některé její jednání, připomenul, že se nelze skrze syna mstít otcí, se synem mluvil, je u otce spokojený, neví, ale jak se má chovat, pokud ho matka užívá k výčítkám a hádkám. Ve zvláštních závěrečných odstavcích otec hovořil o Vánočních prázdninách, že by rád měl Štědrý den a dny po něm do 27.12.2016, takto syna ještě neměl, poté psal o jarních

prázdninách, měl by je mít letos, ale matka je může mít náhradně, protože otec zasahuje pobytem na horách do jejího víkendu. Matka nereagovala, v únoru otec sdělil, že tak naplánoval s rodinou i jarní prázdniny a za hory otce nabídl náhradně svůj víkend. Vyčítal matce absolvování bazénu, že to jako odpovědná matka neměla činit a nezletilého pak nutit lhát. Otec se pak pustil do kritiky matčina přístupu, že se snaží mstít. Matka reagovala, že syna na prázdniny chce, bradavice nevyлécila kvůli otci, nemazal je, synovi říkala, aby nelhal, chce se sejít bez partnerů. Otec reagoval nabídkou dvou termínů a další že jsou možné po jeho návratu z hor, že čeká, že na schůzce nedojde na křik, jak matka předvedla na OSPOD, že na volání otci kvůli změnám matka prostředky má. Ke schůzce však rodiče nedospěli, matka ještě termín nevybrala, Velikonoční prázdniny domlouvali před soudem. V konverzaci se projevuje neústupnost rodičů ve vracení se k poukazování na chyby druhého a výčítkám. Otec sice projevil snahu na domluvě, přicházel s konkrétními nabídkami a fakticky matce i ustupoval a vycházel vstříc v jejich požadavcích, ale ani on se nedokázal oprostít od zbytečných výtek. Ty pokud jsou rázu „chovej se jako zodpovědná matka“ nebo „sejdeme se, ale doufám, že se zase nepředvedeš křikem“ rozhodně ke zklidnění situace a zabránění hádek nevedou. Otec nemůže přecházet do pozice vychovatele matky, výčitky nebo poučování mohou způsobovat jenom další rozbroje. Je však pravda, že otec na soud v průběhu jednání už působil tak, že si to uvědomuje, při výslechu uváděl, že už nechce rozdmýchávat hádky, vzdal se proto vyčítání. Soud touhu po sdělení kritiky chápe, ale i ta se dá vyjádřit věcně, ne-li i laskavě. Například připustit, že bradavice měl otec sdělit dříve, mrzí ho to, ale nebyl si jist, jestli si opravdu vyskytly, matku proto žádal, aby do bazénu nešli, bylo by dobré to napříště dodržet, loupou se, aktivity zatím plánovat alternativně. U dalšího setkání rodičů nepředpokládat to nejhorší, spíše se soustředit na konkrétní nabídku, když to druhá strana neučinila. Upozornit, že telefony o aktivitách matky vzbuzují v nezletilém lítost, že při nich nemůže být, že by šlo hovořit spíše o tom, co syn dělal doma, že se na něj matka už těší, co by spolu mohli podniknout. Otcí tyto příklady soud uvádí, neboť má za to, že otec je více otevřen ke komunikaci takto přistupovat. Matka je podle soudu stále zaměřená na boj o dítě a v něm neskrývaně projevuje vyloženě své zájmy, ne vždy myslí na to, co je ku prospěchu nezletilého, zda je pro něj únosné rozhodovat v záležitostech rodičů. Drobným příkladem je i prvotní neústupnost matky v domluvě na předání syna o Velikonočních prázdninách, matka si ho chce užít co nejdéle, proto by měl syn zvládnout předání i pozdě večer a druhý den školu.

Rodiče soudu poskytli zprávy k sluchové vadě nezletilého, která dosud byla korigována naslouchadly, mohlo tím trpět soustředění nezletilého na běžně slyšitelné zvuky, lékaři aktuálně doporučili naslouchadla nenosit, otec stav konzultoval s třídní učitelkou.

V průběhu řízení bylo rozhodováno o několika návrzích rodičů na nařízení předběžného opatření, matka nejprve požadovala rozhodnutí o její péči předběžně, naléhavost úpravy však nijak neprokázala, proti sobě stály její argumenty o tom, že otec se o dítě nezajímá, zároveň že ona nesouhlasí, aby pověřoval třetí osobu k převzetí ke styku. Dále se v době po podání znaleckého posudku na soud obracel otec, matka odmítáním komunikace bránila jeho styku s nezletilým na plánovanou zimní dovolenou, soud zavázal matku k strpění styku v danou dobu. Matka k věci vysvětlovala soudu, že otec si měl především zajistit souhlas školy, to škola jej odmítala vydat. Z dodatečného potvrzení školy však vyplynulo, že otec splnil zvládnutí učiva během dovolené, školu by však příště měl žádat včas a se souhlasem matky. Tedy stále to byl souhlas matky, který chyběl. Matka pak žádala předběžně upravit letní styk pro rok 2016, argumentovala svou dovolenou v srpnu, proto ať má nezletilého tento měsíc ona, předcházející otec, návrh soud zamítl, matka neprokázala, jak rodiče o styku komunikovali, že otec neměl oprávněně zájem o styk v srpnu i s ohledem na přechod dítěte k němu, adaptaci na prostřední a přípravu na školní docházku. Na to navazoval

návrh otce o předběžném umístění nezletilého do jeho péče, soud návrhu vyhověl, otec doložil komunikaci rodičů, podle níž matka měla syna na plánovanou dovolenou, odmítla jej otci poté předat, v zájmu nezletilého bylo být rovnoměrně s oběma rodiči, mít možnost zvyknout si na prostředí u otce, jak předvídal znalec. I v těchto vstupech soudu do poměrů rodičů a dítěte převládá jaksí snaha matky vystupovat z dohodnutého, prosazovat čistě svou vůli, i proto soud neuvěřil matce, že by napříště činila kroky k podpoře vztahu otce a syna a že jej i v minulosti v zájmu dítěte umožňovala, možné byly do té míry, dokud matce stav věci vyhovoval nebo byl otcem tolerován.

Soud na dobu po rozvodu rozhodl o péči otce, je z provedeného dokazování přesvědčen, že otec je větším zárukou pro vytvoření stabilního citového zázemí nezletilého, že na něj dokáže vhodně výchovně působit, a to v zájmu zachování kladných vazeb k oběma rodičům. Takového jednání i přes upozornění znalce i soudu matka nebyla zatím schopna, a to ani za stavu, kdy má projevovat zejména součinnost k realizaci styku a zájem na styku se dohodnout jako k němu oprávněný rodič. I když soud považoval některé výtky otce k matce za zbytečné, nenáležející k respektování rovného postavení rodičů, stále má za to, že otec je více schopen korigovat své jednání. I když se tedy pustil do polemik s matkou, do vzájemné kritiky, je to současně on, kdo přemýšlí o postavení nezletilého v těchto sporech a snažil se o řešení této situace, byl to on, kdo doposud i při domlouvání se na styku činil ústupky, nabízel, nikoliv hatil prázdninový styk. Pokud v tom byl vyjádřen princip rovnosti mezi rodiči, soud nic takovému jednání nevytýká, naopak zahazování dohody s odkazem na odpovědnost dítěte za rozhodování ve věcech styku a pokračování v interpretacích vztahů či událostí proti otci tak, jak to zjistil u matky, tam soud tolerantní být nemůže. Matku nic nenutilo, aby dělala stejné chyby při realizaci styku, jako podle ní činil otec za stavu její péče, otci chyby současně vyčítá a sama v nich pokračuje, tedy nejedná v zájmu nezletilého, ale ve smyslu jakési odplaty, bohužel do ní vměšuje i nezletilého svými interpretacemi skutečností, dává mu kompetence, které nemá mít, aby je sama získala. Nezletilý zatím ani nedospěl do fáze, kdy je schopen sám se rozhodnout v tak důležité věci jako je péče a styk s druhým rodičem, není schopen ještě sám situaci zhodnotit, rozhodnout o ní ve svém nejlepším zájmu, důvěřuje matce, ale důvěra byla zneužita, protože ji spíše provází pocity strachu o ztrátu přízně matky. Je patrné, že nezletilý si nechce mezi rodiči vybírat, u kamaráda se mu líbila střídavá péče, matce však volbu slíbil. U otce hodnotí soud kladně, že při realizaci styku byl schopen ustoupit a vyjít vstříc, a to i když jej matka z komunikace o styku vyloučila, styk domlouvala s nezletilým či později přes něj. Komunikace je potřebná, matka sama nese následky a odpovědnost za neuskutečnění styku o jarních prázdninách, prázdniny otec v dopise jasně zmiňoval, očekával reakci, zařídil potřebné, když nepřišla, znovu se na matku obrátil s náhradní možností styku. Soud má za to, že otec je schopen dítě kladně rozvíjet, podporovat vztah s matkou, o matce hovořil za stavu péče otce nezletilý kladně, bylo tomu tak i ve škole, otec má vhodné zázemí, dítě má pravidelný režim, otec je schopen dítě rozvíjet vhodnými podněty co do aktivit, výchovně jej vést, umožňuje styk i s širší rodinou, z matčiny strany skrze styk s matkou. Matka sice pečovala o syna po rozchodu, ale svým vlastním jednáním, působením na syna v neprospěch otce, které by směřovalo k zániku vztahů k otci, k citovému zvržení otce, soud neseznal, že péče byla v tomto směru řádná, že by soud mohl mít důvěru při péči matky v pozitivní vývoj vztahů k druhému rodiči, jenž zdravému psychickému vývoji dítěte odpovídá. Soud pak nemá ani za to, že by bylo možné o péči matky rozhodnout za stavu uložení výchovného opatření. Například podle nálezu Ústavního soudu ČR I. ÚS420/05 ze dne 11.10.2007 bylo soudům vytýkáno, že syndromu zavržení rodiče měli předejít uložením dohledu za stavu výlučné péče matky, která neumožňovala styk otce a dítěte a vedla nezletilého k odporu ke styku namísto motivace k němu, a to i když otec svou osobností a chováním byl ke styku způsobivý a o styk zájem projevovat. Toto ošetření tedy dopadalo na

situaci, kdy otec nechtěl péči převzít, usiloval o styk a kdy nastavení styku, nad kterým mělo být dohlíženo, předcházela intervence odborníků zprostředkující dítěti pohled na realitu vztahů i přes dosavadní neodpovídající interpretace. V tomto případě otec projevil zájem o péči o syna a dle zjištění soudu ji řádně zastává, ve starých interpretacích došlo k posunu (záležitost peněz) za stavu péče matky, zatímco matka přicházela s novými interpretacemi a sabotovala i dohody o styku, ze kterého má být oprávněna. Soud tedy nemá důvěru, že by dohled za stavu péče matky byl dostačujícím opatřením, že by naplnil svůj účel.

Soud pak při jednání hovořil i o to, že matka by mohla cílit na střídavou péči, na rozdíl od otce není vázána na místo výkonu práce, uvažovala s přítelem o stavbě vlastního bydlení, přestěhování je pro ni reálnější, příteli s vazbami na Slovensko by nemuselo vadit, ovšem i zde by trval soud na tom, že matka musí svůj vztah ke komunikaci rodičů a působení na nezletilého ve smyslu doporučení psychologa změnit, nepřenášet odpovědnost na nezletilého. Již nyní se začali projevovat negativní dopady na nezletilého, rodičům prezentuje jakousi dvojí pravdu, protože komunikace se přes něj odehrává, jisté zisky to pro dítě také přináší.

Soud mohl doplněním rozhodnout pouze o nevyčerpané části předmětu řízení i stran výživného, tedy po rozvodu. Vycházel zde ze stavu aktuálně zjištěného. Matka sdílí náklady bydlení, průměrná mzda se pohybuje kolem 14,5 tis. Kč, nemá jinou vyživovací povinnost, i když ke styku dojíždí, soud má za to, že je v jejích možnostech a schopnostech hradit určené výživné, částka rozhodně náklady na dojíždění na styk zohledňuje. Spoření dítěti pak nemá přednost před plněním na výživu, výživné ale podle soudu i další drobné spoření umožňuje. Výše výživného odpovídá potřebám nezletilého úměrným věku, tomu, že má běžné kroužky při škole a že i přes sluchovou vadu, nejsou zde zvýšené výdaje s tím spojené, naslouchadla má hradit zdravotní pojišťovna, nutnost nošení lékáři znovu posuzují. Otec má obdobný příjem jako matka z podnikání, také nežije sám, vznikla mu ale další vyživovací povinnost.

Náklady řízení nebyly podle výsledku řízení přiznány v souladu s ust. § 23 ZŘS, okolnosti k přiznání soud neshledal, rozhodováno je v zájmu nezletilého, nejde toliko o úspěch či neúspěch stran.

O nákladech státu vzniklé v souvislosti s podáním znaleckého posudku a účasti znalce při jednání rozhodl soud dle § 148 odst. 1 o.s.ř. Přihlédl přitom k tomu, že řízení bylo vedeno k zájmu nezletilého, v jeho zájmu bylo i za pomoci znalce zjistit, kdo z rodičů je schopen stabilně a řádně péči o nezletilého zajistit, otec lépe než matka je schopen saturovat zájem dítěte na tom, aby i nadále matku jako druhého rodiče vídalo, bylo ve vztahu k němu podporováno. Z šetření aktuálních poměrů matky, která žije s přítelem, ten se na nákladech bydlení podílí, není samoživitelkou, má stále příjmy ze zaměstnání, odejmul výhodu osvobození od soudních poplatků a stejně jako v otcí uložil povinnost z poloviny nahradit náklady státu, v případě otce zohlednil již zaplacenou zálohu 2 tis. Kč. K plnění uložil soud delší lhůtu, rodiče mají možnosti i postupně náklady státu nahradit, to zjištěným poměrům odpovídá.

**Poučení:** Proti rozsudku je přípustné odvolání do 15ti dní od doručení prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, pokud se odvolání účastníci nevzdali.

Právo odvolání nemají rodiče do výroku, kterým soud schválil jejich dohodu (§ 476 ZŘS).



**Povinnost plnit výživné je vykonatelná doručením.**

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut (§ 502 z.ř.s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin. Nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo. Soud může rovněž rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí. Soud může nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 z.ř.s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu (§ 504 z.ř.s.).

V Liberci dne 10. dubna 2017

Mgr. Vladimíra Medková, v.r.  
soudce

Za správnost vyhotovení:  
Martina Fišerová