



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Liberci rozhodl soudkyní JUDr. Ivanou Houdkovou v právní věci žalobkyně Kateřiny M. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] zast. JUDr. Tomášem Soukupem, advokátem se sídlem Brno, Masarykova 413/34 proti žalovanému CarTec Liberec, s.r.o., se sídlem Liberec, Obchodní 622, IČ 27343723, zast. JUDr. Vladimírem Škrétou, advokátem se sídlem Liberec 2, U Soudu 363/10 o žalobě na vydání věci,

**t a k t o:**

- I. **Žaloba, kterou se žalobkyně domáhala uložení povinnosti žalovanému podle uzavřené kupní smlouvy dodat žalobkyni jeden kus nového motorového vozidla značky BMW, typ 116i, 5dvéřové ve verzi hatchback s benzínovým motorem – řádový čtyřválec o objemu 1499 ccm, s manuální převodovkou, s maximálním výkonem 80 kW a spotřebou 5 litrů/100 km, v barvě nemetalického laku „Alpine White“ a interiérem v provedení látky „Corner“ Antracite Red highlight nebo Black a umožnit jí nabýt k tomuto vozidlu vlastnické právo, se zamítá.**
- II. **Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému náhradu nákladů řízení k rukám jeho právního zástupce ve výši 10.890,- Kč, do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í:**

Žalobkyně se domáhala soudního rozhodnutí, kterým by žalovanému byla uložena povinnost podle uzavřené kupní smlouvy dodat žalobci jeden kus nového motorového vozidla zn. BMW specifikovaného v žalobním návrhu a umožnit jí nabýt k tomuto vozidlu vlastnické právo, s odůvodněním, že mezi žalobkyní jakožto kupující a žalovaným jakožto prodávajícím byla uzavřena kupní smlouva, jejímž předmětem byla koupě motorového vozidla zn. BMW typ 116i 5dvéřové, stav tachometru – nové, verze hatchback, objem motoru 1499 ccm, motor

– řádový čtyřválec, převodovka – manuální, palivo – benzín , maximální výkon 80 kW, spotřeba 5litrů/100 km, barva – nemetalický lak „Alpine White“, interiér – látka „Corner“ Antracite Red highlight/Black. Návrh na uzavření kupní smlouvy ve smyslu nabídky dle ustanovení § 1732 odst. 1,2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, byl žalovaným uveřejněn prostřednictvím katalogu umístěného na internetových stránkách [www.cartecgroup.com/katalog](http://www.cartecgroup.com/katalog), přičemž žalovaný nikde na těchto internetových stránkách, a to ani v sekci „Právní doložka“ neuvedl, a ani v současné době neuvádí, že v případě nabídek uvedených v katalogu se nejedná o návrhy na uzavření kupní smlouvy. Je tedy nepochybné, že z katalogu nabídek žalovaného vyplývá úmysl žalovaného být smlouvami uzavřenými na základě těchto nabídek vázán. Žalobkyně dne 24.6.2015 odeslala žalovanému e-mail prostřednictvím vyplnitelného formuláře na internetových stránkách, na kterých bylo vozidlo nabízeno, s přijetím návrhu žalovaného , ve kterém mimo jiné uvedl: „Mám zájem o BMW 116i 5dvéřové (8418165)“, čímž vyjádřila vůli přijmout návrh žalovaného. Skutečnost, že byl takovýto e-mail (přijetí nabídky žalovaného) žalobkyní odeslán a žalovanému doručen, vyplývá mimo jiné i ze skutečnosti, že v následující e-mailové komunikaci právě na toto přijetí nabídky žalovaný reagoval. Smlouva tedy byla uzavřena okamžikem doručení tohoto e-mailu žalovanému , resp. okamžikem, kdy se o takovém doručení žalovaný dozvěděl, tj. kdy žalovanému takový projev vůle žalobkyně došel dle ustanovení § 1745 ve spojení s ustanovením § 570 odst. 1) občanského zákoníku, k čemuž došlo nejpozději dne 25.6.2015. Mezi žalobkyní a žalovaným byla tímto okamžikem tedy nejpozději dne 25.6.2015 uzavřena kupní smlouva ve smyslu ustanovení § 1725 občanského zákoníku, jelikož si strany ujednaly její obsah, tj. podstatné náležitosti kupní smlouvy v souladu s ustanovením § 2079 odst. 1) obč. zákoníku (převod vlastnického práva, kupní cena, předmět koupě). Žalovaný jakožto podnikatel neprokázal a ani nikdy (tj. zejména ke dni odeslání přijetí nabídky tj. 24.6.2015 resp. ke dni uzavření smlouvy – tedy nejpozději 25.6.2015) netvrdil, že by na jeho straně došlo k vyčerpání zásob a nebo neschopnosti plnit v souladu s ustanovením § 1732 odst. 2 obč. zákoníku, přičemž ani jedna z těchto skutečností nevyplývá ani z následné komunikace mezi žalobkyní a žalovaným. Z výše uvedeného vyplývá, že se jednalo o nabídku ve smyslu občanského zákoníku, kterou následně žalobkyně přijala, čímž došlo k uzavření kupní smlouvy mezi žalobkyní a žalovaným. Kupní cena byla v nabídce žalovaného uvedena jako „Akční cena do 30.6.2015: 7.000,- Kč bez DPH“. To, že se jedná právě o akční cenu, jasně vyplývalo jednak z výslovně vyjádřené formulace „Akční cena“. Ačkoliv žalovaný uvádí, jak v přehledu nabízených produktů, tak v rámci bližších specifikací vozidla totožně cenu 7.000,- Kč bez DPH, došlo na straně žalovaného pravděpodobně k chybnému výpočtu ceny s DPH, když v přehledu nabízených produktů je u vozidla uvedena cena 9.000,- Kč s DPH a v rámci bližších specifikací vozidla cena 8.500,- Kč s DPH. Žalobkyně má za to, že kupní cena byla jednoznačně sjednána jako 7.000,- Kč bez DPH. Nad rámec výše uvedeného žalobkyně podotýká, že vzhledem ke skutečnosti, že žalobkyně vystupuje v daném právním vztahu na straně spotřebitele, použije se ustanovení § 1812 odst. 1 občanského zákoníku, podle kterého se v případě různých možností výkladu obsahu smlouvy (tedy v tomto případě různých možností určení kupní ceny) použije výklad pro spotřebitele nejpříznivější. Tímto postupem je tedy kupní cena jednoznačně určena jako 7.000,- Kč bez DPH (tj. celkem 7.000,- Kč plus 21% DPH). Žalobkyně jakožto kupující splnila svůj závazek z kupní smlouvy, a to dne 30.6.2015, když provedla vklad v hotovosti na bankovní účet žalovaného č. 218877817/0300 vedený u Československé obchodní banky, a.s. s variabilním symbolem 8658175603, kterým žalobkyně na účet žalovaného uhradila celou kupní cenu. Žalovaný však dosud nesplnil svůj závazek z kupní smlouvy, když do dnešního dne nepředal žalobkyni vozidlo a neumožnil jí k vozidlu nabytí vlastnické právo. Žalovaný je v prodlení se splněním své povinnosti a to nejpozději ode dne 16.7.2015, když bylo mezi žalobkyní a žalovaným dne 25.6.2015 prostřednictvím e-mailové komunikace dohodnuto, že vozidlo bude dodáno nejpozději ve lhůtě 3 týdnů (tj. nejpozději do 15.7.2015). Žalobkyně žalovaného opakovaně vyzývala ke splnění

povinnosti dodat vozidlo, a to konkrétně předžalobními výzvami adresovanými žalovanému ze dne 12.8.2015, 8.9.2015 a 13.11.2015. Žalovaný však do dnešního dne svoji povinnost vyplývající z výše popsané kupní smlouvy nesplnil.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil a navrhl, aby žaloba byla v plném rozsahu zamítnuta. Své stanovisko odůvodnil tím, že v minulosti svými dopisy ze dne 15.9.2015 a 24.11.2015 se vyjadřoval k žalobním upomínkám a výzvám k plnění, přičemž nárok žalobkyně vždy odmítal. Žalobkyně v žalobě specifikuje veškeré náležitosti a technické označení vozidla, které čerpá z údajů, které se nalézaly na webové stránce žalovaného. Ve svém popise rozhodných skutečností však žalobkyně naprosto pomíjí zveřejněnou poznámku k ceně, když bylo uvedeno, že uvedená cena 6.999,- Kč bez DPH je ve výši měsíční splátky operativního leasingu. Žalovaný nikdy nenabízel k prodeji předmětné vozidlo za akční kupní cenu ve výši 7.000,- Kč bez DPH, tato informace o možnosti získat předmětné vozidlo byla právě informace o možnosti financovat vůz prostřednictvím operativního leasingu s akční měsíční splátkou jak vyplývá z poznámky k ceně. Rovněž v předmětném zobrazení z internetových stránek žalovaného je stanovena prodejní cena vozu na 502.000,- Kč bez DPH a cena nového vozu na částku 576.000,- Kč bez DPH. Žalovaný dovozuje, že žalobkyně nemohla z obsahu webové stránky učinit závěr o tom, že žalovaný nabízí prodej předmětného vozu za akční cenu 7.000,- Kč bez DPH. Pokud tak pečlivě sledovala barvu vozu, látku interiéru, spotřebu a označení motoru, zajisté si všimla i poznámky k ceně, kde je vymezeno, že se jedná o operativní leasing s měsíční splátkou a proto nemohla mezi žalobkyní a žalovaným vzniknout smlouva, na základě které by žalovaný měl povinnost dodat předmětné vozidlo za cenu, kterou žalobkyně zaplatila ve prospěch účtu žalovaného. Žalovaný dále uvedl, že není internetovým obchodem, který realizuje prodej vozů BMW prostřednictvím internetu, skutečnosti uváděné o prodávaných vozech, cenách a akcích jsou pouze informativní a vedou klienty k tomu, aby dále jednali s prodejci vozů přímo v provozovně žalovaného, kde následně v případě dosažení dohody dojde k uzavření řádné kupní smlouvy, když se smluvní strany domluví o všech podmínkách kupní smlouvy. Způsob prodeje nových vozidel BMW rozhodně neprobíhá tak, že je možné takovou smlouvu uzavřít pouze na základě akceptace podmínek uvedených na webové stránce, když u prodeje nových vozů značky BMW takováto internetová informace rozhodně neobsahuje všechny podstatné náležitosti smlouvy tak, aby smlouva mohl být uzavřena jednoduchým a nepodmíněným přijetím podmínek ve smyslu ustanovení § 1732 občanského zákoníku. Navíc žalovaný byl v rozhodné době kontaktován přímo žalobkyní telefonicky a obratem bylo žalobkyni vysvětleno, že se nejedná o prodej vozidla za akční cenu, ale o nabídku operativního leasingu, takto bylo s žalobkyní mailováno dne 1.7.2015 ze strany ředitele Pavla Svobody a bylo sděleno, že mezi stranami žádný smluvní vztah nevznikl a proto bylo také požadováno zaslání bankovního spojení, aby žalobkyní vložená částka na účet žalovaného ve výši 9.000,- Kč dne 30.6.2015 mohla být vrácena. Ani na následující výzvy právního zástupce ke sdělení bankovního účtu pro vrácení platby žalobkyně nereagovala a z toho důvodu žalovaný nemohl částku 9.000,- Kč žalobkyni vrátit. Učiní tak bezodkladně poté, co žalobkyně poskytne součinnost a sdělí svůj účet pro zaslání uvedené částky. Žalovaný dále uvedl, že s ohledem k charakteru a obsahu stránek a obchodních zvyklostí při prodeji nových vozů zn. BMW není možné sporný obsah webových stránek pokládat za návrh na uzavření kupní smlouvy ve smyslu ustanovení § 1732 občanského zákoníku.

Při jednání soudu žalobkyně doplnila skutková tvrzení o tyto skutečnosti: žalobkyně hledala nový vůz. Narazila na internetové stránky, které jsou uvedeny v žalobě. Na těchto stránkách uviděla akční nabídku na prodej vozu BMW, z této nabídky usoudila, že je výhodná. Konkrétně měla zájem o vozidlo, které je uvedeno v žalobě. Žalobkyně vycházela z toho, že předmět koupě je v nabídce na těchto stránkách dostatečně specifikován a pokud

jde o kupní cenu, která byla uvedena u tohoto vozu, tak se jednalo o akční cenu do 30.6.2015, cenu 7.000,- Kč bez DPH, toto bylo uvedeno červeně, výraznou barvou. Při rozkliknutí toho odkazu znovu bylo zopakováno, že se jedná o cenu 7.000,- Kč bez DPH do 30.6.2015 opět zvýrazněno červenou barvou, v ten okamžik nebylo rozpoznatelné, že by se mohlo jednat o splátku operativního leasingu a žalobkyně si proklikla přímo stránku předmětný vůz objednala, resp. přijala nabídku. Žalobkyně tedy přijala nabídku žalovaného uvedenou na předmětných int. stránkách týkající se vozidla BMW uvedeného v žalobě a za akční kupní cenu 7.000,- Kč bez DPH. Žalobkyně přijala nabídku na uzavření kupní smlouvy s žalovaným tím způsobem, že se na předmětných stránkách proklikla tak, aby bylo patrné, že tuto nabídku přijímá. To bylo 24.6.2015. Dne 25.6.2015 v 8:50 hodin žalovaný reagoval e-mailem, kterým sděloval žalobkyni, že jí posílá nabídku na poptávané BMW, současně v tomto e-mailu žalovaný sděloval, že toto auto lze odebrat klasickým úvěrem nebo leasingem nebo lze uhradit celé. Taktéž konstatoval, že vůz je ve výrobě a bude k dodání za 14 dní až 3 týdny. Na tento e-mail reagovala žalobkyně s tím, že nabízené vozidlo za akční cenu 7 tis. Kč bez DPH platnou do 30.6.2015 uhradí hotově celé a to do 30.6.2015. Současně konstatovala, že termín dodání 14 dní až 3 týdny jí naprosto vyhovuje. Zároveň požádala o sdělení bankovního spojení, kam má platbu poukázat. Na tento e-mail reagoval žalovaný, že při platbě v hotovosti, nikoliv přes operativní leasing je cena vozu 608.000,- Kč vč. DPH a odkázal na své internetové stránky. Žalobkyně zaplatila kupní cenu 9.000,- Kč vč. DPH na účet žalovaného, který získala z předmětných internetových stránek, následně probíhala mezi stranami komunikace, kdy žalovaný tvrdí, že ke vzniku žádného smluvního vztahu nedošlo a žádal o sdělení bankovního spojení žalobkyně, kam žádá vrátit kupní cenu. Tuto kupní cenu žalobkyně nežádá vrátit s ohledem na tvrzení, že byla uzavřena kupní smlouva a žádá dodání předmětného vozu. Pokud jde o obchodní podmínky, které byly uvedeny na internetových stránkách, tak se jedná o právní doložku (čl. 7 spisu). Z žádných informací, které byly uvedeny na internetových stránkách a které měla žalobkyně k dispozici nevyplývalo ani nepřímo, že by žalovaný měl v úmyslu nebyť smlouvami uhrazenými takto vázán, nebylo ani sděleno, že akce platí do vyprodání zásob, platnost ceny byla limitována časem, a to do 30.6.2015. Žalobkyně by byla ochotna uzavřít kupní smlouvu i na předmětné vozidlo za situace, kdy by prodejní cena vozu byla skutečně 608.000,- Kč s DPH tak, jak bylo zmiňováno na internetových stránkách. Nicméně žalobkyně tvrdí, že uzavřela kupní smlouvu na kupní cenu 7.000,- Kč, ale v rozhodné době hledala vozidlo do ceny 650 tis. Kč. Od kupní smlouvy odstoupeno nebylo. Vozidlo do současné době žalovaným dodáno nebylo i přes opakované výzvy žalobkyně. Zda bylo z obsahu internetových stránek žalovaného v době uzavření kupní smlouvy patrné, že žalovaný jako prodávající nabude vlastnické právo k předmětnému vozidlu až po uzavření kupní smlouvy aby ho pak mohl následně převést do vlastnictví žalobkyně, to žalobkyně nezkomala a má za to, že to z obsahu internetových stránek nevyplývalo. V tomto směru ani žádná dohoda mezi účastníky nebyla, až následně po uzavření kupní smlouvy dostala žalobkyně informaci od žalovaného, že vozidlo je ve výrobě a že bude k dispozici cca za 14 dní až 3 týdny. S tím žalobkyně vyslovila souhlas.

Při jednání soudu žalovaný doplnil tvrzení takto: žalovaný nikdy nenabízel prodej předmětného vozu za kupní cenu 7.000,- Kč bez DPH. Nabízel vozidlo za akční cenu, nikoliv prodejní cenu 7.000,- Kč bez DPH, s poznámkou, že se jedná o měsíční splátku operativního leasingu. Prodejní cena předmětného vozu byla stanovena na 502.000,- Kč bez DPH event. 608.000,- Kč bez DPH, cena nového vozu byla označena jako 576.000,- Kč bez DPH a 697.000,- vč. DPH. Žalobkyně nemohla přijmout nabídku žalovaného na koupi předmětného vozu za 7.000,- Kč bez DPH, protože takováto nabídka nikdy neexistovala. Navíc žalovaný není internetovým prodejcem, své smlouvy neuzavírá po internetu, smlouvy uzavírá v písemné formě v kamenné prodejně a žalobkyně byla obratem po doručení své nabídky informována zaměstnanci žalovaného a ředitelem, panem S. [REDACTED] o tom, že se jedná o

operativní leasing v ceně 7.000,- Kč bez DPH měsíčně. Dle žalovaného tedy nemohlo dojít k uzavření smlouvy tak jak popisuje, navíc jednání žalobkyně by nemohlo být platné ani s odkazem na § 8 občanského zákoníku, když takovéto jednání zjevně nepoživá právní ochrany. Žalobkyně vytrhává z obsahu internetové stránky jen ty skutečnosti, které se jí hodí a každý člověk z uvedené nabídky pochopí, že se nejedná o prodej za 7.000,- Kč bez DPH, když je zde řádně označena prodejní cena vozu a akční cena stanovena jako splátka měsíčního operativního leasingu. Předmětem činnosti žalovaného v době tvrzeného uzavření kupní smlouvy bylo to, co je uvedeno v obchodním rejstříku jako předmět činnosti s tím, že klient je autorizovaným dealerem, prodejcem a opravcem vozidel BMW. Je nesporné, že internetové stránky uvedené v žalobě patří žalovanému. Pokud jde o obsah těchto internetových stránek, tak je nesporné, že jde o seznámení s nabízeným sortimentem, který žalovaný prodá. Žádná část internetových stránek neobsahuje nic o tom, že by touto formou bylo možno uzavřít kupní smlouvu. Žádná část internetových stránek neobsahuje odkaz, který by směřoval k uzavření kupní smlouvy tak, jak je obvyklé v internetových prodejnách, zde maximálně žalobkyně mohla kliknout na odkaz „Mám zájem o tento vůz“, ovšem na základě tohoto zájmu se zákazník je dále jednáno, objednávka upřesňována a následně uzavírána v provozovně klienta písemná kupní smlouva. Obchodní podmínky součástí předmětných internetových stránek nebyly. Je nesporné, že v době, kdy žalobkyně reagovala, tedy 24.6.2015, předmětné vozidlo, které si vybrala ještě neexistovalo, zřejmě bylo ve výrobě. Z obsahu internetových stránek žalovaného nevyplývalo, že žalovaný nabude vlastnické právo k předmětu koupě až po uzavření kupní smlouvy, tato skutečnost je běžně řešena v kupní smlouvě, která je uzavírána v písemné podobě v prodejně. K uzavření takovéto kupní smlouvy v prodejně žalovaného však již nikdy nedošlo. Žalovaný tvrdí, že pokud jde o akční cenu 7.000,- Kč bez DPH, byla v době, kdy žalobkyně reagovala, tedy v červnu 2015 uvedena s poznámkou, že se vztahuje k nabídce splátky operativního leasingu. Žalovaný dále doplnil, že informace ze strany žalovaného, že nechce být vázána případným přijetím nabídky na uzavření kupní smlouvy ze strany zájemce na předmětných internetových stránkách přímo uvedena nebyla, na předmětných internetových stránkách rovněž nebyly uvedeny ani obchodní podmínky.

Mezi účastníky bylo zejména sporné to, jaký byl obsah internetových stránek žalovaného uvedený v žalobě v době, kdy žalobkyně reagovala ve vztahu k žalovanému, tedy ke dni 24.6.2015 a dále, zda došlo mezi účastníky k uzavření kupní smlouvy na automobil BMW označený v žalobě za kupní cenu 7.000,- Kč bez DPH.

S ohledem na shora uvedené sporné skutečnosti má důkazní břemeno k prokázání těchto skutečností žalobkyně, proto bylo soudem žalobkyni dáno poučení podle § 118a o.s.ř. v tom směru, aby ke shora uvedeným sporným tvrzením navrhla konkrétní důkazy s tím, že v opačném případě neunese důkazní břemeno.

Žalobkyně k prokázání svých tvrzení navrhla provést důkaz účastnickým výsledkem žalobkyně a dále snímky obrazovky počítače žalobkyně s vyobrazením nabídky žalovaného umístěné na internetových stránkách žalovaného, e-mailovou komunikací mezi účastníky, dále výslechy svědků Tomáše C██████████ Kamila V██████████ Romana P██████████ Jany N██████████ a Petry F██████████ dále potvrzením o hotovostním vkladu na účet žalovaného ze dne 30.6.2015, předžalobní výzvou ze dne 12.8.2015 vč. poštovního podacího lístku, předžalobní výzvou ze dne 8.9.2015 vč. poštovního podacího lístku, předžalobní výzvou ze dne 13.11.2015 včetně poštovního podacího lístku, tisky z mobilního telefonu iPhone 5 (tisky provedl navržený svědek C██████████ jako jeden z dalších kupujících vozidla za akční cenu, kteří reagovali na internetové stránky žalovaného ve stejné době, jako žalobkyně).

Mezi účastníky byl v průběhu řízení učiněn nesporným obsah internetových stránek žalované z června 2015, pokud jde o označení vozu a údajů ohledně cen.

Z účastnické výpovědi žalobkyně bylo zjištěno, že v červnu 2015 si vybírala auto. Tím, že měl její bývalý přítel BMW, tak se dívala na stránky BMW a narazila na nabídku vozu BMW za cenu 7.000,- Kč. Jednalo se o stránky společnosti CarTec. Nabídku rozklikla podruhé a zjistila, že tam byla uvedena akční cena vozu 7.000,- Kč. Dále zde byla nabídka, jestli má zájem o vůz a napsala, že o vůz má zájem. Druhý den s uvedenou společností komunikovala přes e-mail. Společnost její nabídku nepřijala s tím, že o vůz je velký zájem, že jí bude doručen během čtyř týdnů, tak jak je to v e-mailové komunikaci mezi ní a žalovaným. Potom jí poslali nabídku, která se vztahovala k jinému vozu resp. ke stejnému vozu, ale za jinou cenu, jelikož tam byla cena vyšší, přes 500 tis. Kč. Žalobkyně v e-mailu napsala, že má zájem o vůz za 7.000,- Kč a poté vložila peníze na účet a pak už jednala s právním zástupcem, který za ní věc řeší. Na internetových stránkách žalovaného byla uvedena cena resp. výše splátky operativního leasingu. Tedy u předmětného vozu byla uvedena akční cena, cena operativního leasingu a asi ještě další dvě ceny. Žalobkyně zhruba měla představu o tom, kolik by stálo nové BMW, bylo to tak 500-600 tis. Kč. Nad akční cenou 7.000,- Kč za předmětný vůz se nepozastavila, myslela si, že to bude opravdu nějaká akční nabídka. Nenapadlo jí, že by se cena 7.000,- Kč mohla vztahovat na operativní leasing. Domnívá se, že přijala nabídku žalovaného na uzavření kupní smlouvy vozu BMW, který je uveden v žalobě za akční cenu jako kupní cenu 7.000,- Kč bez DPH. Zaplatila kupní cenu 9.000,- Kč, tedy vč. DPH, a to tak, že vložila tuto finanční částku na účet uvedený na internetových stránkách žalovaného. Vozidlo jí ze strany žalovaného dodáno nebylo. Žalovaného vyzývala, aby jí vozidlo vydal. Komunikace probíhala mezi jejím právním zástupcem a žalovaným. Pokud jde o její pohnutky, které jí vedly k závěru, že jde o kupní cenu za vůz 7.000,- Kč, když obvyklá cena takového vozu je daleko vyšší, žalobkyně uvedla, že se domnívala, že mají třeba nějaké výročí autosalónu. Nedovede si představit, že by pak třeba druhý den v TV viděla, že si někdo toto auto koupil za tuto cenu a ona by to neudělala. Tedy vyčítala by si, že by na takovou nabídku nepřistoupila. Na internetových stránkách žalovaného si nevšimla, že by částka 7.000,- Kč se měla vztahovat ke splátce operativního leasingu. Toto tam uvedeno nebylo. Splátka operativního leasingu tam uvedena byla, ale byla jiná, než 7.000,- Kč, nedokáže přesně říci, jaká splátka leasingu uvedena byla. Na dotaz, zda pečlivě studovala celé stránky na internetu ohledně konkrétního vozidla žalobkyně uvedla, že jí zajímala ta akční cena. Pasáž, která se týkala operativního leasingu, tu nestudovala, neboť jí to nezajímalo. Když klikala na ikonu „Mám zájem o tento vůz“, domnívala se, že tam u toho žádná zmínka o operativním leasingu nebyla, pokud se týkalo akční ceny. Pokud jde o její vzdělání, má střední školu s maturitou. Hned druhý den poté, co klikla na ikonu „Mám zájem o tento vůz“ na stránkách žalovaného jí žalovaný v e-mailu zaslal nabídku na stejný vůz, ale s jinou cenou, žádné vysvětlení, proč je kupní cena jiná, tam nebylo.

Ze snímku obrazovky pořízeného dne 25.6.2015 v 7:58 hodin, který zachycuje obsah webových stránek [www.cartecgroup.com/katalog](http://www.cartecgroup.com/katalog), bylo zjištěno, že u vozidla BMW 116i 5dveřové, hatchback bylo uvedena akční cena do 30.6.2015 ve výši 7.000 bez DPH, přeškrtnutá byla cena 576.000,- Kč. Zároveň zde byl uveden stav tachometru: nové.

Ze snímků obrazovky pořízených dne 25.6.2015 v 7:59 hodin, které zachycují obsah webových stránek [www.cartecgroup.com/bmw-116i-5dverove-1](http://www.cartecgroup.com/bmw-116i-5dverove-1), bylo zjištěno, že na uvedených stránkách je zobrazeno vozidlo BMW 116i 5dveřové. Je zde uvedena akční cena 7.000,- Kč bez DPH platná do 30.6.2015 (9.000,- Kč s DPH, resp. 8.500,- Kč s DPH), prodejní cena 502.000,- bez DPH (608.000,- Kč s DPH), cena nového vozu 576.000,- Kč bez DPH (697.000,- Kč s DPH). Pod základními informacemi je dále uvedena poznámka k ceně:

uvedená cena 6.999,- bez DPH je výši měsíční splátky operativního leasingu. Zároveň je zde modré okénko s nápisem mám zájem o tento vůz a okénko kalkulace splátek.

Z emailové zprávy ze dne 25.6.2015 v 8:50 hodin odeslané z emailové adresy [REDAKCE] na adresu [REDAKCE] s předmětem RE: Mám zájem o vůz Cartec Group, s.r.o. bylo zjištěno, že David H. [REDAKCE] prodejce nových vozů ze společnosti žalovaného v příloze zasílá žalobkyni nabídku na poptávané BMW 118i, které lze odebrat klasickým úvěrem nebo operativním leasingem, nebo lze uhradit celé. Vůz je přítom ve výrobě a k dodání bude cca za 14 dní – 3 týdny.

Z emailové zprávy ze dne 25.6.2015 v 15:31 hodin odeslané z emailové adresy [REDAKCE] na adresu [REDAKCE] bylo zjištěno, že žalobkyně sděluje, že nabízené vozidlo BMW 118i na webových stránkách, za akční cenu 7.000,- Kč bez DPH, platnou do 30.6.2015, uhradí v hotovosti do 30.6.2015. Termín dodání je vyhovující. Zároveň žalobkyně požádala o zaslání bankovního spojení pro úhradu vozidla a rovněž předběžnou kupní smlouvu. Jako reakci na tento email sdělil David H. [REDAKCE] emailovou zprávou ze dne 25.6.2015 v 15:47 hodin, že při platbě v hotovosti (nikoliv přes operativní leasing) je cena vozu 608.000,- Kč vč. DPH. Na uvedené sdělení reagovala žalovaná emailovou zprávou 25.6.2015 v 16:16 hodin, ve které uvedla, že na internetových stránkách je u žalobkyni vybraného vozidla, tedy BMW 118i jak prodejní, tak akční cena. Žalobkyně má přítom zájem o akční cenu platnou do 30.6.2015, při které není uvedeno, zda se jedná o operativní leasing, či klasický úvěr. Má tudíž za to, že akční cena je za hotové. Trvá na dodání nabízeného vozu za akční cenu 7.000,- Kč bez DPH.

Z dokladu Československá obchodní banky, a. s. ze dne 30.6.2015, bylo zjištěno, že žalobkyně provedla vklad částky 9.000,- Kč ve prospěch účtu 218877817/0300, název účtu: CARTEC LIBEREC, S.R.O. pod variabilním symbolem 8658175603 se zprávou Kateřina M. [REDAKCE] – platba za vůz.

Z výzvy k plnění ze dne 12.8.2015 bylo zjištěno, že právní zástupce žalobkyně vyzval žalovaného k dodání vozidla BMW typ 116i 5 dveřové nejpozději do 21.8.2015 s tím, že dne 25.6.2015 došlo k uzavření kupní smlouvy týkající se uvedeného vozidla. Kupní cena byla sjednána na částku 9.000,- Kč, kterou žalobkyně uhradila dne 30.6.2015. Doba dodání vozidla uplynula nejpozději dne 16.7.2015. Odeslání výzvy je doloženo podacím lístkem ze dne 12.8.2015.

Podle předžalobní výzvy ze dne 8.9.2015 byl žalovaný právním zástupcem žalobkyně vyzván k dodání vozidla nejpozději do 18.9.2015, neboť je s jeho dodáním stále v prodlení, když vozidlo nebylo dodáno ani v dodatečně poskytnuté lhůtě. Odeslání výzvy je doloženo podacím lístkem ze dne 8.9.2015.

Podle sdělení právního zástupce žalovaného ze dne 15.9.2015 reagoval žalovaný na předžalobní výzvu ze dne 8.9.2015 tak, že není ochoten dodat předmětné vozidlo, neboť není pravdou, že by došlo k uzavření smlouvy, na základě které by byl žalovaný povinen dodat žalobkyni předmětné vozidlo. Žalovaný přítom setrvává na stanovisku, které bylo žalobkyni opětovně sděleno, a to, že předmětné vozidlo bylo nabízeno k operativnímu leasingu a akční cena se vztahovala k měsíční splátce, nikoliv jakožto celková akční cena za prodej vozidla. Nikdy nemohlo dojít k uzavření smlouvy, neboť nebyla inzerována nabídka, podle které by žalovaný prodával vozidlo za akční cenu ve výši 9.000,- Kč s DPH.

Podle předžalobní výzvy ze dne 13.11.2015 byl žalovaný právním zástupcem žalobkyně opětovně vyzván k dodání vozidla nejpozději do 20.11.2015, neboť je s jeho dodáním stále v prodlení, když vozidlo nebylo dodáno ani v dodatečně poskytnutých lhůtách. Odeslání výzvy je doloženo podacím lístkem ze dne 13.11.2015.

Podle sdělení právního zástupce žalovaného ze dne 24.11.2015 reagoval žalovaný na předžalobní výzvu ze dne 13.11.2015 tak, že nesouhlasí s názorem žalobkyně, že by došlo k uzavření kupní smlouvy. Zároveň byla žalobkyně vyzvána ke sdělení bankovního spojení pro výplatu částky, kterou vložila na účet žalovaného.

Z emailové zprávy odeslané z adresy [REDAKCE] ze dne 1.7.2015 bylo zjištěno, že Pavel S [REDAKCE], výkonný ředitel žalovaného sděluje žalobkyni, že na účtu žalovaného byla identifikována platba jako vklad hotovosti ve výši 9.000,- Kč. Jelikož však mezi účastníky nevznikl žádný smluvní vztah, který by opravňoval žalovaného si tuto částku ponechat, byla žalobkyně požádána o zaslání čísla bankovního účtu pro vrácení peněz.

Z tisků obrazovky z mobilního telefonu ze dne 25.6.2015 a dne 29.6.2015 bylo zjištěno, že u vozidla BMW 218i Active Tourer světlé barvy byla uvedena akční cena platná do 30.6.2015 ve výši 8.000,- Kč bez DPH, prodejní cena 537.000,- Kč bez DPH a cena nového vozu 604.000,- bez DPH. U vozidla BMW 218i Active Tourer tmavé barvy byla uvedena akční cena platná do 30.6.2015 ve výši 606.000,- Kč bez DPH, prodejní cena 661.000,- Kč bez DPH a cena nového vozu 739.000,- bez DPH. U vozidla BMW 116i 5dveřové na operativní leasing BMW světlé barvy byla uvedena cena nového vozu 0 Kč, výše měsíční splátky od 6.999,- Kč bez DPH / měsíčně. K těmto tiskům žalobkyně uvedla, že je požičoval pan C [REDAKCE] jeden z dalších kupujících vozidla za akční cenu, kteří reagovali na internetové stránky žalovaného ve stejné době jako žalobkyně.

Soud dále zamítl návrh žalobkyně na doplnění dokazování výsledkem svědků, kterým podle žalobkyně také nebyl vůz za akční cenu objednaný na internetových stránkách žalovaného dodán, a to pro nadbytečnost. Předmětem tohoto řízení je zejména zjištění, zda mezi žalobkyní a žalovaným byla uzavřena kupní smlouvy a zda žalovanému vznikla povinnost dodat žalobkyni předmětný vůz. Pro tato zjištění tudíž není podstatné, zda i jiné osoby jednaly obdobným způsobem jako žalobkyně a výslech navrhovaných svědků je tudíž pro věc nadbytečný.

Na základě provedeného dokazování, kdy soud hodnotil každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, a po přihlédnutí všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, dospěl soud k závěru o skutkovém stavu:

Žalobkyně na webových stránkách žalovaného, jejichž obsah byl mezi účastníky v průběhu řízení učiněn nesporným, při hledání vozidla na adrese [www.cartecgroup.com/katalog](http://www.cartecgroup.com/katalog) spatřila mimo jiné vozidlo BMW 116i 5dveřové, hatchback, u kterého byla uvedena akční cena do 30.6.2015 ve výši 7.000 bez DPH, přeškrtnutá byla cena 576.000,- Kč. Po zobrazení podrobností k tomuto vozidlu na stránkách [www.cartecgroup.com/bmw-116i-5dverove-1](http://www.cartecgroup.com/bmw-116i-5dverove-1) bylo zobrazeno vozidlo BMW 116i 5dveřové, u kterého byla uvedena akční cena 7.000,- Kč bez DPH platná do 30.6.2015 (9.000,- Kč s DPH, resp. 8.500,- Kč s DPH), prodejní cena 502.000,- bez DPH (608.000,- Kč s DPH), cena nového vozu 576.000,- Kč bez DPH (697.000,- Kč s DPH). Pod základními informacemi byla dále uvedena poznámka k ceně: uvedená cena 6.999,- bez DPH je výší měsíční splátky operativního leasingu. Následně žalobkyně klikla na okénko s nápisem; mám zájem o tento vůz. Dne 25.6.2015 v 8:50 hodin byla žalobkyni z emailové adresy [REDAKCE]



doručena emailová zpráva s předmětem RE: Mám zájem o vůz Cartec Group, s.r.o., ve které David H. [REDAKCE], prodejce nových vozů ze společnosti žalovaného, v příloze zasílal žalobkyni nabídku na poptávané BMW 116i, které lze odebrat klasickým úvěrem nebo operativním leasingem, nebo lze uhradit celé. Žalobkyně reagovala tak, že nabízené vozidlo na webových stránkách za akční cenu 7.000,- Kč bez DPH, platnou do 30.6.2015, uhradí v hotovosti do 30.6.2015. Zároveň požádala žalovaného o sdělení bankovního spojení a zaslání předběžné kupní smlouvy. David H. [REDAKCE] emailovou zprávou ze dne 25.6.2015 v 15:47 hodin sdělil žalobkyni, že při platbě v hotovosti (nikoliv přes operativní leasing) je cena vozu 608.000,- Kč vč. DPH. Žalobkyně reagovala tak, že na internetových stránkách je u žalobkyní vybraného vozidla, tedy BMW 118i jak prodejní, tak akční cena. Žalobkyně má přitom zájem o akční cenu platnou do 30.6.2015, při které není uvedeno, zda se jedná o operativní leasing, či klasický úvěr. Má tudíž za to, že akční cena je za hotové. Trvá na dodání nabízeného vozu za akční cenu 7.000,- Kč bez DPH. Dne 30.6.2015 pak žalobkyně provedla na pobočce Československá obchodní banky, a. s. vklad částky 9.000,- Kč ve prospěch účtu žalovaného pod variabilním symbolem 8658175603 se zprávou Kateřina M. [REDAKCE] – platba za vůz. Výzvou ze dne 12.8.2015 byl žalovaný právním zástupcem žalobkyně vyzván k dodání vozidla BMW typ 116i 5 dveřové nejpozději do 21.8.2015. Opětovně byl k dodání předmětného vozidla vyzván dne 8.9.2015. Na tuto výzvu reagoval žalovaný tak, že nedošlo k uzavření kupní smlouvy, a proto není ochoten vozidlo dodat.

Na základě shora uvedeného závěru o skutkovém stavu posoudil soud věc po právní stránce takto:

Podle § 2079 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), kupní smlouvou se prodávající zavazuje, že kupujícímu odevzdá věc, která je předmětem koupě, a umožní mu nabýt vlastnické právo k ní, a kupující se zavazuje, že věc převezme a zaplatí prodávajícímu kupní cenu.

Podle ustanovení § 2080 občanského zákoníku, kupní cena je ujednána dostatečně určitě, je-li ujednán alespoň způsob jejího určení.

Podle § 1732 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, právní jednání směřující k uzavření smlouvy je nabídkou, pokud obsahuje podstatné náležitosti smlouvy tak, aby smlouva mohla být uzavřena jeho jednoduchým a nepodmíněným přijetím, a pokud z něho plyne vůle návrhatele být smlouvou vázán, bude-li nabídka přijata. Má se za to, že návrh dodat zboží nebo poskytnout službu za určenou cenu učiněný při podnikatelské činnosti reklamou, v katalogu nebo vystavením zboží je nabídkou s výhradou vyčerpání zásob nebo ztráty schopnosti podnikatele plnit.

Podle § 1733 občanského zákoníku, projev vůle, který nevyhovuje § 1732, není nabídkou a nemůže být proto přijat. Obsahuje-li projev vůle slib plnění za určitý výkon nebo výsledek, jedná se o veřejný příslib, jinak o pouhou výzvu k podání nabídky. Totéž platí o projevu, který směřuje vůči neurčitému okruhu osob nebo který má povahu reklamy, pokud z něho jasně neplyne něco jiného.

Z ustanovení § 1732 odst. 1 občanského zákoníku pak plyne, že v případě platné nabídky musejí být současně splněny tyto náležitosti:

- a) právní jednání směřující k uzavření smlouvy,
- b) které obsahuje podstatné náležitosti smlouvy tak, aby smlouva mohla být uzavřena jeho jednoduchým a nepodmíněným přijetím,

- c) z daného jednání plyne vůle navrhovatele být smlouvou vázán, bude-li nabídka přijata.

Pokud jde o právní jednání směřující k uzavření smlouvy, pak i nabídka musí splňovat obecné požadavky, které zákon klade právní jednání. Podle § 545 občanského zákoníku právní jednání vyvolává právní následky, které jsou v něm vyjádřeny, jakož i právní následky plynoucí ze zákona, dobrých mravů, zvyklostí a zavedené praxe stran. Pojmovými znaky právního jednání jsou projev vůle jednajícího, zaměření projevu vůle na vyvolání právních následků a aprobace takového projevu vůle právním řádem.

Podstatné náležitosti smlouvy tak, aby smlouva mohla být uzavřena jeho jednoduchým a nepodmíněným přijetím, vyplývají v daném případě především z ustanovení § 2079 občanského zákoníku. Těmito náležitostmi jsou především identifikace stran, předmětu koupě a ceny či způsobu jejího určení. Nabídka je přitom dostatečně určitá, i v případě, kdy jednotlivé náležitosti budou zjištělné výkladem. Je však nutné, aby nabídka byla koncipována tak, že je možné ji akceptovat jednoduchým a nepodmíněným přijetím.

Zároveň je třeba, aby z nabídky plynul projev vůle být vázán smlouvou v případě její akceptace. Při absenci vůle být vázán smlouvou se jedná zpravidla o výzvu k podání nabídky ve smyslu § 1733 občanského zákoníku.

Z ustanovení § 1732 odst. 2 občanského zákoníku plynou předpoklady vyvratitelné domněnky nabídky. Těmito předpoklady, jež musejí být splněny kumulativně, jsou;

- a) návrh dodat zboží nebo poskytnout službu za určenou cenu,
- b) při podnikatelské činnosti,
- c) učiněný reklamou, v katalogu nebo vystavením zbožím
- d) dostatek zásob a schopnost podnikatele plnit.

I v případě vyvratitelné domněnky nabídky je třeba, aby z projevu vůle plynul návrh dodat zboží či poskytnout službu. Je přitom nutné, aby takový projev vůle byl učiněn určitě a aby z něj plynuly podstatné náležitosti umožňující jednoduché a nepodmíněné přijetí. Proto i předmět plnění musí být vymezen dostatečně určitě, aby o něm nebylo nutné další jednání. Rovněž kupní cena či alespoň způsob jejího určení musí být dostatečně určitý.

V daném případě je zřejmé, že žalovaný jednal při podnikatelské činnosti, neboť se jedná o podnikatele ve smyslu ustanovení § 420 odst. 1 občanského zákoníku, podle kterého kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku, je považován se zřetelem k této činnosti za podnikatele. Rovněž je zřejmé, že na svých webových stránkách zveřejnil předmětné vozidlo, přičemž obsah těchto stránek je mezi účastníky nesporný. Rovněž schopnost žalovaného plnit, tedy dodat předmětný automobil, je s ohledem na emailovou komunikaci mezi účastníky zřejmá. Pokud jde však o první z výše uvedených hledisek, má soud za to, že dané hledisko není splněno, neboť z obsahu webových stránek neplyne návrh žalovaného dodat vozidlo BMW 116i 5dveřové, hatchback za kupní cenu 7.000,- Kč bez DPH. Jak je výše uvedeno, předmět plnění musí být vymezen dostatečně určitě. Tímto způsobem je předmět určen především u takového plnění, které je dáno bez ohledu na konkrétní požadavky druhé smluvní strany. V daném případě má být předmětem plnění vozidlo – osobní automobil. U nákupu vozidel hrají důležitou roli požadavky druhé smluvní strany, zejména pokud se jedná o výbavu vozidla. Je tedy běžné, že kupující si vybírá z konkrétní navrhované výbavy takové položky, které u automobilu požaduje. Zároveň je zřejmé, že předmětné vozidlo nebylo nabízeno za kupní cenu 7.000,- Kč bez DPH. Za tuto

kupní cenu jej žalobkyně nemohla ani koupit prostřednictvím kliknutí na okénko; mám zájem o tento vůz.

Byť je u poznámky k ceně uvedeno, že uvedená cena 6.999,- Kč bez DPH (nikoliv tedy 7.000,- Kč bez DPH), je výši měsíční splátky operativního leasingu, je z obsahu webových stránek zřejmé, že tato poznámka se vztahuje k uváděné akční ceně 7.000,- Kč, když žádná cena 6.999,- Kč uváděna u předmětného vozidla nebyla. Rovněž ani kliknutím na okénko; mám zájem o tento vůz, nemohlo dojít k uzavření kupní smlouvy, jejímž předmětem by bylo uvedené vozidlo za kupní cenu 7.000,- Kč bez DPH. V důsledku projevení zájmu o vůz byla následně žalobkyni dne 25.6.2015 v 8:50 hodin z emailové adresy [redacted] doručena emailová zpráva s předmětem RE: Mám zájem o vůz Cartec Group, s.r.o., ve které David H. [redacted] prodejce nových vozů ze společnosti žalovaného v příloze zasílal žalobkyni nabídku na poptávané BMW 116i. Rovněž v rámci probíhající komunikace bylo žalobkyni sdělováno, že částka 7.000,- Kč bez DPH není kupní cenou předmětného vozidla. S ohledem na tyto skutečnosti nebyly splněny podmínky vyvratitelné domněnky nabídky, jak je vymezuje § 1732 odst. 2 občanského zákoníku, neboť předpoklady této domněnky musejí být splněny kumulativně.

V daném případě obsah webových stránek žalovaného neobsahoval náležitosti nabídky na uzavření smlouvy, jednalo se tak pouze případně o výzvu k podání nabídky ve smyslu § 1733 občanského zákoníku. Nabídka totiž musí splňovat náležitosti podle § 1732 občanského zákoníku, jestliže je nesplňuje, nejde o nabídku a nemůže být ani přijata. Přijetím výzvy k podání nabídky nemůže vzniknout smlouva. K uzavření kupní smlouvy nedošlo ani následnou emailovou komunikací. Mezi účastníky především nedošlo k ujednání o ceně, případně ujednání způsobu určení kupní ceny, tedy jedné z podstatných náležitostí smlouvy. Nebyla tedy sjednána kupní cena 7.000,- Kč bez DPH. Proto ani úhradou částky 9.000,- Kč na účet žalovaného nevznikla žalovanému povinnost dodat předmětné vozidlo. Žalobkyně naopak tuto částku na účet žalovaného vložila bez právního důvodu.

Soud tudíž uzavírá, že mezi účastníky nebyla uzavřena kupní smlouva, neboť nebyly ujednány její podstatné náležitosti, a proto žalovanému nevznikla povinnost dodat žalobkyni předmětné vozidlo.

Nad rámec výše uvedených skutečností soud dále uvádí, že podmínkou platnosti nabídky, tedy návrhu na uzavření smlouvy, je jeho vážnost, resp. vážnost projevu vůle, která je prostá omylu. K uzavření smlouvy je třeba souhlasných projevů skutečné vůle, která je prostá omylu na obou stranách. Podle § 4 odst. 1 občanského zákoníku se má za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat. V daném případě žalobkyně sama uvedla, že má představu, kolik by stálo nové BMW, bylo to tak 500-600 tisíc Kč. Zcela zjevně tudíž s ohledem na značnou rozdílnost ceny obvyklé oproti ceně 7.000,- Kč uvedené jako akční cena muselo být žalobkyni známo, že se nejedná o cenu, za kterou jsou taková vozidla nabízena k prodeji. Pokud by tedy uvedená částka měla představovat celkovou kupní cenu, jednalo by se nepochybně o omyl prodávajícího a i v takovém případě by byla kupní smlouva neplatná podle ustanovení § 583 občanského zákoníku.

Podle § 583 občanského zákoníku jednal-li někdo v omylu o rozhodující okolnosti a byl-li v omyl uveden druhou stranou, je právní jednání neplatné.

Aby bylo právní jednání pro omyl neplatné, je třeba, aby se omyl týkal skutečnosti rozhodující pro uzavření kupní smlouvy. Tedy takové, pokud by znalost skutečného stavu

věci vedla účastníka k tomu, že by dané jednání vůbec neprovedl, případně by jej provedl za podstatně odlišných podmínek.

Podstatou právní úpravy omylu je ochrana jednajícího před takovým postupem druhé strany, kdy druhá strana ví o omylu jednajícího, a přesto jej nechá právní jednání v takovém omylu provést. Není přitom rozhodné, jakým způsobem omyl jednajícího vznikl, zda jednáním třetí osoby, či samotného jednajícího. Vzhledem k tomu, že v případě omylu vyvolaného jednáním třetí osoby lze požadavek na vědomost druhé strany o takovém omylu vyvodit z ustanovení § 585, jeví se jako adekvátní vykládat toto ustavení extenzivním způsobem a vědomost o omylu jednajícího považovat za obecný předpoklad právní relevance omylu na straně druhého účastníka. Takový výklad odpovídá lépe i zásadě poctivosti a zásadě dobrých mravů a zachovává kontinuitu s dosavadní právní úpravou (viz. Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654). 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2014, s. 2101).

S ohledem na skutečnost, že mezi účastníky nebyla uzavřena kupní smlouva, pročež ani žalovanému nevznikla povinnost dodat žalované předmětné vozidlo, byla žaloba zamítnuta, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř., dle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl. Zcela úspěšnému žalovanému tak náleží náhrada nákladů řízení v částce 10.890,- Kč představující náklady na zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 1, § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, (dále „a.t.“) sestávající se z částky 1.500 Kč za každý z pěti úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a.t. (převzetí a příprava zastoupení, písemné podání ve věci samé – vyjádření k žalobě, účast právního zástupce žalovaného u jednání před soudem dne 24.11.2016, dne 9.2.2017 a dne 26.6.2017 včetně pěti paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 a.t., a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 9000,- Kč ve výši 1.890,- Kč.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, prostřednictvím soudu podepsaného.

**V Liberci dne 29. června 2016**

**JUDr. Ivana Houdková, v.r.**  
**soudkyně**

Za správnost vyhotovení:  
Marie Macanová